

DOI: 10.12731/2218-7405-2013-2-15

УДК 316.4.051.2

АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ СТРАТЕГИЙ БОРЬБЫ С ПРОЯВЛЕНИЯМИ НЕДОБРОСОВЕСТНОСТИ В НАУКЕ И ОБРАЗОВАНИИ¹

Ефимова Г.З.

Статья подготовлена по актуальной для современного общества проблеме – недобросовестное поведение студентов и преподавателей в сфере образования и науки. Анализируется сложность этического регулирования данного феномена. Указаны основные формы неэтичного поведения и их социально-экономические и психологические последствия. Для оценки масштаба проблемы приводятся результаты крупных зарубежных социологических исследований. С целью изучения внимания, которое уделяется проблеме академического мошенничества и плагиату, как одной из ее разновидностей, проведен анализ информации на официальных сайтах вузов (федеральные университеты России и лидеры рейтинга QS World University Rankings 2012 в Европе, Азии и Америке). В качестве средства предупреждения проявлений академической нечестности анализируются кодексы этики высших учебных заведений. Особое внимание уделено конкретным примерам борьбы с академической недобросовестностью в высших учебных заведениях России и стран Запада, в том числе при помощи специализированных компьютерных программ.

Борьба против плагиата в сфере образования и науки во многом осложняется тем, что заимствование происходит не с целью экономического обогаще-

¹ Статья выполнена в рамках НИР «Академическое мошенничество студентов и сотрудников учреждений среднего и высшего профессионального образования в условиях информационного общества (на материалах Тюменской области)», ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009-2013 гг. Соглашение №14.В37.21.0706.

ния (автору не наносится материальный ущерб), а часто с целью выполнения нормативов опубликованных результатов научной деятельности.

Предлагаются конкретные меры борьбы с фактами академического мошенничества и его предотвращения, на примере плагиата. Отмечается, что достичь цели искоренения некорректных заимствований в краткосрочной перспективе возможно через максимизацию прозрачности образовательных и научных процессов.

Ключевые слова: плагиат; академическая недобросовестность, академическое мошенничество; исследовательская этика; кодекс этики.

THE ANALYSIS OF CRUCIAL WAYS OF STRUGGLE AGAINST THE DISPLAY OF DISHONESTY IN THE FIELD OF SCIENCE AND EDUCATION

Efimova G.Z.

The article was written on a currently crucial for the modern society issue that is dishonesty of teachers and students in the field of education and science. The difficulty of ethical management of this phenomenon is analyzed. The main forms of non-ethical behavior and their social and economic and psychological consequences are given. To estimate the extent of the problem, the results of big foreign sociological studies are given. The analysis of information given in the official websites of universities (Russian federal universities and the leaders of QS World University Ratings 2012 in Europe, Asia and America) was prepared to study the attention which is paid to the problem of academic fraud (and plagiarism as one of its forms). The codes of ethics of higher educational institutions are analyzed as the way to prevent the display of academic fraud. Special attention is paid to the certain examples of struggle against academic fraud in higher educational institutions in Russia and western countries including the application of the specialized software.

The struggle against plagiarism in the field of education and science is broadly complicated by the fact that the goal of plagiarism is to fit the research activity publishing standards instead of getting profit (the author doesn't suffer material damage).

The author suggests that the certain means of struggling the facts of academic fraud and its prevention, on the example of plagiarism. It is noticed that the eradicating of incorrect citing in short-term perspective is possible through maximizing the explicitness of educational and research processes.

Key words: plagiarism, academic dishonesty, academic fraud, research ethics, code of ethics.

Борьба с плагиатом в работах студентов и соискателей ученых степеней кандидата и доктора наук – одна из главных тем, с которой начался нынешний учебный год. Актуальность проблемы ощущалась давно, а после выступления премьер-министра России Д.А. Медведева, посвященного необходимости активизации борьбы с плагиатом [1], она только возросла. Предлагаем взглянуть на ситуацию гораздо шире и рассмотреть плагиат как разновидность более крупного феномена – академической недобросовестности.

Отечественные и зарубежные исследователи всерьез выражают обеспокоенность высокими темпами распространения недобросовестности в сфере образования и науки. Так, в образовании мошенничество может проявляться: при поступлении в учебное заведение, во время повседневного обучения (выполнение заданий, в том числе письменных), рубежного контроля (зачеты и экзамены), итоговой аттестации; в рамках взаимодействия «студент-студент», «студент-преподаватель», «преподаватель-преподаватель» за пределами учебного заведения. Среди основных сфер проявления недобросовестности в научных исследованиях и разработках можно назвать: непосредственное проведение исследований; подготовка публикаций различного уровня (статьи, тезисы, монографии, учебники пр.); оформление заявок на получение грантового финансирования; взаимодействие с коллегами.

Помимо плагиата к основным **формам** неэтичного поведения можно отнести:

- приобретение работ, выполненных «на заказ» (один продает свой интеллектуальный труд, а другой, покупает и выдает за собственный);
- «мнимое» или «почетное» соавторство (включение в качестве одного из авторов научной статьи именитого ученого, не имевшего отношения к подготовке статьи);
- «заимствование» идей, высказанных во время научных мероприятий, а также неопубликованных текстов;
- необъективность и недобросовестность рецензирования;
- автоплагиат (множественное, в т.ч. повторное опубликование автором результатов своего интеллектуального труда) и самоцитирование;
- несоблюдение этики цитирования (цитирование «нужных людей», взаимное цитирование по договоренности и пр.);
- манипулирование качеством информации (недостоверность полученных данных, умолчание, фальсификация, подмена понятий, подтасовка фактов, преувеличение / преуменьшение и пр.).

Попустительство в отношении плагиата провоцирует интеллектуальную лень, *«это своего рода оскорбление, что идеала нет, и теперь нам остается только сделать коллаж из работ предыдущих поколений»* (**Sarah Wilensky, Indiana University**) [14]. Эксперты единодушны во мнении, что с появлением в домах многих людей неограниченного доступа во всемирную сеть, снижается планка дозволенного. Оригинальность информации, представленной в глобальной сети, нивелируется под грандиозной лавиной данных и скорости ее обмена, а в работы учащихся попадает «пюре» из информации, выданной поисковым запросом.

Большинство преподавателей предпочитает смириться с фактом лавинообразных интеллектуальных заимствований студентами, признав их как неизбежную черту времени. Однако это молчаливое согласие (попустительство) также является формой академического мошенничества. К тому же преподава-

тели тем чаще занимают подобную позицию, чем менее жестко в отношении академической нечестности руководство образовательного учреждения.

Сравнительный анализ результатов исследований студентов в 2006 и 2010 году, проведенных экспертами в области академического мошенничества в Америке – Д. МакКейбом (*Donald McCabe*) и Л. Тревино (*Linda Trevino*), показывает, что копирование нескольких предложений из интернета при выполнении письменных заданий – норма для 40% студентов (из 14 000 опрошенных). За указанный период снизилось число тех, кто считает, что копирование из Интернета является «серьезным мошенничеством» - с 34% в начале десятилетия, до 29% в 2010 г. [там же].

Отмечается настоящая эпидемия плагиата в американских колледжах: по данным, приведенным в книге “**My Word!: Plagiarism and College Culture**” [20] - более 75% студентов признаются, что прибегают к обману в процессе обучения; 68% признают копирование материалов из интернета и использование их в своих работах без должной ссылки на первоисточник.

С. Блум считает, что паника в отношении плагиата в работах студентов ошибочна и сильно преувеличена, т.к. «цифровая революция» создала новый мир, в котором авторство неоднозначно и оригинальность маловероятна. Преподаватели должны объединиться и найти способы, чтобы приспособиться к новой реальности цифровой культуры, в которой их студенты уже живут, а им еще предстоит там поселиться.

Академическое мошенничество, как следствие этической дезориентации личности, наносит серьезный ущерб своими социально-экономическими и психологическими последствиями. Остановимся более подробно на анализе **последствий** такой разновидности недобросовестности в образовании и науке как **плагиат** в работах студентов и преподавателей:

1. **Наносится ущерб образовательному процессу.** Студенты-плагиаторы не приобретают навыки аналитической работы, а распространение порочной практики плагиата делает учебу скучной и не интересной. Самостоя-

тельные проекты наоборот формируют компетенции будущего специалиста и формируют эрудицию и научный кругозор. Преподаватели, допускающие плагиат дезориентируют студентов, демонстрируя дозволенность подобного поведения и отсутствие серьезных санкций за проступок при наличии определенных благ.

2. **Экономический ущерб** для плагиатора, который рискует быть разоблаченными и даже отчисленным/уволненным (в зависимости от норм и правил, официально принятых в учебном заведении).

3. **Снижение инициативных научно-исследовательских работ.** Чем больше плагиата и иных форм недобросовестности – тем реже студенты участвуют в конкурсах научных работ, исследовательских проектов, заявок на гранты и пр. Если студент или ученый самостоятельно от начала и до конца выполнил работу, обладающую определенной степенью новизны, ему самому захочется принять участие в конкурсе и получить оценку своего труда. В случае же если он знает, что работа необходима только для того, чтобы получить оценку (любую!) по ненужному ему предмету, то в силу вступает закон экономии ресурсов (времени, энергии и пр.). Соответственно труд по *написанию и анализу* превращается в труд по *поиску* нужной информации в интернете.

4. **Судебные разбирательства** о нарушении авторских прав.

5. **Имиджевый риск.** При разоблачении может пострадать репутация плагиатора. Однако лишь в том случае, когда в учебном заведении практика академической недобросовестности открыто осуждается. Там, где плагиат – реальное нарушение этических норм – оно может стать концом карьеры.

6. **Стагнация науки.** Академическая недобросовестность тормозит развитие научных исследований, происходит застой, «пробуксовывание» витков научного знания и дезинформация читателей научных трудов (ученых и широкого круга общественности) о преемственности в науке. Замалчиваются цитаты, первоисточники, чужое может быть выдано за свое. Сюда можно отнести и намеренное пренебрежение ссылками на предшественников.

7. **Воспитательный аспект** – случаи плагиата в работах ведущих ученых и политиков формируют у студентов мнение о допустимости подобного поведения для достижения личного и профессионального успеха. Студенты готовы поступиться честностью ради возможных благ. Дурной пример – заразителен.

8. **Негативное влияние на мотивацию студентов.** При либеральном отношении к плагиату в учебном заведении снижается мотивация к обучению у студентов, самостоятельно выполняющих работу.

9. **Нерациональное использование времени профессорско-преподавательского состава.** Преподаватели вынуждены тратить дополнительное время из образовательного процесса для борьбы с плагиатом (детекция плагиата, повторная проверка работ, информирование вышестоящих лиц в фактах плагиата и пр.). Исследование, проведенное *Donald L. McCabe* «*Faculty Responses to Academic Dishonesty: The Influence of Honor Codes*» показало, что 55% преподавателей не готовы проявить реальные усилия по выявлению случаев мошенничества у студентов [12].

10. **Снижение престижа конкретного учебного заведения в рейтинге работодателей.** «Плагиат – то же самое воровство. И у кого эти люди воруют? Многим кажется, что если ты покупаешь диплом, то ты обманываешь только государство. Нет, ты воруеть у своих товарищей, которые учатся честно — их дипломы в результате тоже обесцениваются» (С. Гуриев) [6].

11. **Девальвация ценности интеллектуальной собственности** и, как следствие, чувства уважения к труду других людей – тех «невидимых» персонажей, чьи работы размещены «для всеобщего использования» в сети.

12. **Снижение уважения к преподавателю**, который принимая неоригинальные работы студентов, позволяет себя обманывать (намеренно или случайно).

13. **Личные переживания преподавателя** («на моем предмете неинтересно, студенты не считают дисциплину важной и поэтому списывают») и безразличие («пусть обманывают – это не мое дело»).

14. **Девальвация ценностей корпоративной культуры.** Учебный коллектив разделяется на «своих» (*одобряющих практику плагиата и практикующих его*) и «чужих» (*осуждающих плагиат и обличающих за него*) и «нейтралов» (*которым все равно*). Доказано, что более эффективным по сравнению с данными внешними по отношению к учащимся санкциями, является осуждение подобного поведения самой молодежью. Тот, кто списывает, воспринимается ими как «чужак», подвергая сомнению их собственные работы.

С целью изучения внимания, которое уделяется проблеме академического мошенничества и ее разновидности – плагиату, мы провели контент-анализ информации, размещенной на официальных сайтах вузов. Для этого мы выбрали девять федеральных университетов России и по два вуза, возглавляющие рейтинг **QS World University Rankings 2012** в Европе, Соединенных Штатах Америки и в Азии. В качестве основных критериев построения данного рейтинга выступили: репутация в академической среде, цитируемость публикаций сотрудников вуза, соотношение числа преподавателей и студентов, отношение к выпускникам среди работодателей, а также относительная численность иностранных преподавателей и студентов.

В 2012 году рейтинг возглавил Массачусетский технологический институт. Второе место у лидера 2011 года – Кембриджского университета. На третьем месте – Гарвардский университет, четвертое место – Университетский колледж Лондона и пятое место у Оксфорда. Лидеры высшего образования России – МГУ имени М.В. Ломоносова (112 место) и Санкт-Петербургский государственный университет (253 место).

Итак, среди вузов Европы проведем анализ информации на официальных сайтах университета Лондона «**University of Cambridge**» (место №2 в рейтинге QS World University Rankings 2012) и «**University College London**» (место №4); в США – «**Harvard University**» (место №3) и «**Massachusetts Institute of Technology**» (место №1); в Азии – «**National University of Singapore**» (место №26) и «**The University of Tokyo**» (место №30). В качестве основы для анализа выбо-

рем частоту упоминаний таких слов как «*плагиат*» и «*академическое мошенничество*» (и их переводов на соответствующий язык, а в случае с азиатскими вузами использовалась англоязычная версия официального сайта учебного заведения) (см. Табл. 1).

Таблица 1

Упоминания терминов «плагиат», «академическая этика», «списывание», «академическое мошенничество» на официальных сайтах вузов

Страна/континент	Наименование	Адрес официального сайта	Плагиат plagiarism	Академическая этика academic ethics	Списывание cheating	Академическое мошенничество	
						academic fraud / scientific fraud	academic dishonesty
Европа	University of Cambridge	cam.ac.uk	3900	12	5420	3/72	7
	University College London	ucl.ac.uk	2430	2	1630	0/37	21
США	Harvard University	harvard.edu	3960	111	6920	1120/200	1090
	Massachusetts Institute of Technology	web.mit.edu	641	4	1620	6/34	223
Азия	National University of Singapore	nus.edu.sg	3960	32	1780	2/4	186
	The University of Tokyo*	u-tokyo.ac.jp/en/	219	2	225	0/1	0
Россия	Сибирский федеральный университет	sfu-kras.ru	4040	0	95	0	
	Балтийский федеральный университет	kantiana.ru	251	0	48	0	
	Дальневосточный федеральный университет	dvfu.ru	27	0	9	0	
	Казанский (Приволжский) федеральный университет	kpfu.ru	27	0	2	0	
	Северный (Арктический) федеральный университет	narfu.ru	41	0	6	0	
	Северо-Восточный федеральный университет	ysu.ru	0	0	2	0	
	Северо-Кавказский федеральный университет	ncstu.ru	15	0	8	0	
	Уральский федеральный университет	urfu.ru	56	2	7	0	
	Южный федеральный университет	sfedu.ru	684	1	63	0	

* Поиск осуществлялся на сайте вуза. В остальных случаях через расширенный поиск www.google.ru с ограничением поиска документов сайтом конкретного вуза.

На основании проведенного контент-анализа информации, размещенной на официальных сайтах университетов мира (Россия, Европа, США, Китай и пр.) можно сделать вывод о наибольшем внимании к проблемам академической этики (и плагиата в частности) среди зарубежных высших учебных заведений и наличии выверенной стратегии борьбы с различными проявлениями недобросовестности в сфере науки и образования. В отечественных вузах термины «академическая этика» и «академическое мошенничество» не распространены, однако плагиату и списыванию уделяется определенное внимание.

Кодексы этики как средство профилактики академической нечестности

В качестве одного из средств профилактики проявлений академической нечестности используется принятие кодексов этики студентов и сотрудников конкретного учреждения, а также профессиональных этических кодексов. Как правило, указанные документы содержат обязательство о соблюдении общепринятых морально-этических норм и недопущении проявлений академического мошенничества, четко описаны конкретные санкции за отхождение от принятых норм. Студенты и сотрудники ставят свою подпись, удостоверяющую факт ознакомления с данным нормативным документом и согласие с его положениями и санкциями за их неосознанное или преднамеренное нарушение.

Запрос в поисковой строке «кодекс научной этики» выдает примерно 1170 результатов. На английском языке результатов существенно больше – «Code of ethics of science» - примерно 51400 найденных документов. Сделав запрос «Code of ethics» и указав наиболее распространенный формат размещения документов в сети - pdf, находим 392 000 документов, что свидетельствует о широком распространении этических кодексов. Однако невозможно установить корреляцию между этическими принципами, которых придерживаются сотрудники и студенты и фактом наличия данного кодекса в учебном заведении.

Известно, что в этических кодексах некоторых образовательных учреждений запрет касается также толерантности учащихся к факту мошенничества их коллег, допущенного в процессе обучения. Если станет известно, что обучающийся или сотрудник занимался академическим мошенничеством, то данное лицо должно быть отчислено вместе с преступником. Подобная мера позволяет разделить учащихся коллектив на две категории, различающиеся по приоритетным ценностям. Условно назовем их «честными» и «нечестными». Принадлежать ко второй категории становится невыгодно из-за жестких санкций.

Как правило, в каждом этическом кодексе отражаются основные ценности учебного заведения и необходимость придерживаться их в процессе трудовой и/или учебной деятельности: профессионализм; искренность, честность и открытость; ответственность и добросовестность; корректность и тактичность; инициативность; соблюдение прав и свобод человека и гражданина; уважение чести и достоинства личности; поддержание деловой репутации учебного заведения. Часто особо оговаривается недопустимость намеренного введения в заблуждение студента, преподавателя или любого иного лица.

Среди основных организаций, регламентирующих этические нормы в сфере образования и науки, следует назвать Всемирную комиссию по этике науки и техники (World Commission on the Ethics of Scientific Knowledge and Technology), основанную в 1998 году ЮНЕСКО. В Великобритании с 1997 года функционирует Комиссия по этике в сфере научных публикаций (*The Committee on Publication Ethics, COPE*) – это некоммерческая организация, созданная по инициативе редакторов британских медицинских журналов, консультирует по широкому спектру этических проблем научных публикаций.

Американская ассоциация университетских профессоров (AAUP) накладывает определенные обязанности на представителей данной профессии, которые закреплены в кодексе профессиональной этики (принят в 1966 году и дополнен изменениями в 1987 и 2009 гг.). Так, например, «Профессора, руководствуясь глубокой убежденностью в ценности и необходимости продвижения

знаний, должны признать особые возложенные на них обязанности. <...> Профессора должны направить свою энергию на развитие и совершенствование своей научной компетенции. <...> Они практикуют интеллектуальную честность. Они поддерживают перед студентами лучшие научные и этические стандарты своей дисциплины. <...> Оценки студентов должны отражать истинные заслуги каждого из них. <...> Профессора имеют обязательства по отношению к коллегам. Профессора не дискриминируют коллег. Они должны уважать и защищать свободный запрос окружающих, даже если это приводит к результатам и выводам, которые отличаются от их собственных. <...> Как сотрудники учебного заведения, преподаватели стремятся, прежде всего, чтобы быть эффективными преподавателями и учеными» [19].

Во многих отечественных университетах действуют кодексы этики. Так, в Дальневосточном федеральном университете (ДФУ) принят этический кодекс сотрудника. Среди прописанных обязанностей сотрудника: «проявлять честность и добросовестность в исследовательской деятельности, исключать плагиат и присвоение идей из неопубликованных источников», «уважать права участников исследования, выступающих в качестве соавторов» [8].

В качестве обязательного блока, в кодексе чести прописывается, что студенты и сотрудники несут ответственность за выполнение всех заданий в соответствии с требованиями и предоставлять только ту работу, которая является его собственной. Основная функция выявления фактов мошенничества лежит на преподавателе, ведущем конкретный курс. Наказания назначаются преподавателем и должны быть ощутимы и существенны для студента: возможность переделать работу, неудовлетворительная оценка без возможности переделать конкретную работу, вычитание баллов, перевод на курс ниже, приостановление учебы, отчисление и пр.

Кодексы этики приняты в ведущих университетах мира, однако они не являются гарантированной защитой от мошенничества студентов и преподавателей. Один из недавних случаев – в августе 2012 года в одном из самых пре-

стижных и авторитетных американских университетов – в Гарвардском университете курсовые работы 125 студентов оказались выполненными не самостоятельно. Устав Гарвардского университета предписывает в качестве высшей меры наказания для студентов, допустивших в своих работах плагиат, - исключение из учебного заведения. Минимальное наказание – приостановление обучения на один год.

Конкретные примеры борьбы с академическим мошенничеством

Рассмотрим наиболее распространенные стратегии борьбы с проявлениями студентами и преподавателями недобросовестности в науке и образовании на **конкретных примерах**. В отечественных учреждениях высшего профессионального образования (по данным официальных сайтов) отчисление за плагиат практикуется крайне редко. В основном применяются такие санкции как снижение оценки за работу или вовсе ее отклонение без права устранения некорректных заимствований. Если плагиат выявляется в курсовых или дипломных работах, следуют более жесткие санкции, но, как правило, не достигающие до «высшей меры наказания» - отчисления.

В **University College London** практикуется наказание за академическую недобросовестность снижением итогового количества набранных за модуль баллов, повторным прослушиванием курса либо отчислением. Студентам колледжа запрещено совершать следующие действия (подпадающие в разряд академического мошенничества) [16]: копирование информации из электронных журналов, интернет-сайтов или иных источников с целью сформировать часть работы; использование чужой работы в качестве собственной; переработка эссе или практической работы других авторов, а также своей собственной (самоплагиат); пользование услугами сотрудников профессиональной фирмы, а также отдельных лиц, готовых подготовить работу за студента; подготовка части работы, основанной на чужих идеях без корректных ссылок на них. Также студенты университета четко проинформированы о правилах цитирования [11].

В национальном исследовательской университете «**Высшая школа экономики**» в случае обнаружения в работе студента факта плагиата выставляется оценка «0» за экзамен/зачет и в качестве результирующей. Исправления допускаются в срок не более 10 рабочих дней с момента проведения оценивания. Оценка «0» используется в случае, если студент не приступал к выполнению формы контроля, а также при обнаружении нарушений, предусмотренных Порядком применения дисциплинарных взысканий при нарушениях академических норм в написании письменных учебных работ в НИУ ВШЭ [3], таких как списывание письменных работ, двойную сдачу или плагиат в работах, подлоги, фабрикацию данных и результатов работы. Вариант работы, содержащий нарушения, хранится на кафедре, обеспечивающей данную дисциплину, до завершения официального срока пересдач по дисциплине.

За студентом остается право (если он не согласен с обвинением в мошенничестве и/или с последовавшим дисциплинарным взысканием) на обжалование решения преподавателя путем обращение к вышестоящим инстанциям в лице декана, директора, ректора или в суде.

В НИУ «ВШЭ» действует «Порядок применения дисциплинарных взысканий при нарушениях академических норм в написании письменных учебных работ в НИУ ВШЭ» (утверждено в 2005 году) [4]. Документ устанавливает регламент действий преподавателей и администрации университета при обнаружении соответствующих нарушений и распространяется на все письменные работы, выполняемые обучающимися «в ходе промежуточного и итогового рубежного контроля знаний в соответствии с программой учебной дисциплины, а также в ходе государственных итоговых испытаний» [там же]. Незнание данного порядка не освобождает от ответственности за нарушения.

При повторном обнаружении списывания преподаватель обязан, помимо проставления неудовлетворительной оценки, в течение трех рабочих дней представить служебную записку с просьбой о применении взыскания на имя декана факультета с приложением копии письменной работы (или ее фрагмента), указа-

нием объема списанного текста и его источника. Декан факультета в отношении обучающегося, уличенного в повторном списывании, может избрать следующие виды дисциплинарных наказаний: замечание, выговор. Ежегодно несколько студентов отчисляется за различные проявления академического мошенничества.

В отношении аспирантов действует правило: «В случае обнаружения плагиата в письменном реферате, либо в опубликованных научных работах, представленных поступающим в аспирантуру, решением Приемной комиссии поступающий в аспирантуру не допускается к вступительным экзаменам» [5]. Серьезные санкции служат эффективным способом борьбы с академическим мошенничеством.

В Российской экономической школе если студента «ловят на плагиате, то ставят «два» за весь курс, в рамках которого провинился студент. Оценку можно исправить, прослушав курс на следующий год повторно. Если студент идет на плагиат второй раз – его исключают» [7].

Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов (СПбГУЭФ) расценивает плагиат как нарушение обучающимся учебной дисциплины, предполагающее взыскание в форме выговора или отчисления из университета [2]. В СПбГУЭФ действует Положение об обеспечении самостоятельности выполнения письменных работ на основе системы «Антиплагиат». Положение введено с целью повышения качества организации и эффективности учебного процесса, контроля степени самостоятельности выполнения обучающимися (студентами, магистрантами и слушателями) письменных работ, повышения уровня их самодисциплины и соблюдения прав интеллектуальной собственности. Обучающийся, предпринявший попытку получения завышенной оценки от системы «Антиплагиат» обманным путем (замена букв, использование невидимых символов и т.д.), в случае ее доказанности к защите работы не допускается, а информация о применении методов фальсификации документируется и доводится до сведения руководства университета и членов ГАК.

Обучающийся допускается к предзащите и защите письменной работы при наличии в ней не более 20% плагиата. Если заимствований больше (до

50%), письменная работа отправляется на доработку в десятидневный срок при сохранении темы и проверяется повторно проверке не позднее, чем за 10 дней до начала сессии или работы государственной аттестационной комиссии. При наличии 51% и более плагиата письменная работа к предзащите и к защите в текущем учебном году не допускается. Также не допускается к защите письменная работа, имеющая более 20% плагиата при повторной проверке. При отчислении студент может быть восстановлен для защиты исправленной письменной работы при условии сохранения темы в рамках текущего календарного года на контрактной основе.

Заметим, что большинство научных и образовательных учреждений по всему миру пропагандируют **нулевую толерантность** к плагиату, т.е. некорректные заимствования в работе должны отсутствовать полностью. В ином случае виновный в нарушении авторских прав на объекты интеллектуальной собственности понесет академическое наказание: от незачета работы, до отчисления. Как отмечают эксперты, «академические стандарты интеллектуальной честности часто являются более жесткими, чем правительственные законы об авторском праве»[13]. Именно поэтому мы считаем принципиально **недопустимым** понижение планки оригинальности работы и компромиссы в сфере авторства.

Актуальность борьбы с плагиатом несомненна, но каждый конкретный случай требует тщательного рассмотрения и решение, принятое без его всестороннего анализа компетентными и независимыми экспертами не может быть признано легитимным. Также наравне с плагиатом наказанию подлежит некорректное изложение точки зрения автора.

Если у сотрудника учебного заведения возникнут основания подозревать студента в попытке обмана во время экзаменов (в т.ч. не только ради собственной выгоды, но и как проявление безвозмездной помощи другу) или в рамках академической работы, то это должно отразиться на его оценке и стать известным руководству. Это обязательство распространяется на всех сотрудников университета – не только преподавателей [21].

В Каролинском институте также четко прописаны санкции за плагиат [10]. Студентам разъясняется, что поскольку это ваша работа, рассматриваться она будет с позиции, что подготовлена лично вами и поэтому несанкционированное копирование разделов чужого текста и представление их в качестве собственной работы не допускается. Все работы студентов проверяются на предмет оригинальности через программу выявления плагиата *Urkund*. После проверки все работы делятся на три категории:

- «белая зона» (работа от начала и до конца выполняется самостоятельно без сторонней помощи, за исключением консультаций с преподавателем, научным руководителем)
- «серая зона» (обсуждаем и обмениваемся идеями вместе, но пишет каждый сам. Именно поэтому во многих университетах поддерживается конструктивный диалог между студентами).
- «черная зона» (работа не может считаться выполненной индивидуально).

Особое внимание уделим порядку действий в Каролинском институте в случае выявления факта мошенничества [18],[10]: ответственные лица обязаны сообщать руководству о лицах, подозреваемых в мошенничестве. Дело может быть отклонено без наложения санкций либо передано в дисциплинарный совет для рассмотрения.

В Каролинском институте дисциплинарный совет состоит из вице-канцлера, юридически компетентных представителей, представителей профессорско-преподавательского состава и два представителя студенчества. Совет решает необходимо оценить представленную работу или отклонить, как несоответствующую нормам об академической честности. Во втором случае к студенту применяются определенные санкции, в зависимости от тяжести совершенного проступка. Допускается обжалование решения дисциплинарного совета - апелляция может быть подана в административный суд Стокгольма.

Санкции различаются в зависимости от степени тяжести преступления и дифференцируются от неофициальных предупреждений, до отчисления. Учеными в Великобритании разработана система национальных **тарифов штрафов** за плагиат в студенческих работах [15]. Разработка системы штрафов вызвана несоответствием наказаний, которые следуют за плагиат в различных вузах Великобритании. Предполагается, что данная практика станет общемировой в наказании за академическое мошенничество.

Предполагается, что введение подобной унифицированной системы приведет к большей последовательности в регулировании академического мошенничества. Система тарифов наказаний задумана как руководство, а не набор правил; как ориентир, а не директива.

Предлагается ввести систему жестких санкций, соответствующих значимости и тяжести плагиата [там же]: минимальное наказание (80 баллов) следует за плагиат 5% текста и менее двух предложений; заимствование свыше 50% текста – 160 баллов. Также учитывается уровень работы: проверочная, контрольная работа или итоговый проект (диплом, диссертация). Дополнительным штрафом в 40 баллов наказывается студент, предпринявший попытку *преднамеренно* скрыть факт плагиата путем перестановки слов, их замена на синонимы и пр.

Студент подвергается конкретным видам наказания за проявление академической нечестности – «накопленные» студентом штрафные баллы переводятся в определенный вид наказания. Так, студент, набравший более 560 баллов – отчисляется из учебного заведения.

Национальное агентство по высшему образованию Швеции в ежегодных отчетах предоставляет данные о росте числа дисциплинарных мер, принимаемых в отношении случаев плагиата. Все большее количество учебных заведений придерживаются принципа профилактики и предотвращения академического мошенничества [18].

Профилактика плагиата должна проводиться с помощью приобретения навыков академического письма и работы с источниками. Результат работы

студента должен иметь определенный процент самостоятельности - помимо заимствованных фраз, необходимы собственные оригинальные идеи. Должна осознаваться этика работы с источниками, исключая не только плагиат (как заимствование без указания авторства), но и масштабное цитирование (даже при условии указания на авторство), которое свидетельствует о низком уровне самостоятельности выполненной работы.

На сайтах многих зарубежных и некоторых отечественных вузов размещены памятки с методическими указаниями, доступно разъясняющие студенту требования к письменной работе, порядку ее выполнения и корректному цитированию источников. В качестве примеров, сошлемся на сайт университета «Albert-Ludwigs-Universität Freiburg» [9] и сайт www.plagiarism.org (образец памятки для учебных заведений [17]).

Существуют многочисленные специализированные программы для определения уникальности текста и выявления плагиата. Принцип работы программ заключается в анализе текста на основании совпадения слов (*метод шинглов*). С целью выявления фактов плагиата Каролинский институт с января 2007 года использует автоматизированную систему Urkund. Она проверяет письменные работы студентов на предмет полной или частичной идентичности с материалами, имеющимися в сети интернет. Если программа зафиксировала сходство работы с содержанием трудов других авторов, то представители профессорско-преподавательского состава моментально получают уведомление об этом [18].

University College London использует для выявления и доказательства фактов плагиата программу Turnitin (www.turnitin.com). Она считается наиболее распространенной за рубежом – создана в 1996 году и применяется в 10.000 университетов, 20 миллионами студентов. Система проверяет документы через собственную базу данных студенческих работ, а также общедоступные базы научных периодических изданий и книг, анализируя долю сходства. Для составления базы студенты сдают работы в бумажной и электронной версии.

Также на выявление заимствований в текстах ориентированы следующие программы: CitePlag, CopyTracker, Plagiat Checker, eTBLAST, Deja vu, Plagium, PlagScan, CrossCheck, JPlag, Plagiarismdetect, Advego Plagiatus, Double Content Finder, Copyscape, Антиплагиат, Miratools, FIndCopy, WriteCheck, iParadigms, Crot, Compilatio, URKUND и другие.

Отношение к компьютерным программам, определяющим долю авторского текста и источники заимствований, - крайне неоднозначное. Существуют известные способы обхода этого «детектора лжи», прибегая к разнообразным ухищрениям (от замены слов синонимами, а букв - их латинскими эквивалентами, до перестановки фраз). И все же, эффективность данных программ весьма высока и многие студенты отказываются от сомнительного риска списать или скачать готовую работу с интернета.

Распространение подобных программ может служить действенным сдерживающим фактором, но не способно искоренить плагиат полностью. К тому же нельзя полагаться в полной мере на вердикт, который вынесет программа – есть риск т.н. *«ложных срабатываний»*. Эксперту необходимо определить корректность цитирования и указания первоисточника. Помимо этого эффективность борьбы с заимствованиями повышается, если каждый преподаватель намерен не допустить плагиат в своих и в студенческих работах, и существуют официальные, конкретные и значимые санкции за проступки, классифицируемые как академическое мошенничество.

Итак, о мерах полного пресечения фактов академического мошенничества и в частности плагиата говорить не приходится. Речь может идти лишь о максимально возможном нивелировании данного явления во всех формах его проявления.

Борьба против плагиата в науке во многом осложняется тем фактом, что заимствование происходит не с целью экономического обогащения (автору не наносится материальный ущерб), а часто с целью выполнения нормативов опубликованных результатов научной деятельности (статьи, учебно-методические комплексы, учебные пособия и пр.). Различные формы академи-

ческого мошенничества используются для имитации научно-исследовательской деятельности, подрывают авторитет и имидж ученого.

Анализ конкретных мер борьбы с плагиатом показал их разделение на тоталитарные и либеральные виды. К первому относится ужесточение ответственности за плагиат вплоть до полного его запрета – нарушение карается санкциями вплоть до отчисления. За рубежом, а также в ведущих отечественных вузах – плагиат студентов и преподавателей пресекается императивным путем. Если студент не уважает чужие авторские права, то он может быть отчислен.

Положительная черта подобной меры – возможность ее претворения в жизнь в кратчайшие сроки. Отрицательная сторона – преподаватель превращается из единомышленника, наставника в надзирателя, следователя и детектива. Если же соблюдаются этические принципы, то не страшно и опубликовать работу в интернете (не боясь, что украдут) и высказать идею еще не опубликованного исследования коллеге.

Однако не все меры запрета являются эффективными – против большинства из них находится *«противоядие»*. Чем строже запрет, тем хитрее способы его обхода. Ввели практику проверки текстов на плагиат с помощью компьютерных программ – студенты стали заменять буквы в тексте на похожие из латинского алфавита, переставлять фразы и менять слова на синонимы. Преподаватели не стали принимать работы, списанные из Интернета и студенты практикуют обращение в фирмы, представляющие «консультационные образовательные услуги», а попросту пишущие работы на заказ, причем гарантируя «индивидуальный подход». В отношении подобных фирм считаем необходимым ужесточить законодательство, введя административные санкции, т.к. сдавая такую работу в качестве собственной, студент вводит преподавателя в заблуждение, а этот поступок осуждается практически во всех вузовских кодексах этики.

Часто именно преподавателя винят в плагиате в студенческих работах – не смог заинтересовать, увлечь молодежь, а значит, обладает низким уровнем профессионализма. Можно поспорить с этим утверждением. Например, студент исходя из принципа экономии времени, может перераспределять свои силы в

зависимости от формы итогового контроля – зачет или экзамен. Соответственно те курсы, где предполагается зачет, не всегда удостоиваются особого прилежания студентов вне зависимости от компетенций и статуса и преподавателя.

К тоталитарным, репрессивным мерам искоренения плагиата можно отнести практику информирования о доказанном факте некорректного заимствования через профессиональные СМИ, что негативно сказывается на репутации плагиатора.

Более мягкие, либеральные меры эффективны в долгосрочной перспективе. Не может быть быстрым и одновременно эффективным процесс изменения ценностей и мотиваций, формирование и легитимизация кодекса этики, корпоративной культуры, поддержание на высоком уровне морально-нравственных норм и ценностей. Для предотвращения плагиата проводятся мероприятия по повышению методологической культуры, на которых студентам и молодым ученым разъясняются основные положения академического письма и факт того, что изменение слов в цитате недостаточно для предотвращения плагиата. Информирование студентов о политике учебного заведения в отношении академического мошенничества и плагиата в частности (программа «Антиплагиат» и проч.). Тем самым молодому ученому прививается щепетильность в обращении с чужим текстом – таким образом можно исключить не только умышленный (завуалированный, скрытый), но также и непреднамеренный плагиат.

Считаем необходимым комплексное применение данных мер, направленных на четкую и бескомпромиссную борьбу с академическим мошенничеством в образовании и науке. Требования всех преподавателей должны быть идентичными и согласовываться с точкой зрения руководства учебного заведения, особенно в аспекте принципиального недопущения нарушений академической этики.

Также среди мер **предотвращения** плагиата можно назвать:

- ужесточение отбора абитуриентов. Одна из косвенных причин плагиата – неспособность некоторых студентов самостоятельно выполнить заданную работу.
- создание условий, при которых студенту будет невыгодно списывать.

- устный контроль знаний (если студент выполнил работу не самостоятельно, то он вряд ли сможет грамотно рассказать о ее основных положениях, оперируя цитатами из использованных источников, доказать свою точку зрения).

- ежегодное изменение преподавателями заданий по дисциплине, чтобы снизить или вовсе исключить шанс обмена готовыми работами со старшими студентами (уже проходившими конкретный курс).

- модернизация вопросов, заданий и тематики работ таким образом, чтобы затруднить поиск в интернете и стимулировать у студентов собственные размышления, а не копирование чужого. Также можно предоставлять возможность студентам делать обзор конкретной статьи или книги. Разумеется, некорректно рассчитывать на высокий уровень новизны в таких работах, но, по крайней мере, чужое не будет выдаваться за собственное. Практиковать творческие задания, тем самым снижая количество работ, где студент может списать.

Необходимо повышение ответственности ученых за факт академического мошенничества, а также ужесточение санкций за данное поведение. Наряду с мерами юридического характера необходимо повсеместно принять меры публичного ostracism ученых, допускающих различные формы академического мошенничества.

Назовем две приоритетные причины незаинтересованности администраций учебных заведений и преподавателей в выявлении и афишировании фактов плагиата: стремление сохранить студенческий контингент как основу финансового благополучия учебного заведения; нежелание преподавателей выделять дополнительное (неоплачиваемое) время на повторную проверку работ, в которых выявлен плагиат.

Личное общение с преподавателями вузов, в которых предусмотрено отчисление за плагиат, показывает, что если преподаватель, выявивший плагиат в работе студента не заострит внимание вышестоящих руководителей на этом факте, то оно останется незамеченным, несмотря на наличие санкций. Здесь нужно говорить о принципиальной позиции преподавателя и единой, унифици-

рованной проверке работ на плагиат. Например, в форме создания единого закрытого сервера, на который студенты загружают свои работы, и преподаватель проверяет их прямо там. Разумеется, должны быть урегулированы юридические тонкости вопроса и с целью защиты авторского права необходимо запретить доступ к данной базе посторонних и ограничить для преподавателей (доступ к работам своих студентов), заведующих кафедрами (доступ к работам студентов, магистрантов и аспирантов данной кафедры), директоров структурных подразделений, проректора по науке и ректора.

Достичь цели искоренения некорректных заимствований в краткосрочной перспективе также возможно через прозрачность образовательных и научных процессов. Распространение интернета и трудов миллионов авторов в свободном доступе делает плагиат если не бессмысленным, то крайне недальновидным - он обязательно будет выявлен. Люди, которые продолжают допускать его, либо не задумываются о реальной глобальности интернет-пространства и не верят, что когда-нибудь именно их мошенничество станет явным, либо прекрасно понимают данную ситуацию, но идут на мошенничество для достижения краткосрочных, сиюминутных целей, которые для них более значимы, чем возможные санкции.

К сожалению, настоящее время в России крайне редки факты выявления фактов академического мошенничества и плагиата, как его наиболее распространенной разновидности. Часто сам автор, в отношении результатов интеллектуального труда которого допущен плагиат, становится единственным заинтересованным лицом в том, чтобы доказать свое авторство.

Список литературы

1. Медведев Д.А. Умение учиться незаменимо в современном мире. URL: <http://blog.da-medvedev.ru/post/252/transcript> (дата обращения: 28.10.2012).
2. Положение об обеспечении самостоятельности выполнения письменных работ на основе системы «Антиплагиат». URL:

http://finec.ru/files/doc/University/official_documents/pol_new/antiplagiat2012.pdf

(дата обращения: 28.10.2012).

3. Положение об организации контроля знаний URL:
<http://www.hse.ru/docs/31415282.html> (дата обращения: 28.10.2012).

4. Порядок применения дисциплинарных взысканий при нарушениях академических норм в написании письменных учебных работ в НИУ ВШЭ. URL: http://www.hse.ru/data/2011/06/16/1212766496/порядок_антиплагиат.doc (дата обращения: 28.10.2012).

5. Правила приема в аспирантуру. URL:
http://www.hse.ru/data/2011/07/20/1210843464/pravila_priem_asp_2011_izm_03.06.11.doc (дата обращения: 28.10.2012).

6. Серегин О. Дмитрий Медведев обсудил с экспертами «Открытого правительства» проблемы образования. URL:
<http://www.hse.ru/news/avant/57099737.html> (дата обращения: 28.10.2012).

7. Сонин К. Если студенты скачивают рефераты – виноват преподаватель. URL: http://www.examen.ru/main2/news_and_articles/news/15673 (дата обращения: 28.10.2012).

8. Этический кодекс преподавателя и сотрудника/ URL:
http://dvfu.ru/files/upfiles/documents.may12/Eticheskiy_kodeks_prepodavatelya_i_s_otrudnika_DVFU.pdf (дата обращения: 28.10.2012).

9. Anfertigen von Hausarbeiten - Institut für Soziologie. URL:
<http://www.soziologie.uni-freiburg.de/studium/material/einfuehrungha.pdf> (дата обращения: 28.10.2012).

10. Cheating is forbidden. URL:
http://ki.se/content/1/c6/07/72/30/cheating_is_forbidden.pdf (дата обращения: 28.10.2012).

11. Citing References & Avoiding Plagiarism. University College London. URL: <http://www.ucl.ac.uk/Library/CitationPlagiarism.doc> (дата обращения: 28.10.2012).

12. Facts about plagiarism. URL: http://www.plagiarism.org/plag_facts.html (дата обращения: 28.10.2012).

13. Plagiarism FAQs. URL: http://www.plagiarism.org/plag_article_plagiarism_faq.html (дата обращения: 28.10.2012).

14. Plagiarism Lines Blur for Students in Digital Age. URL: <http://www.nytimes.com/2010/08/02/education/02cheat.html> (дата обращения: 28.10.2012).

15. Plagiarism Reference Tariff - Times Higher Education. URL: http://timeshighereducation.co.uk/Journals/THE/THE/17_June_2010/attachments/Plagiarism Reference Tariff.pdf (дата обращения: 28.10.2012).

16. Plagiarism. URL: <http://www.ucl.ac.uk/current-students/guidelines/plagiarism> (дата обращения: 28.10.2012).

17. Preventing Plagiarism: Student Resources. URL: http://www.plagiarism.org/resources/documentation/plagiarism/learning/preventing_plagiarism_students.doc (дата обращения: 28.10.2012).

18. Regulations for dealing with suspected attempts at cheating [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://ki.se/content/1/c6/02/52/39/Handlaggningsordning_fusk_f_oversattning.pdf (дата обращения: 28.10.2012).

19. Statement on Professional Ethics. URL: <http://www.aaup.org/AAUP/pubsres/policydocs/contents/statementonprofessionalethics.htm> (дата обращения: 28.10.2012).

20. Susan D. Blum. “My Word!: Plagiarism and College Culture”. Cornell University Press, 2009.

21. Swedish Code of Statutes: Higher Education Ordinance. Ministry of Education and Research, Sweden. URL: <http://www.regeringen.se/content/1/c6/02/15/41/92fc8fff.pdf> (дата обращения: 10.05.2012).

References

1. Medvedev D.A. *Umenie uchit'sya nezamenimo v sovremennom mire* [The ability to learn is indispensable in today's world]. <http://blog.damedvedev.ru/post/252/transcript> (accessed October 28, 2012).
2. *Polozhenie ob obespechenii samostoyatel'nosti vypolneniya pis'mennykh rabot na osnove sistemy «Antiplagiat»* [Provisions for the individual preparation of written work based system "Antiplagiat"]. http://finec.ru/files/doc/University/official_documents/pol_new/antiplagiat2012.pdf (accessed October 28, 2012).
3. *Polozhenie ob organizatsii kontrolya znaniy* [Regulations on the organization of knowledge control]. <http://www.hse.ru/docs/31415282.html> (accessed October 28, 2012).
4. *Poryadok primeneniya distsiplinarykh vzyskaniy pri narusheniyakh akademicheskikh norm v napisanii pis'mennykh uchebnykh rabot v NIU VShE* [Procedure for the application of disciplinary measures for violations of academic standards in writing academic papers written in the HSE]. http://www.hse.ru/data/2011/06/16/1212766496/порядок_антиплагиат.doc (accessed October 28, 2012).
5. *Pravila priema v aspiranturu* [Admission to graduate school]. http://www.hse.ru/data/2011/07/20/1210843464/pravila_priem_asp_2011_izm_03.06.11.doc (accessed October 28, 2012).
6. Seregin O. *Dmitriy Medvedev obsudil s ekspertami «Otkrytogo pravitel'stva» problemy obrazovaniya* [Dmitry Medvedev discussed with the experts 'open government' education issues]. <http://www.hse.ru/news/avant/57099737.html> (accessed October 28, 2012).
7. Sonin K. *Esli studenty skachivayut referaty – vinovat prepodavatel'* [If students download abstracts - to blame the teacher]. http://www.examen.ru/main2/news_and_articles/news/15673 (accessed October 28, 2012).

8. *Eticheskiy kodeks prepodavatelya i sotrudnika* [Code of Ethics for Teachers and staff]. http://dvfu.ru/files/upfiles/documents.may12/Eticheskiy_kodeks_prepodavatelya_i_sotrudnika_DVFU.pdf (accessed October 28, 2012).
9. Anfertigen von Hausarbeiten - Institut für Soziologie. <http://www.soziologie.uni-freiburg.de/studium/material/einfuehrungha.pdf> (accessed October 28, 2012).
10. Cheating is forbidden. http://ki.se/content/1/c6/07/72/30/cheating_is_forbidden.pdf (accessed October 28, 2012).
11. Citing References & Avoiding Plagiarism. University College London. <http://www.ucl.ac.uk/Library/CitationPlagiarism.doc> (accessed October 28, 2012).
12. Facts about plagiarism. http://www.plagiarism.org/plag_facts.html (accessed October 28, 2012).
13. Plagiarism FAQs. http://www.plagiarism.org/plag_article_plagiarism_faq.html (accessed October 28, 2012).
14. Plagiarism Lines Blur for Students in Digital Age. <http://www.nytimes.com/2010/08/02/education/02cheat.html> (accessed October 28, 2012).
15. Plagiarism Reference Tariff - Times Higher Education. http://timeshighereducation.co.uk/Journals/THE/THE/17_June_2010/attachments/Plagiarism Reference Tariff.pdf (accessed October 28, 2012).
16. Plagiarism. <http://www.ucl.ac.uk/current-students/guidelines/plagiarism> (accessed October 28, 2012).
17. Preventing Plagiarism: Student Resources. (accessed October 28, 2012).
18. Regulations for dealing with suspected attempts at cheating. http://ki.se/content/1/c6/02/52/39/Handlaggningsordning_fusk_f_oversattning.pdf (accessed October 28, 2012).

19. Statement on Professional Ethics.

<http://www.aaup.org/AAUP/pubsres/policydocs/contents/statementonprofessionalethics.htm> (accessed October 28, 2012).

20. Susan D. Blum. "My Word!: Plagiarism and College Culture". Cornell University Press, 2009.

21. Swedish Code of Statutes: Higher Education Ordinance. Ministry of Education and Research, Sweden.
<http://www.regeringen.se/content/1/c6/02/15/41/92fc8fff.pdf> (accessed October 28, 2012).

ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Ефимова Галина Зиновьевна, старший преподаватель кафедры общей и экономической социологии, кандидат социологических наук

Тюменский государственный университет

ул. Семакова, 10, г. Тюмень, 625003 Россия

E-mail: EfimovaGZ@gmail.com

DATA ABOUT THE AUTHOR

Efimova Galina Zinovevna, Senior Lecturer, Department of General and Economic Sociology, PhD in Sociology

Tyumen State University

10, Semakova street, Tyumen, 625003, Russia

E-mail: EfimovaGZ@gmail.com

Рецензент:

Маленков Вячеслав Викторович, к.социол.н., доцент кафедры менеджмента туризма и гостиничного бизнеса Тюменской государственной академии культуры, искусств и социальных технологий