

DOI: 10.12731/2218-7405-2013-2-18

УДК 33.330

РОССИЙСКИЕ ВУЗЫ В ЗЕРКАЛЕ МИРОВЫХ РЕЙТИНГОВ

Иноземцева Е.С.

Цель: исследование различных социально-экономических аспектов вопроса рейтингования вузов в контексте развития мирового рынка услуг высшего образования, оценка роли и влияния рейтингов вузов на выбор основных субъектов рынка (абитуриентов, научно-преподавательского состава и др).

Метод или методология проведения работы: в исследовании были использованы общенаучные методы познания: анализ, синтез, дедукция

Результаты: выявлены и систематизированы принципы построения ведущих мировых рейтингов (THE, ARWU, QS), разработан авторский совокупный рейтинг положения стран на мировом рынке образовательных услуг (США – 1ое место, Россия – 30ое место), а также приведены рекомендации для российских вузов по изменению сложившейся ситуации.

Область применения результатов: отдельные положения статьи могут быть включены в обучающие курсы по интернационализации высшего образования, а также применены в социологических и экономических исследованиях общих проблем макроэкономики.

Ключевые слова: рейтинги вузов, мировой рынок образования, высшее образование, интернационализация образования, глобальный рынок.

RUSSIAN UNIVERSITIES IN THE LOOP OF THE WORLD EDUCATION RANKINGS

Inozemtseva E.S.

Purpose: a research on different sociological and economic aspects of world education rankings (THE, ARWU, QS), evaluation of their role and impact on the world education market's main consumers (i.e. students and academic staff) as a subject to discussion in terms of the customers' preferences and choice motivators.

Methodology: general scientific research tools were applied throughout the research: analysis, synthesis, deduction.

Results: world ranking approach and methodology was assessed, defined and systemized, a unique general ranking of the countries was developed and performed (based on the researched body – the US ranked #1, Russia #30), expert recommendations for Russian universities have been developed and concluded.

Practical implications: the main statements could be used within learning courses on the internationalization of higher education and applied in sociological and economic research dedicated to macroeconomic problems and issues analysis.

Keywords: world universities rankings, world education market, higher education, internationalization of education, global market.

Почти половина абитуриентов при выборе вуза руководствуются мировыми рейтингами. Рейтинги, как правило, формируют устойчивую репутацию вуза на международном рынке образовательных услуг и потому уже более 20 лет становятся своеобразным барометром спроса как со стороны иностранных студентов, выбирающих вуз для обучения, так и научно-исследовательских кадров, рассматривающих его для преподавания или ведения исследовательской деятельности.

Наиболее известен рейтинг 200 лучших университетов мира, который составляется авторитетным изданием The Times и носит название «The Higher»,

или сокращенно ТНЕ. В нем США представлены 73 вузами (15 мест в первой двадцатке), Великобритания - 29 вузами, на третьем месте Германия с 14 вузами, за ней следуют Голландия, Канада, Австралия, Швейцария и др. В рейтинге 2009 года МГУ им. М.В. Ломоносова занимал 155 место, Санкт-Петербургский государственный университет – 168 место. В рейтинге 2011 года МГУ переместился уже на 237 место, а СПбГУ – на 376-ое [1]. С марта 2011 года The Times выпускает рейтинг в области академической репутации (World Reputation Ranking) [2], в котором МГУ занял 33 место, что сродни мировому признанию со стороны экспертного сообщества и в то же время свидетельствует о сильной зависимости результатов рейтинга от методологии оценки.

Методологически общий рейтинг The Higher составлен из суммы взвешенных показателей: это анализ профессорско-преподавательского состава, количество их публикаций и цитат в международных изданиях, так называемый индикатор *international mix*, показывающий соотношение отечественных и иностранных преподавателей и студентов в вузе, а также показатели исследовательской работы и трансфера знаний с другими вузами. Так, например, показатель цитируемости имеет наибольший удельный вес (32,5%) в индикаторе *преподаватели*. Для сравнения: показатели интернациональности профессорско-преподавательского и студенческого состава имеют веса по 2% и 3% соответственно. Дополнительные индикаторы международной были введены в 2010 году как попытка количественного измерения интернационализации вузов. ТНЕ – единственный мировой рейтинг, который учитывает такой немаловажный показатель, как доходность вуза.

Не менее известны Шанхайский рейтинг университетов (ARWU) и рейтинг компании QS, мирового лидера по оказанию услуг в области подготовки к поступлению и выбору учебного заведения. ARWU представляет собой рейтинг, основанный на объективных численных показателях, которые получают из официальных источников и обрабатываются одинаковым способом [3]. Особое внимание уделяется исследовательской деятельности

университетов и ценности профессорско-преподавательских кадров. Вуз, который обладает лучшим показателем по какому-либо параметру, получает наивысший балл (100), оценка остальных вузов рассчитывается в процентном соотношении от максимального балла. В Шанхайском рейтинге первые места распределились между США, Великобританией, Канадой и Сингапуром – стратегическими партнерами Китая в области предоставления услуг высшего образования. Китай, являясь мировым лидером по числу выезжающих на обучение за границу студентов (около 500 тыс студентов ежегодно) [4], имеет возможность самостоятельно диктовать условия рынку образовательных услуг. По некоторым данным [5, С 12-13], рейтинг ARWU особенно популярен у абитуриентов из Китая и других направлений Юго-Восточной Азии и фактически влияет на формирование потоков студенческой миграции на мировом рынке.

Около пяти лет компания QS выступала независимым провайдером услуг при составлении рейтинга The Higher, однако в 2010 году она начала самостоятельно составлять рейтинги вузов. Компания разработала собственную методологию определения рейтингов, уделяя большое значение качественным индикаторам: репутации и признанию вузов. Около 50% оценок этого рейтинга расставляется экспертами академического сообщества, поэтому QS иногда критикуют за субъективизм общего результата. По версии QS World University Ratings, в 2012 году МГУ занимал 116-ое место в общемировом рейтинге вузов, а СПбГУ – 253-е [6]. С 2009 года эти позиции неуклонно снижаются.

Составители рейтинга QS рекомендуют вузам разрабатывать собственную стратегию продвижения с использованием различных маркетинговых инструментов для привлечения большего количества студентов, в том числе иностранных. Сами специалисты QS весьма осторожны в отношении любых рейтингов и призывают студентов составлять собственные рейтинги вузов по индивидуальным запросам, а вузы – наоборот, позиционировать себя в первых строках самостоятельно составленного рейтинга. Для этого на сайте компании существует целый раздел, позволяющий

пользователю фактически индивидуализировать собственные критерии поиска и получить свой личный рейтинг.

Помимо трех наиболее известных и признанных рейтингов, существует ряд мировых рейтингов, которые либо заимствуют часть данных у THE, ARWU и QS, либо измеряют один-два параметра, практически исключая другие. Так, рейтинг американского еженедельника Newsweek использовал данные Шанхайского рейтинга и THE-QS (2006 г) [7]. Популярный рейтинг Webometrix учитывает лишь представленность вузов в сети Интернет. Существуют и узкоспециализированные рейтинги для отображения специфической задачи исследования: например, Рейтинг Парижской Горной Школы (Ecole des Mines de Paris) основывается на учете числа выпускников, занимающих должности директоров в списке Fortune 500 и в основном используется международными бизнес-изданиями при оценке факторов карьерного развития, продвижения по служебной лестнице и др.

По совокупности оценок ведущих рейтингов мира в списке наиболее привлекательных для обучения стран лидируют США, Канада, Австралия, Великобритания. Если суммировать данные наиболее известных мировых рейтингов – Higher, Шанхайского и QS, - то в сводной таблице совокупного мирового рейтинга наша страна займет 30ое место.

Российскими чиновниками и инициативными группами предпринимаются попытки составить собственный рейтинг. В 2010 году была разработана методология «Национального рейтинга университетов», в котором основными доминантами выбора являются отзывы представителей академического сообщества, самих студентов и работодателей. В 2011 году Интерфакс и Эхо Москвы расширили список исследуемых вузов до 104 и изменили методологию опроса, сфокусировавшись на аспектах инновационной и исследовательской деятельности [8]. Результаты этого рейтингования несложно угадать: первые места занимают МГУ и СПбГУ, далее следуют МФТИ, РУДН и др. Самый большой недостаток этого рейтинга – то, что он не отражает реального положения наших вузов на мировом рынке образования.

Таблица

Совокупная оценка положения различных стран в мировых рейтингах

	Higher	Shanghai	QS	ИТОГО
США	1	1	1	1
Канада	5	3	5	4
Великобритания	2	2	2	2
Швейцария	6	9	6	7
Австралия	6	10	3	6
Япония	8	4	4	5
Швеция	6	5	16	9
Нидерланды	4	8	14	8
Франция	8	8	12	9
Германия	3	6	15	8
Россия	36	25	30	30

Источник: составлено автором на основе данных мировых рейтингов THE, ARWU, QS (2010).

Что могут сделать российские вузы для улучшения своего положения в мировых рейтингах? По мнению автора, существует несколько подходов:

1. Фокусирование на задаче повышения индикатора с максимально высоким удельным весом (например, количество иностранных студентов, индекс цитируемости преподавателей, количество публикаций в международных изданиях – для рейтинга THE). Однако при этом подходе существует риск неверного выбора фокуса и недостаточного внимания другим важным параметрам развития вуза в погоне за рейтингами;

2. Одновременное увеличение нескольких индикаторов на несколько долей вне зависимости от удельного веса каждого из них. При таком подходе общая позиция в рейтинге усилится за счет совокупного изменения индикаторов в нескольких категориях (например, одновременно стремиться к повышению численности иностранных студентов, а также привлекать иностранных преподавателей к ведению научной и преподавательской деятельности, что автоматически повысит число международных исследовательских проектов в рейтинге QS). По сравнению с первым подходом,

этот более сбалансирован и позволяет усиливать работу сразу по нескольким направлениям;

3. Изменить позиционирование на мировом рынке образования за счет развития устойчивого конкурентного преимущества (например, продвигать фундаментальное классическое образование или участие в серьезных исследовательских проектах студентов естественно-научных специальностей), и, таким образом, стать номером один в выбранной нише – это позволит претендовать на верхние строчки узкоспециализированных рейтингов [9].

Вместе с тем, можно совсем отказаться от идеи улучшения своего положения в ключевых международных рейтингах. При кажущейся категоричности последний вариант имеет право на существование. Действительно, мировые эксперты и многие видные представители академического сообщества все чаще приходят к выводу, что эффективность рейтингования по стандартным, для всех одинаковым критериям уже не отвечает условиям современного рынка. Изменился глобальный абитуриент, изменились в сторону индивидуализированности его подходы к выбору вуза. И поэтому стратегически важным вопросом становится не усиление позиций в стандартных рейтингах, а определение конкретным вузом собственных конкурентных преимуществ, которые позволят составить собственный рейтинг и занять в нем ведущую позицию.

Список литературы

1. Международный рейтинг вузов THE, 2012 г. URL: <http://www.timeshighereducation.co.uk/world-university-rankings/> (дата обращения: 15.12.2012).
2. Morgan J. Times Higher Education World Reputation Rankings // The Times. 10.03.2011.
3. Шанхайский рейтинг вузов ARWU, 2012 г. URL: <http://www.arwu.org/> (дата обращения: 15.12.2012).
4. OECD Report, 2010.

5. Bouwel Van L., Veugelers R. Does university quality drive international student flows? Katholieke Universiteit Leuven, 2011. pp. 12-13.

6. Международный рейтинг вузов QS TopUniversities, 2012г. URL: <http://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings> (дата обращения: 15.12.2012).

7. Международный рейтинг вузов, 2012 г. URL: <http://consusrankings.com/2006/08/13/newsweek-top-100-global-universities-2006/> (дата обращения: 15.12.2012).

8. Национальный рейтинг российских вузов, 2012 г. URL: <http://unirating.ru/> (дата обращения: 15.12.2012).

9. Международный рейтинг юридических вузов, 2012 г. URL: http://www.ehow.com/list_6586184_international-humanitarian-law-schools.html (дата обращения: 15.12.2012).

References

1. <http://www.timeshighereducation.co.uk/world-university-rankings/>
2. Morgan J. Times Higher Education World Reputation Rankings. *The Times*. 10.03.2011
3. <http://www.arwu.org/>
4. OECD Report, 2010
5. Bouwel Van L., Veugelers R. Does university quality drive international student flows? Katholieke Universiteit Leuven, 2011. pp. 12-13.
6. <http://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings>
7. <http://consusrankings.com/2006/08/13/newsweek-top-100-global-universities-2006/>
8. <http://unirating.ru/>
9. http://www.ehow.com/list_6586184_international-humanitarian-law-schools.html

ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Иноземцева Екатерина Сергеевна, аспирант кафедры мировой экономики экономического факультета

Санкт-Петербургский государственный университет

ул. Чайковского, д. 62, г. Санкт-Петербург, 191123, Россия

e-mail: Ekaterina.inozemtseva@gmail.com

DATA ABOUT THE AUTHOR

Inozemtseva Ekaterina Sergeevna, postgraduate student of the world economics chair at the economic faculty

Saint-Petersburg State University

62, Chaikovskogo st., Saint-Petersburg, 191123, Russia

e-mail: Ekaterina.inozemtseva@gmail.com

Рецензент:

Сутырин С.Ф., заведующий кафедрой мировой экономики экономического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, д.э.н., профессор, Санкт-Петербургский государственный университет