

DOI: 10.12731/2218-7405-2013-2-35

УДК (316.65:314.122):352.075.1

**ОБ ОСОБЕННОСТЯХ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ  
В МНЕНИИ НАСЕЛЕНИЯ  
(ПО ДАННЫМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ)**

Федотова Н.Д.

В статье представлен анализ оценки населением деятельности органов местного самоуправления, на основе первичных социологических данных. Выделены типы обследуемых населенных пунктов, основанные на официальных статистических данных по видам хозяйствования, территориальному признаку, численности населения и др. Обнаружена зависимость между оценками населением работы органов местного самоуправления и профессиональным опытом и навыками представителей муниципальной власти. В результате выявлены особенности муниципального управления с учетом типа населенного пункта. В качестве преимущественного опыта профессиональной деятельности для эффективного муниципального управления мнения населения разных типов населенных пунктов разделились между опытом руководства крупным предприятием и опытом государственной службы. Кроме того, для муниципальной деятельности необходимы организаторские способности – умение подбирать и расставлять кадры, формировать «команду». Однако положительно оценивают деятельность органов местного самоуправления население только одного типа, при этом лишь последними наиболее важным в муниципальном управлении указывается умение своевременно решать текущие вопросы, осуществлять непосредственное руководство.

**Ключевые слова:** муниципальное управление, поселение, особенности.

---

**ABOUT PECULIARITIES OF THE MUNICIPAL GOVERNANCE  
IN OPINION OF THE POPULATION  
(ACCORDING TO DATA OF SOCIOLOGICAL RESEARCH)**

Fedotova N.D.

The article analyzes the population's evaluation about the activity of the local government bodies, based on the primary sociological data. Types of the surveyed settlements are appeared, based on official statistics of the type of economy, the territorial basis, the population's size, etc. The dependence between the population's evaluation about the activity of local authorities and the professional experience and skills of representatives of the municipal government is observed. As a result peculiarities of the municipal governance in consideration of the settlement's types are appeared. Population's opinions of different settlement's types are divided on a preferential work experience for effective municipal governance between the experience of managing a large enterprise and of a public service. Moreover for the municipal service it is necessary skills of the organizer - the ability to select and to arrange the staff, to form a "team". However, the activity of the local authorities the population of one type only positively is appreciated. And in their opinion only it is most important in the municipal governance to have the ability to solve current issues in good time, to carry out direct leadership.

**Keywords:** municipal governance, settlement, peculiarities.

Данная статья актуализирует некоторые данные социологического исследования, проведенного в феврале 2012 г. в рамках Приоритетного направления 9.6. Программы 9.6.1. Сибирского отделения РАН, Блока III «Якутия в условиях глобальных трансформаций: арктический опыт в историческом и культурном процессе» (2010-2012 гг.) на тему «Местное самоуправление: проблема обратной связи» на примере Хангаласского улуса Республики Саха (Якутия). Ис-

следование проведено методом анкетного опроса по квотной выборке, в котором приняли участие жители г. Покровск, п.г.т. Мохсоголлоох, сс. Тяхтюр, Октемцы (n=350).

Одним из ключевых факторов развития местного самоуправления, по мнению большинства исследователей, считается обеспечение квалифицированными кадрами муниципальной службы. Согласно ежегодному Докладу о состоянии местного самоуправления в Республике Саха (Якутия) в 2008 г. в результате муниципальных выборов в декабре 2007 г. большинство из числа обновленного состава глав городских и сельских поселений вновь избранных глав не имели опыта работы в системе государственного либо муниципального управления [1, С. 15]. Что касается численности работников органов местного самоуправления и избирательных комиссий муниципальных образований в разрезе муниципальных районов и городских округов на конец 2010 года по Хангаласскому улусу составляет 255 человек. Дополнительное профессиональное образование в 2010 г. получили 21 человек, из них 5 прошли профессиональную переподготовку и 16 повысили квалификацию [4].

Прежде чем приступить к анализу данных исследования представим краткую характеристику улуса. Хангаласский улус занимает территорию равную 24,7 тыс. кв.км. и входит в центральный экономический район – один из основных индустриальных центров Якутии. В центральном районе находится Якутский промышленно-транспортный узел, имеющий огромное значение как место не только пересечения наиболее важных речных, автомобильных и воздушных путей, но и повышенного сосредоточения предприятий с крупным производственным потенциалом в масштабах республики. Экономика района характеризуется сравнительно высоким уровнем развития обрабатывающей промышленности, в отраслевой структуре которой преобладают машиностроение, металлообработка, производство строительных материалов, легкая и пищевая индустрия. В районе также развита добыча каменного и бурого угля, природного газа и строительных материалов.

Кроме того центральный район представляет собой сложный многоотраслевой комплекс сельского хозяйства Якутии. На его территории находится 7/10 посевных площадей и 3/5 сельскохозяйственных угодий республики. В структуре сельского хозяйства района доминируют мясомолочное скотоводство, мясное табунное коневодство, птицеводство, зерновое и овощеводческое земледелие [2, С. 16; 5].

На территории улуса проживает 33,7 тыс. человек, в том числе городского – 47,6% и сельского – 52,4%. Плотность населения на 1 января 2012 года составляет 1,4 чел на 1 кв.км. С 01 января 2006 года на территории Хангаласского улуса зарегистрированы 18 муниципальных образований (29 населенных пунктов), в том числе 2 городских поселения - г. Покровск и п.г.т. Мохсоголлох и 16 наслегов. Из них 9 муниципальных образований с численностью населения менее одной тысячи человек и 9 муниципальных образований – от одной тысячи до десяти тысяч человек по состоянию на 01.01.2012 г. [3].

Выделим следующие типы поселений: А - сельское поселение с населением менее одной тысячи человек; Б - сельское поселение с населением от одной тысячи до десяти тысяч; В - городское поселение республиканского значения – районный центр; Г - городское монопромышленное поселение. Представляя данные исследования, укажем, что данная статья посвящена исследованию мнения населения разных типов поселений по вопросу муниципального управления и выявлению особенностей муниципальной деятельности. Рассмотрим мнение населения относительно влияния типа профессионального опыта на эффективность муниципального управления с учетом типа поселения, а также в целом по улусу (Табл. 1).

Таблица 1

**Распределение ответов на вопрос, «Какой из типов профессионального опыта обеспечивает эффективное управление в муниципальном образовании?», % к числу опрошенных**

№	Тип профессионального опыта	А	Б	В	Г	В целом по улу-су
1.	Опыт успешной политической деятельности	18,0	13,5	18,2	14,5	16,0
2.	Опыт партийной работы	3,3	6,7	8,1	4,3	6,0
3.	Опыт руководства крупным предприятием	41,0	31,7	32,3	44,9	36,1
4.	Опыт государственной службы	14,8	40,4	32,3	29,0	31,0
5.	Опыт успешной предпринимательской деятельности	21,3	7,7	8,1	5,8	9,9
6.	другой	1,6	0	1,0	1,4	0,9

Как видно из таблицы респонденты в целом по улусу эффективное муниципальное управление связывают, прежде всего, с опытом руководства крупным предприятием, при этом чуть менее трети учитывает также опыт государственной службы, а также шестая часть опрошенных - опыт успешной политической деятельности. Аутсайдерами являются опыт партийной работы и опыт успешной предпринимательской деятельности. При этом при рассмотрении вопроса с учетом типа поселения обнаруживаются некоторые различия, к примеру, если опыт успешной предпринимательской деятельности не выделяется в качестве необходимого опыта ни в целом по улусу, ни по «Б», «В» и «Г» типам поселений, то в поселении «А» данная сфера деятельности занимает вторую позицию по значимости. Распределение ответов респондентов по гендерному признаку выглядит следующим образом: мужчины считают опыт руководства крупным предприятием наиболее эффективен в управлении муниципальным

образованием, женщины же – опыт государственной службы, 43,6% против 34,7% соответственно. Кроме того по возрастному признаку следует отметить то, что молодежь склонна считать наиболее важным опытом в успешной муниципальной деятельности государственную службу, старшее же поколение выделяет все же опыт руководства крупным предприятием.

Какими же способностями, по мнению опрошенных должен обладать представитель власти для эффективного муниципального управления? (Табл. 2).

Таблица 2

**Распределение ответов на вопрос, «Какие способности необходимы для эффективного муниципального управления, % (Сумма ответов превышает 100%, т.к. по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов ответа)**

№	Способности для эффективного муниципального управления	А	Б	В	Г	В целом по улусу
1.	Правовая компетентность, умение выстраивать отношения с органами государственной власти	<b>46,2</b>	44,3	<b>44,4</b>	42,3	44,3
2.	Своевременно решать текущие вопросы, осуществлять непосредственное руководство	<b>58,5</b>	<b>47,2</b>	39,8	<b>46,5</b>	<b>46,9</b>
3.	Умение подбирать и расставлять кадры, формировать «команду»	<b>52,3</b>	<b>50,9</b>	<b>53,7</b>	<b>56,3</b>	<b>53,1</b>
4.	Способность быть хорошим политиком	10,8	16,0	27,8	16,9	18,9
5.	Умение определить стратегические задачи муниципального управления	27,7	35,8	33,3	35,2	33,4
6.	Финансово-экономическая компетентность	41,5	<b>45,3</b>	<b>50,0</b>	<b>43,7</b>	<b>45,7</b>
7.	Способность эффективно решать хозяйственные вопросы	38,5	<b>45,3</b>	<b>44,4</b>	39,4	42,6
8.	Другая				2,9	0,6

Как свидетельствуют данные исследования, одной из главных способностей для эффективного управления является организаторские способности – формирование «команды», а также руководящие навыки и умение решать текущие вопросы, немаловажной является и финансово-экономическая компетентность.

Посмотрим, как в целом оценивают респонденты работу местных органов власти (Табл. 3). Оценка населением деятельности муниципальной власти выступает социальным индикатором поддержки, проводимой в муниципальном образовании политики.

Таблица 3

**Распределение ответов на вопрос «Как Вы в целом оцениваете работу местных органов власти?», % к числу опрошенных**

	<b>1 – очень плохо</b>	<b>2 – плохо</b>	<b>3 – удовл-но</b>	<b>4 – хорошо</b>	<b>5 – отлично</b>
<b>А</b>	-	4,6	50,8	35,4	9,2
<b>Б</b>	1,9	22,6	58,5	16,0	0,9
<b>В</b>	9,3	20,4	56,5	13,9	-
<b>Г</b>	9,9	12,7	67,6	9,9	-
<b>В целом</b>	5,4	16,6	58,3	17,7	2,0

Следует отметить, согласно результатам, что подавляющее большинство опрошенных заняло нейтральную позицию. Однако нам интересны полюсные позиции: положительная в сумме ответов «хорошо» и «отлично» и отрицательная в сумме ответов «плохо» и «очень плохо». Итак, при сравнении положительных и отрицательных оценок в разных типах поселений необходимо указать, что в поселении типа «А» деятельность местной власти оценивается опрошенными наиболее высоко. Количество оценивших положительно составляет 44,6% против 16,9% («Б»), 13,9% («В») и 9,9% («Г») соответственно. Причем, как видно, только в поселении типа «А» число респондентов с положительными

ми оценками преобладает над числом с отрицательными оценками 44,6% против 4,6% соответственно. В остальных случаях отрицательные оценки превышают положительные, причем наибольшее количество, оценивающих деятельность местной власти отрицательно составило в поселении типа «В» 29,7%.

Таким образом, общим является то, что респонденты разных типов поселений сходятся во мнении, что муниципальная служба требует, прежде всего, организаторские способности, навыки руководства. Кроме того опыт руководства крупным предприятием по мнению опрошенных трех типов поселений «А», «В» и «Г» является предпочтительным в муниципальной деятельности, 41,0%; 32,3% и 44,9% соответственно. Показательны также результаты относительно опыта партийной работы, которые составляют наименьшие значения по всем типам поселений 3,3% (А), 6,7% (Б), 8,1% (В) и 4,3% (Г), что также следует выделить. Особенным же следует указать то, что, по мнению опрошенных поселения типа «А», в отличие от типов «Б», «В» и «Г» вторым по значимости типом профессионального опыта, влияющим на муниципальное управление, является опыт успешной предпринимательской деятельности 21,3%. Кроме того, наиболее высоко оценивают работу местных органов власти респонденты поселения типа «А» 44,6%.

### **Список литературы**

1. Ежегодный доклад о состоянии местного самоуправления в Республике Саха (Якутия) // Совет муниципальных образований Республики Саха (Якутия) – Ассоциация межмуниципального сотрудничества. Якутск, 2009. 58 с.
2. Игнатьева В.Б. Республика Саха (Якутия): Ретроспектива этнополитической истории. Новосибирск: Наука. Сибирская издательская фирма РАН, 1999. 143 с.
3. Программа социально-экономического развития муниципального района «Хангаласский улус» Республики Саха (Якутия) на 2012-2016 годы //

Официальный информационный портал Республики Саха (Якутия). URL: <http://www.sakha.gov.ru/en/node/23985> (дата обращения: 01.08.2012).

4. Статистический бюллетень № 154 /267 «Сведения о ходе реформы местного самоуправления в Республике Саха (Якутия) на 1 января 2011 года» // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия). Якутск, 2011. 45 с.

5. Тимофеева Р.Е., Винокурова Д.М., Винокурова Д.Е., Тимофеева Е.П. Активизация человеческих ресурсов жителей Хангаласского улуса Республики Саха (Якутия) / Р.Е. Тимофеева и др. Чапаево: ФМФ «Ленский край», 2004. 66 с.

## References

1. Ezhegodnyy doklad o sostoyanii mestnogo samoupravleniya v Respublike Sakha (Yakutiya) [The Annual Report on the state of Local Government in the Sakha Republic (Yakutia)]. *Sovet munitsipal'nykh obrazovaniy Respubliki Sakha (Yakutiya) – Assotsiatsiya mezhmunitsipal'nogo sotrudnichestva* [Council of the Municipal Formations of the Sakha Republic (Yakutia) – Association of the Collaboration between the Municipalities]. Yakutsk, 2009. 58 p.

2. Ignatyeva V.B. *Respublika Sakha (Yakutiya): Retrospektiva etnopoliticheskoy istorii* [The Sakha Republic (Yakutia): Retrospect of the ethno-political History]. Novosibirsk: Science. Siberian publ. House of RAS, 1999. 143 p.

3. Programma sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya munitsipal'nogo rayona «Khangalasskiy ulus» Respubliki Sakha (Yakutiya) na 2012-2016 gody [Program of the social and economic Development of the Municipal District “Khangalassky ulus” of the Sakha Republic (Yakutia) for 2012-2016]. *Ofitsial'nyy informatsionnyy portal Respubliki Sakha (Yakutiya)* [Formal Information Portal of the Sakha Republic (Yakutia)]. <http://www.sakha.gov.ru/en/node/23985> (accessed August 1, 2012).

4. Statisticheskiy byulleten' № 154 /267 «Svedeniya o khode reformy mestnogo samoupravleniya v Respublike Sakha (Yakutiya) na 1 yanvaryaya 2011 goda» [Statistical Bulletin № 154 /267 “Information on the Reform of the Local Self-Government in the Sakha Republic (Yakutia) for January 1, 2011”]. *Territorial'nyy organ Federal'noy sluzhby gosudarstvennoy statistiki po Respublike Sakha (Yakutiya)* [Territorial body of the Federal State Statistics Service in the Sakha Republic (Yakutia)]. Yakutsk, 2011. 45 p.

5. Timofeeva R.E., Vinokurova D.M., Vinokurova D.E., Timofeeva E.P. *Aktivizatsiya chelovecheskikh resursov zhiteley Khangalasskogo ulusa Respubliki Sakha (Yakutiya)* [Active Becoming of the human resources of the habitants of Khangalassky ulus of the Sakha Republic (Yakutia)]. Chapayevo: PHMF “Lenskiy kray”, 2004. 66 p.

#### **ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ**

**Федотова Наталья Дмитриевна**, младший научный сотрудник сектора этносоциологии

*Учреждение Российской Академии наук Институт гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера Сибирского отделения РАН  
ул. Петровского, д. 1, г. Якутск, Республика Саха (Якутия), 677027, Россия  
e-mail: fndsimon@mail.ru*

#### **DATA ABOUT THE AUTHOR**

**Fedotova Natalia Dmitrievna**, junior research officer of ethnosociology section  
*Institute of Humanitarian Research and the North Indigenous Peoples problems of the Siberian Branch of the Russian Academy of Science  
1, Petrovsky street, Yakutsk, Republic of Sakha (Yakutia), 677027, Russia  
e-mail: fndsimon@mail.ru*

**Рецензент:**

**Винокурова Декабрина Михайловна**, доцент, к.соц.н., кафедра социологии и управления персоналом Финансово-экономического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Северо-Восточный Федеральный университет им. М.К. Аммосова»