

DOI: 10.12731/2218-7405-2013-2-38

УДК 316.334.52

## **ВОСПРИЯТИЕ РОССИЙСКОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ ОБЩЕСТВЕННОСТЬЮ РАЗВИТИЯ АТОМНОЙ ЭНЕРГЕТИКИ КАК ЯВЛЕНИЯ МОДЕРНИЗАЦИИ**

Рюмин А.М., Шаян Е.А.

### **Цель**

Исследовать и сопоставить отношение российской и англоязычной общественности к развитию атомной энергетики как явлению модернизации в своих странах и за рубежом.

Статья посвящена проблеме возникновения конфликтных ситуаций, истоки которых лежат в точках пересечения актуальных интересов. С одной стороны, понимание необходимости модернизации страны, ее ускоренной индустриализации в целях устойчивого развития общества, с другой стороны, отношение общественности к конкретным проектам и тенденциям, направленным на решение этой задачи. Как пример, рассматривается отношение российской общественности (отдельных групп населения и экспертов) к строительству АЭС в селе Монаково Навашинского района Нижегородской области.

### **Метод и методология проведения работы**

Применен комплексный метод – как количественный, так и качественный.

Методом контент-анализа были изучены материалы СМИ и другие источники информации, методом «фокус-групп» выявлялось мнение отдельных групп общественности и экспертов. Качественный метод (описание)

использовалось при анализе и воспроизведении мнения экспертов и при сопоставлении мнений различных групп общественности.

### **Результаты**

Выявление социальных механизмов формирования протестных настроений и радиофобии в актуальном регионе (на территории реализации проекта) и в целом по России. А также выявление реальной оценки и позиции англоязычной общественности по вопросу развития атомной энергетики в своих странах и за рубежом, в частности, в России.

### **Область применения результатов**

Социология, политика, реализация конкретных проектов в области атомной энергетики, реализация крупных промышленных проектов, экология.

**Ключевые слова:** модернизация, индустриализация, атомная энергетика, радиофилия, радиофобия, конструктивный диалог с общественностью, информационное поле, карстовая геология, протестная позиция, негативизация имиджа, антиядерная деятельность.

## **RUSSIAN AND FOREIGN PUBLIC'S PERCEPTION OF ATOMIC ENGINEERING DEVELOPMENT AS THE PHENOMENA OF MODERNIZATION**

Ryumin A.M., Shayan E.A.

### **Purpose**

To investigate and compare it with the Russian and English-speaking public's attitude to the development of atomic engineering as the phenomenon of modernization in home countries and abroad.

The article is devoted to the problem of the occurrence of disputed situations which sources lay in the points of collusion actual interests. On the one hand, it is the necessity of the country's modernization—conscious and its intensive industrialization

for the purpose of steady development of the society, on the other hand, it is the attitude of the public to the concrete projects and tendencies directed to the decision of this task. As the example, it is considered the attitude of the Russian public (separate groups of the population and experts) to the construction of the atomic power station in Monakovo village (Navashinsky region) the Nizhniy Novgorod area.

### **Method and methodology of carrying out the work**

The complex method is used - both quantitative and qualitative. Materials of mass-media and other information sources were investigated by the content-analysis method, separate groups' opinion of the public and experts was being revealed by the "focus-groups" method. A qualitative method (description) was used at the analysis and reproduction of experts' opinion and juxtaposition of various public groups' opinion.

### **Results**

Social mechanisms of protest moods and radiophobias are being revealed in the current region (in the territory of the project realization ) and all-over Russia. A real estimation and the English-speaking public's position is being revealed concerning the development of atomic engineering in home countries and abroad, in particular, in Russia as well.

### **Practical implications**

Sociology, policy, concrete projects realization in the field of atomic engineering, large industrial projects realization, ecology.

**Keywords:** modernization, industrialization, atomic engineering, the human capita asset, information war, radiophobia, tourist business, constructive dialogue with the public, renewed energy sources, alternative power, energy-coservative technologies, information field, karstic geology, protest position, negativist image, antinuclear activities.

Вопрос модернизации последнее время становится все более дискуссионным. Переходя на уровень конкретики, он затрагивает интересы

сторон, задействованных в данном процессе. Это неизбежно приводит к конфликтам, притом, разнонаправленным: экономическим, политическим, социальным, культурологическим.

Предметом нашего исследования являются общественные настроения, поддерживающие или отрицающие процессы модернизации, прежде всего, экономической.

Одним из направлений модернизации, вызывающих наибольшие дискуссии, является атомная энергетика. Отношения к этой отрасли в обществе весьма различны и, в этом смысле, показательны. Они представляют интерес с точки зрения мотивов и целей, которые преследуют отдельные социальные группы, а также люди, претендующие на роль лидеров того или иного общественного мнения.

Стоит признать, что проблема атомной энергетике сегодня привлекает внимание широких слоев населения как в России, так и во многих развитых, а также некоторых развивающихся странах. Она стала рассматриваться через призму отрицательных результатов после Чернобыльской аварии и в последнее время особенно актуализировалась в свете недавней катастрофы, возникшей в результате цунами на АЭС в Фукусиме.

В разных источниках атомная энергетика нередко позиционируется как серьезная угроза здоровью населения и фактор ухудшения состояния экологии. А иногда – как деструктивное направление развития современной цивилизации и явная опасность самому существованию человечества. При этом сохраняется и оптимистическое восприятие перспектив этой отрасли, что порождает активную дискуссию между ее сторонниками и противниками.

В данной работе представлено многообразие форм и вариантов отношения не только российских обывателей к строительству и эксплуатации объектов, использующих «мирный» атом. В ней отражены настроения и убеждения западной аудитории к этому вопросу. Позиции и аргументы этих

общественных групп будут сравнены там, где это возможно тематически. В целом, нас будет интересовать вектор общественного настроения обеих сторон.

Для уточнения позиции населения российской «глубинки» использованы данные, полученные в результате изучения мнения людей, проживающих на конкретной территории (границе Нижегородской и Владимирской областей), которое было осуществлено Научно-исследовательским социологическим центром (г. Нижний Новгород) под руководством проф. Иудина А.А.

Главный вопрос, которому было уделено особое внимание, – планируемое строительство атомной станции в непосредственной близости от места жительства нескольких сот тысяч человек – в селе Монаково.

В июне 2011-го года был проведен контент-анализ публикаций центральной и местной прессы городов Муром и Навашино, рядом с которыми планируется возведение АЭС. А также материалов на данную тему, размещенных в Интернет и федеральных изданиях. Кроме того, методом интервьюирования были выявлены позиции различных групп экспертов по данному вопросу. В результате построена статистическая модель, отражающая структуру проблематики в социальном пространстве.

Всего в ходе анализа общественного мнения было выделено несколько тематических блоков. Главные из них – позиция протеста: техническая и политическая составляющая; должностные лица: использование имен и имиджей; позиция РОСАТОМА в лице ее представителей; общественный резонанс; технологическая составляющая атомной энергетики; анализ мирового опыта: проблема атомной энергетики; экология и здравоохранение; мировая экономика и мировая политика.

Взгляды зарубежной аудитории были выявлены в результате контент-анализа раздела англоязычного Интернет-форума TOPIX<sup>1</sup> [5], посвященного атомной энергетике. Отметим, что данный форум касается многих сторон жизни человека и общества и затрагивает самые разнообразные темы. Вопрос

использования атома в мирных целях представляет небольшой сегмент всего форума.

Основными участниками обсуждений являются жители США, поскольку эта страна лидирует по числу расположенных на ее территории атомных станций. Учитывая этот факт, мнение по данному вопросу американских обывателей особенно интересно.

В ходе исследований было выделено 13 основных сюжетных линий. Исходя из актуальности, они были сгруппированы в пяти наиболее популярных темах: 1 - здоровье людей в контексте возможного влияния на него радиации различной степени интенсивности; 2 - экологический фактор использования мирного атома; 3 - безопасность технологий и управления в сфере атомной энергетики; 4 - экономическая составляющая отрасли; 5- общественные антиатомные движения.

Отдельные темы обсуждений в русско- и англоязычной аудитории имеют точки пересечения, что свидетельствует о повышенном интересе к ним.

Один из наиболее обсуждаемых обеими сторонами вопросов касается проблемы сохранения и изменения здоровья людей, проживающих в непосредственной близости от атомных станций. В Интернет-форуме TOPIX тема влияния «мирного» атома на физическое состояние и саму жизнь человека находит выражение в трех сюжетных линиях: гибель людей в техногенных авариях; влияние радиации на здоровье человека; природные катаклизмы и аварии на атомных объектах.

Сюжетный блок, связанный с влиянием радиации на здоровье – а он является самым объемным, – отражает непрекращающийся спор сторонников и противников эксплуатации мирного атома. При этом позиции сторон основываются не на обосновании доводов необходимости поддержки или борьбы с развитием атомной энергетики, а на информации, почерпнутой из официальных источников, слухов и публикаций СМИ о воздействии радиации на здоровье человека. Именно три этих источника создают информационное

поле – негативное или позитивное, – которое активно влияет на убежденность и настроения людей.

Интернет-ресурс отражает две точки зрения, касающиеся данного вопроса, которые переходят в спор между обывателями, лояльно настроенными к вопросу развития атомной энергетики, и радиофобами, агрессивно спорящими с ними.

Достаточно активно проявляют свое отношение к проблеме люди, выражающие оптимистичную точку зрения и на развитие отрасли, и на само явление радиации. Условно назовем их «радиофилами». Они транслируют либо спокойное и равнодушное отношение к данным вопросам, либо указывают на позитивное воздействие радиации на здоровье человека.

Возможно, здесь просматривается желание поспорить с оппонентами, демонстрируя знания научных исследований в данной области. Оптимистично настроенную часть аудитории отличает от пессимистов умение аргументировать свою позицию, опираясь на знания, почерпнутые из научных публикаций. Пессимисты же, напротив, очень лаконичны, эмоциональны, резки и часто отвечают неаргументированными заявлениями о вредном, по их мнению, воздействии радиации на организм человека.

Аудитория обывателей, лояльно настроенных к вопросу развития атомной энергетики, в Интернет-ресурсе доминирует. Их крайняя, довольно радикальная точка зрения выражается в заявлении о том, что радиация является своеобразным «витамином» для человека, притом, весьма полезным. Более того, она позиционируется как жизненно важная для людей. По мнению радиофилов-радикалов увеличение объемов радиоактивного излучения серьезно влияет на уменьшение уровня смертности от онкологических заболеваний: «ионизирующее излучение – мощный витамин. Усиление фона радиации сократит смертность нашей нации от рака» [5]. При этом приводятся результаты научных исследований (например, о радиационном гормезисе), в соответствии с которыми малые дозы радиации положительно влияют на

иммунную систему организма человека, сокращают вероятность негативных трансформаций ДНК, помогают бороться с раком.

Более того, радиофилы в своих убеждениях доходят до довольно жестких заявлений, обвиняя правительство в игнорировании этих научных данных, в умышленном ограничении их публикаций и доступа в информационное пространство, а также в склонности к запугиванию общественности.

К сравнению, российские пользователи интернет-ресурсов, напротив, часто упрекают власти и официальные структуры в преднамеренном замалчивании информации о вреде радиации и негативных последствиях аварий, связанных с использованием атома.

Довольно любопытна позиция аудитории англоязычного ресурса, учитывая, что большая ее часть – жители США. Как известно, эта страна, развертывает проатомную кампанию, вызванную необходимостью строительства новых АЭС с целью замены тепловых станций, как устаревших и небезопасных с точки зрения усугубления парникового эффекта.

Заявления о негативной официальной позиции государственных структур к использованию мирного атома могут иметь объяснение как своего рода агитация методом «от противного». Определенную (и весьма активную часть населения) способны убедить доводы, исходящие из мифов о «нечистоплотности» властей, которые скрывают важные факты.

Наиболее радикальной точкой зрения оптимистов является их утверждение о том, что научных исследований, доказывающих отрицательное воздействия радиации на человека, не существует. А есть только эффектные, но не подкрепленные фактами необъективные заявления радиофобов. Позиция же тех, кто агитирует против воздействия радиации, кажется оптимистам, по меньшей мере, необъективной или некорректной. Порой, даже вредной.

Среди множества фактов, подтверждающих их правоту, они приводят широко распространенную точку зрения специалистов в области медицины: риск – не есть вред («risk is not harm»). А высказывания о деструктивном и

смертельно опасном воздействии радиации считают плодом воспаленного воображения радиофобов.

При этом позитивно настроенная аудитория поддерживает мнение одного из экспертов, основанное на том, что большинство исследований направлено на изучение отрицательного, деструктивного влияния радиации на людей. Ее же положительное воздействие на организм изучено крайне мало.

В результате интернет-пользователи делают следующий вывод: *«Сегодня нельзя ответить определенно, оказывает ли радиация положительное влияние на здоровье человека в силу того, что большая часть исследований посвящена изучению «вреда» и «рисков» воздействия радиации на человека... Все исследования, затрагивающие позитивные стороны воздействия радиации, заявляют один результат: она полезна для человека»*. [5]

Излюбленным аргументом оптимистов-радиофилов является, в первую очередь, сравнение с опасностями, которым подвергается любой гражданин в быту. Например, вождение автомобиля гораздо более рискованное занятие, чем опасность подвергнуть себя излучению радиоактивных веществ. И, наконец, приводятся примеры того, что конкретные территории после радиоактивного воздействия (в результате аварий, утечек радиоактивных веществ или атаки с использованием ядерного оружия) отличаются необычно низким уровнем онкологических заболеваний у людей, проживающих в данных местностях. Или доля заболевших не превышает соответствующих показателей других регионов, не подвергшихся радиоактивному излучению.

На основе анализа дискуссий интернет-пользователей англоязычного ресурса видно, что вопросу здоровья человека в условиях развития атомной энергетики уделяется исключительно большое внимание. Очевидно и желание обывателей основательно разобраться в данном предмете, привлекая результаты научных исследований.

Совершенно иная картина наблюдается при анализе высказываний российского интернет-сообщества на данную тему. Проблема отношения

общественности к развитию атомной энергетики – и в частности, к строительству атомных станций – является малоизученной. Большинство АЭС, возводимых в новой России, были спроектированы или запланированы еще в советское время. Поэтому изучение общественного мнения по данному вопросу также относится, в основном, к периоду СССР.

Что касается Навашинской АЭС, то ее строительство – это уже реалии сегодняшнего дня, когда над общественным мнением довлеет отрицательный опыт катастроф на Чернобыльской станции и последствия Фукусимы. Но не сам факт глобальных аварий является причиной развития радиофобии в обществе, а, скорее, отсутствие в русскоязычном Интернете, СМИ и других доступных источниках достаточно полной и объективной информации о научных исследованиях и достижениях российских ученых в этой области.

У простого обывателя вопрос здоровья рассматривается в рамках последствий возможных катастроф. И уж точно повышенный радиоактивный фон они не воспринимают как фактор укрепления здоровья и борьбы с онкологическими заболеваниями. Не приводятся и результаты медицинских исследований о возможном положительном влиянии радиации на организм человека. Сознание среднестатистического жителя закрепились на крайних, негативных позициях, транслируемых из поколения в поколение и связанных с фактом аварий на атомных объектах, крупнейшая из которых произошла на территории современной Украины, затронула регионы России и Беларуси. Поэтому большую часть пользователей можно отнести, скорее, к радиофобам. В общем тоне высказываний преобладает эмоциональная составляющая, в отличие от пользователей англоязычных ресурсов, стремящихся быть рациональными.

Что касается части аудитории, оптимистично настроенной на развитие атомной энергетики в России, то она недостаточно активно и аргументировано излагает свою позицию.

В печатных средствах массовой информации, на радио и телевидении тема использования «мирного» атома обсуждается довольно часто. Англоязычная пресса отличается от форумов большей сдержанностью и наличием некоторой обеспокоенности в связи с проблемами атомной энергетики. В целом, она проникнута духом оптимизма и перспективности строительства АЭС. Задача СМИ заключается в создании позитивного отношения к атомной энергетике, атмосферы спокойного ожидания экономических благ от развития этой отрасли на территории англоязычных стран. Однако интересно, что радиостанция «Голос Америки», вещающая на Россию, охотно предоставляет эфир российским противниками мирного атома.

Отечественные федеральные СМИ также полны оптимизма и аргументов в пользу атомной энергетики. При этом затрагиваются не только экономические аспекты ее использования, но и политические, военные, международные. Например, пропагандируется атомный флот России, много пишется о строительстве отечественными специалистами АЭС за рубежом.

Однако оптимистичный фон федеральных СМИ нарушают публикации представителей природоохранных и общественных организаций. Их активисты разжигают радиофобию, насыщая информационное поле пессимистичными, пугающими оценками работы атомных электростанций и ее последствиями, не говоря уже о гипотетических авариях. В качестве аргумента пессимисты нередко приводят статью Конституции, провозглашающую права на здоровье и жизнь человека. В материалах СМИ выстраиваются логические обоснования о нарушении конституционных прав человека, об игнорировании властями мнения широкой общественности и экспертов. При этом утверждается, что не только аварийная, но и работающая в штатном режиме станция наносит непоправимый ущерб здоровью и экологии. Из этого следует, что атомная энергетика опасна в принципе. Например, мы читаем в одном интервью: *«Считается, что от радиации страдает только тот, кто находится близко к ее источнику. Малые дозы облучения оказывают влияние на здоровье? – На*

*самом деле любые дозы дополнительного облучения влияют на здоровье». [1]*  
Здесь мы видим мнение, прямо противоположное тому, которое демонстрируют англоязычные форумы.

Вопрос здоровья человека в случае воздействия на него радиоактивного излучения напрямую связан с экологической составляющей, которая также активно обсуждается на англоязычных и российских форумах, а также в печати. Нередко вопросы жизни, здоровья, экологии рассматриваются через призму глобальных катастроф, связанных с атомной энергетикой. В частности, авария в Чернобыле вызвала у впечатлительных людей неизгладимый страх, результатом которого были многочисленные аборт у женщин, находившихся в зоне риска. Более того, мужчины, участвовавшие в ликвидации последствий катастрофы, нередко отказывались иметь детей, опасаясь нездорового потомства.

Об этой ситуации на англоязычных ресурсах говорится буквально следующее: *«Чернобыль оставил ужасный психологический след в сознании впечатлительных людей. Мы должны заставить людей, сеющих страх, умерить свой пыл, так как они приносят огромный вред. Много женщин, подверженных страху, делали аборт, боясь родить больных детей». [5]*

Тема катастроф в русскоязычных СМИ и на форумах подается в ином ключе – как неизбежное зло, которое можно избежать, лишь отказавшись от строительства АЭС, а еще лучше – закрытия всех уже построенных.

Например, в местной печати города Муром, вблизи которого планируется строительство АЭС (с. Монаково), сообщается, что вред от реализации этого проекта превысит пользу. Кроме того, помимо ухудшения экологической ситуации, социальная также подвергнется деструктивным изменениям. На страницах изданий мы читаем высказывания, смысл которых можно обобщить следующим высказыванием респондента: *«Даже если и не произойдет аварии, как в Чернобыле (хотя вряд ли, т.к. в этой местности обязательно все провалится рано или поздно из-за карстовых пород – и все*

*знают об этом), все равно наши дети и внуки будут доживать лысыми максимум до 40 лет. Это доказано на примерах АЭС в других городах, где радиация сказывается на здоровье людей». [4]*

Мнение общественности города Муром, который, по сути, стал в настоящее время центром радиофобии в России, активно подогревается разного рода экспертами. Наиболее влиятельные из них на местном уровне – местные ученые и общественные деятели: бывший глава округа Муром В.А.Качеван, директор Муромского института Владимирского государственного университета (МИ ВлГУ) профессор Н.В.Чайковская и первый заместитель директора МИ ВлГУ профессор О.Р.Кузичкин. Они представляют мнение той группы местной общественности, которая считает, что район села Монаково Навашинского района Нижегородской области выбран неправильно, без учета опасностей карстовых образований.

Данные эксперты настаивают на ведении конструктивного публичного диалога, основанного на профессионализме и научных данных. Обвинить их в радиофобии или нежелании модернизировать отечественную экономику было бы неправильным. Напротив, они считают, что страна должна развиваться, ей нужна энергетика. Но не менее важная задача – сделать так, чтобы атомная станция строилась в безопасном для людей месте.

Наиболее радикальные настроения выражают активисты общественных движений и партий, практически профессионально занимающиеся борьбой с атомной энергетикой в России. Прежде всего, это сопредседатель международной экологической организации «Экозащита» В. В. Сливяк; член-корреспондент РАН, основатель и член GLOBE-International «Парламентарии мира за окружающую среду», заместитель председателя партии «Яблоко» А. В. Яблоков. А также сопредседатель Партии народной свободы, один из организаторов оппозиционного Объединенного демократического движения «Солидарность» В.С.Милов.

Для них важны не объективное освещение ситуации в ядерной энергетике и не конструктивный диалог с властями, научными деятелями, заказчиками, строителями и руководством АЭС. Строительство новых станций и эксплуатация построенных еще в советское время для них является лишь инструментом давления на власть с помощью общественного мнения. Часто это просто политическая бравада, которая имеет целью разжигание радиофобии и протестных настроений среди населения России и, в частности, на территориях, где станции уже размещены или которые планируются под их строительство.

Особое место среди этих деятелей занимает А.В. Ожаровский, позиционирующий себя как независимый эксперт. Впрочем, он активно борется не только за экологию, но и за права человека в Белоруссии, а также является координатором рабочей группы ANPED по энергетике. Отметим, что ANPED (Северный альянс за устойчивое развитие) – это коалиция неправительственных организаций Северного полушария, которая была создана в 1991 году. Точка зрения этого деятеля отличается бескомпромиссностью, большей агрессивностью в отношении организаторов строительства АЭС и самого факта развития атомной энергетике в России. При этом не принимаются в расчет никакие доводы о новых технологиях, ставится под сомнение качество экспертиз на атомных станциях представителями общественности, которые были инициированы Росатомом.

Иногда общественному мнению предлагаются варианты, основанные на абсурдных предположениях по следующему сценарию: чем страшнее, тем правдоподобнее. Например, упоминая об устаревших атомных станциях, Ожаровский говорит о Кольской АЭС буквально следующее: *«Три реактора из четырех устарели, и их до сих пор не закрыли. Землетрясения или цунами там не будет, но самолеты над этим объектом летают. И не дай бог, один на АЭС упадет – мы получим аварию, подобную «Фукусиме».* [3]

Данный представитель радиофобии пытается укрепить в общественном сознании мысль о том, что «для России было бы большим благом, если бы атомная энергетика была признана тупиковым путем». [2]

Активность и агрессивность позиции этих деятелей, равно как и мероприятий, устраиваемых ими, чрезвычайно высока. Представляется совсем не случайным тот факт, что к лозунгам экономического характера нередко добавляются и призывы, носящие явно политический характер. Например, СМИ г. Муром констатируют, что, наряду с высказываниями против строительства АЭС, на митингах и пикетах звучали требования отправить в отставку всю нынешнюю власть. Отмечается негативный и деструктивный настрой по отношению к партии власти и правительству.

В отличие от российских информационных ресурсов, англоязычные форумы и СМИ призывают, как мы уже говорили, быть сдержанными в оценке катастроф, аварий, технической и антитеррористической безопасности действующих станций.

Даже отношение к радиоактивным отходам у российской и англоязычной общественности различное. Если в отечественных СМИ отходы считаются проблемой, а их захоронение – бедой, то в западных (прежде всего, американских) они рассматриваются порой не только как материал, опасный для здоровья и экологии человека, но и как ресурс для топлива АЭС в перспективе. То есть опять же с позиций оптимизма. Такое расхождение во взглядах общественности стоит отнести не столько к экономической подоплеке, сколько к политической. Учитывая противоречивые, а часто, деструктивные, настроения российской общественности в отношении развития атомной энергетике, трудно построить модель ее развития, что осложняет модернизацию страны.

В Соединенных Штатах ситуация совсем иная. Рынок атомной энергетике ее мирового лидера постоянно развивается. В планах США строительство большого количества новых АЭС (к 2050 году до 300 новых

станций). Это вызвано необходимостью сокращения импорта нефти и газа из-за рубежа и укрепления самостоятельности, самодостаточности энергетической промышленности страны. А следом, и всей экономики.

В данной статье мы обозначили лишь главные темы, поднимаемые в интернет-изданиях, СМИ и иных информационных ресурсах – российских и англоязычных. Понятно, что позиции представителей разных групп общественности – есть отражения различных интересов и ценностей. Причем, как на местном и федеральном уровне, так и на международном. В итоге можно предположить, что проблема развития атомной энергетики АЭС для одних является катализатором укрепления собственных позиций на тех или иных рынках. Для других – реализация личных политических амбиций. Для третьих – забота о благополучии государства и конкретных людях.

Из проведенных исследований можно сделать вывод, что подлинная модернизация начинается с адекватного целеполагания, ориентированного не на внешний мир и желание ему понравиться, а на решение собственных проблем выживания и развития. А также не в меньшей степени с введения механизмов жесткой ответственности каждого, кто претендует на какую-либо власть (равно хоть политическую, хоть экономическую), за конкретные шаги по укреплению государства.

### **Список литературы**

1. Калинина Ю. Земля будет вынуждена избавиться от человечества // Московский комсомолец. 28.04.2011. URL: <http://www.mk.ru/politics/world/interview/2011/04/27/584974-zemlya-budet-vyinuzhdena-izbavitsya-ot-chelovechestva.html>
2. Ожаровский А. Мы стремимся показать бесперспективность атомной энергетики. 17.09.2008. URL: [http://www.pomoyka.org/part\\_news/2251/](http://www.pomoyka.org/part_news/2251/) (дата обращения 12.03.2012)

3. Интервью с А.В. Ожаровским. 28.03.2011. URL: <http://www.116/ru> (дата обращения 15.03.2012)

4. Доклад Муромской делегации. 26.11.2009. URL: <http://www.aesmonakovo.net> (дата обращения 21.01.2012)

5. <http://www.topix.com> (дата обращения 2006-2011)

## References

1. <http://www.mk.ru/politics/world/interview/2011/04/27/584974-zemlya-budet-vyinuzhdena-izbavitsya-ot-chelovechestva.html>

2. [http://www.pomoyka.org/part\\_news/2251/](http://www.pomoyka.org/part_news/2251/)

3. <http://www.116/ru>

4. <http://www.aesmonakovo.net>

5. <http://www.topix.com>

## ДАнные ОБ АВТОРАХ

**Шаян Елена Андреевна**, аспирант социологического факультета Нижегородского государственного университета имени Н.И.Лобачевского  
*Нижегородский государственный университет имени Н.И.Лобачевского  
пр. Гагарина, д. 23, г. Нижний Новгород, Нижегородская область, 603950,  
Россия*

*e-mail: [sanchur2@yandex.ru](mailto:sanchur2@yandex.ru)*

**Рюмин Александр Михайлович**, аспирант социологического факультета Нижегородского государственного университета имени Н.И.Лобачевского  
*Нижегородский государственный университет имени Н.И.Лобачевского  
пр. Гагарина, д. 23, г. Нижний Новгород, Нижегородская область, 603950,  
Россия*

*e-mail: [aryumin1986@mail.ru](mailto:aryumin1986@mail.ru)*

## **DATA ABOUT THE AUTHORS**

**Shajan Elena Andreevna**, post-graduate student of sociological faculty, Nizhny Novgorod State University named after N.I.Lobachevsky

*Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod*

*23, Prospekt Gagarina, Nizhni Novgorod, Nizhni Novgorod Region, 603950, Russia*

*e-mail: sanchur2@yandex.ru*

**Ryumin Alexander Mihajlovich**, post-graduate student of sociological faculty, Nizhny Novgorod State University named after N.I.Lobachevsky

*Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod*

*23, Prospekt Gagarina, Nizhni Novgorod, Nizhni Novgorod Region, 603950, Russia*

*e-mail: aryumin1986@mail.ru*

## **Рецензент:**

**Широкалова Галина Сергеевна**, зав. кафедрой философии, социологии и политологии Нижегородской государственной сельскохозяйственной академии, доктор социологических наук, профессор

---