© Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал),
Modern Research of Social Problems, №2(34), 2014
• www.sisp.nkras.ru

DOI: 10.12731/2218-7405-2014-2-12

УДК 331.548

ПОКАЗАТЕЛИ И МЕТОДИКА ОЦЕНКИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ СИСТЕМЫ ПРОФОРИЕНТАЦИИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА

Фурсов А.Л.

Предложена система показателей и методика оценки социально-экономической эффективности системы профориентации населения, включающая научную, административно-правовую и информационную обеспеченность, качество межсубъектного взаимодействия, степень влияния субъекта на профориентацию индивида в оценке экспертов и самого индивида, степень реализации субъектом цели профориентационной деятельности.

Предложенная система показателей социально-экономической эффективности системы профориентации населения региона позволяет учитывать вклад в эффективность СПН каждого ее субъекта, оценивать эффективность системы профориентации населения в отдельных регионах и в федеральном масштабе и формулировать предложения по совершенствованию административно-правового, научного и информационного обеспечения системы профориентации населения в целом и на уровне каждого ее субъекта.

Ключевые слова: профессиональная ориентация; экономическая эффективность; экономика труда.

© Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал),
Modern Research of Social Problems, №2(34), 2014
• www.sisp.nkras.ru

INDICATORS AND METHODS FOR ASSESSING THE SOCIO-ECONOMIC EFFICIENCY OF THE SYSTEM OF PROFESSIONAL ORIENTATION OF POPULATION OF THE REGION

Fursov A.L.

The article considers the system of indicators and methods of evaluating the socio-economic efficiency of vocational guidance. It includes indicators of scientific, legal and information provision, the quality of the interaction between the elements of the system, the impact of each element of the system on a professional choice, the quality of the implementation of the career-oriented activities.

This system of indicators allows to take into account the contribution to the effectiveness of each element of the system of career guidance, to evaluate the effectiveness of the system of career guidance and to formulate proposals for improving the system of professional orientation of population.

Keywords: vocational guidance; career guidance; economic effectiveness; labor economics.

Введение. В Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 года «Стратегия 2020» одним из решающих факторов конкурентоспособности государства названо высокое качество человеческого потенциала. В то же время, как отмечается в документе, «человеческий капитал используется недостаточно эффективно, нарушена координация между рынками труда и образования, примерно каждый третий занятый не использует имеющиеся у него знания и профессиональные навыки» [2, С. 215]. Корни такого дисбаланса между спросом и предложением на рынке труда, как представляется, лежат, в том числе, в неэффективной, не соответствующей требованиям времени системе профориентации населения (СПН), которая ориентирована преимущественно на простое информирование граждан о мире

профессий и состоянии рынка труда, в то время как необходима активная работа субъектов профессиональной ориентации на всем пути индивида к профессионализму. Необходим инструментарий, который позволит определить эффективность СПН и корректировать деятельность субъектов социально-трудовых отношений в сфере профессиональной ориентации.

Теоретические предпосылки исследования. Под профессиональной ориентацией мы понимаем инициируемый и управляемый обществом многоаспектный и непрерывный процесс взаимодействий субъектов социально-трудовых отношений, направленных на осознанное профессиональное самоопределение индивида, освоение им профессии и осуществление профессионального самосовершенствования, обеспечение баланса между потребностями экономики в кадрах и собственными способностями и предпочтениями индивида, в результате чего индивид эффективно интегрируется в общественное разделение труда [4]. При этом процесс профориентации занимает как дотрудовую, так и трудовую стадии жизненного цикла индивида.

Поскольку социально-трудовые отношения, связанные с профессиональной ориентацией индивида, определяются экономическими, социальными, психологическими и правовыми аспектами взаимосвязей индивидуумов и социальных групп и складываются в целостную систему профориентации населения, под **системой профориентации населения** предлагается понимать комплекс взаимосвязанных и обусловленных социально-экономической и политической ситуацией действий, реализуемый через социальные взаимодействия субъектов социально-трудовых отношений и способствующий профессиональной ориентации индивида. Очевидно, что такой комплекс следует изучать методами системного подхода. Это подразумевает рассмотрение СПН как совокупности взаимосвязанных компонентов, имеющей вход (ресурсы), выход (цель), связь с внешней средой и обратную связь. На входе СПН находятся трудовые ресурсы, которые в результате применения информационных и материальных ресурсов

приобретают на выходе новые качества (свойства) в соответствии с поставленной целью. Целью СПН, как показано выше, является оптимальное сочетание личностных желаний и общественных потребностей в сфере профессионально-трудовой деятельности. Связь с внешней средой и выполнение внутренних функций обеспечивается научным, правовым, материально-техническим и административными механизмами управления. Научное управление включает в себя сбор и обработку информации о состоянии и перспективах рынка труда с одновременным мониторингом установок общественного сознания в отношении трудовой деятельности и профессионального образования, выработку программы действий. Правовое регулирование заключается в нормативном упорядочении социально-экономических отношений применительно к профессиональной социализации вообще и профессиональной ориентации как ее составной части – в частности. Административное управление профориентацией подразумевает обеспечение на основе принципа обратной связи эффективного взаимодействия институтов, воздействующих на профессиональное самоопределение и становление личности. Учитывая, что эти условия являются прерогативой государственных органов, имеет смысл говорить о ключевой роли государства в создании и функционировании системы профориентации.

Обратная связь, по Н. Винеру, есть обратное воздействие результатов процесса на его протекание или управляемого процесса на управляющий орган, характеризующее системы регулирования и управления в живой природе, обществе и технике [1]. Применительно к СПН это означает прежде всего наличие информационной обеспеченности каждого из субъектов СПН, то есть двустороннего потока информации между звеньями системы и внешней средой. Звенья передают другим звеньям либо во внешнюю среду сведения о своих функциях, возможностях и актуальном состоянии. Получают в ответ либо управляющую информацию извне, либо данные от других звеньев, позволяющие скорректировать собственную деятельность в соответствии с общесистемными целями.

Ранее мы назвали конечным результатом СПН эффективную интеграцию индивида в общественное разделение труда, при этом признаком эффективности назвали обеспечение баланса между потребностями экономики в кадрах и собственными способностями и предпочтениями индивида. Налицо, как представляется, сочетание экономических и социальных целей, которое соответствует целям эффективной занятости - максимизации материального результата и социального эффекта при минимизации затрат труда и социальных издержек. Таким образом, **социально-экономическая эффективность системы профессиональной ориентации населения** представляет собой социально-экономическую категорию, отражающую способность системы профессиональной ориентации населения содействовать трудоспособному индивиду в профессиональном выборе и формировании у него социокультурных и профессиональных компетенций, максимизирующих его конкурентоспособность на рынке труда и стимулирующих воспроизводство и развитие трудовых ресурсов при минимизации издержек на обеспечение работы системы профессиональной ориентации в целом и каждого субъекта в отдельности.

Из этих формулировок следует, что эффективной можно считать такую СПН, в которой:

1) минимизированы издержки на обеспечение работы системы в целом и каждого субъекта в отдельности (экономическая цель);

2) максимизирован учет потребности экономики в кадрах (экономическая цель);

3) максимизирована конкурентоспособность индивида (экономическая цель), позволяющая обеспечить желаемое для него качество жизни (социальная цель), а также условия для воспроизводства и развития трудовых ресурсов (социально-экономическая цель).

Представляется очевидным, что затраты на участие субъекта в социально-трудовых отношениях по поводу профориентационной деятельности выражаются количественно, в денежном выражении, а социально-экономические

результаты могут выражаться в количественном и качественном выражении. Таким образом, социально-экономическая эффективность СПН есть комплексная величина, которую проблематично инструментально измерить, однако можно оценить с позиций системного подхода через оценку того, насколько приближают или отдаляют количественные и качественные результаты деятельности СПН ее главную цель.

Описание исследования:

Нами предложена система показателей социально-экономической эффективности системы профориентации населения, включающая научную, административно-правовую и информационную обеспеченность, качество межсубъектного взаимодействия, степень влияния субъекта на профориентацию индивида в оценке экспертов и самого индивида, степень реализации субъектом цели профориентационной деятельности.

В число субъектов СПН на основании результатов экспертного опроса[1], кроме собственно индивида, включены социальные институты, влияющие в разной степени на профессиональный выбор индивида и приобретение им компетентности: семья, общее образование (школы, лицеи), профессиональное образование, органы власти, бизнес-структуры и иные работодатели, средства массовой информации, организации и частные представители сферы культуры, некоммерческие организации, политические партии и движения.

Оценка социально-экономической эффективности системы профориентации населения производится как среднее арифметическое взвешенное социально-экономической эффективности каждого субъекта системы профориентации региона. Последняя, в свою очередь, определяется через оценку экспертов следующих показателей для каждого *i*-го субъекта СПН:

[1] Опрос экспертов, представляющих в основном научно-педагогическую общественность России проводился в 2013 году средствами Google, количество экспертов 103, в том числе 11 – эксперты из Саратовской области, представлявшие вузы, органы власти и средства массовой информации.

К1*i* - научная обеспеченность *i*-го субъекта, то есть наличие и степень развития научного аппарата, которым субъект руководствуется в профориентационной деятельности.

К2*i* - административно-правовая обеспеченность *i*-го субъекта, то есть степень развития нормативных правовых актов и иных регламентирующих документов, которыми субъект руководствуется в профориентационной деятельности.

К3*i* - информационная обеспеченность *i*-го субъекта, отражающая позиционирование субъекта в информационном пространстве: является ли он активным потребителем и производителем информации о состоянии и изменении СПН, либо обмен его с другими субъектами СПН односторонний, либо отсутствует вовсе.

К4*i* - качество взаимодействия *i*-го субъекта с другими субъектами (среднеарифметическое взвешенное), с учетом рейтинга К6 каждого субъекта в СПН.

К5*i* - степень реализации *i*-м субъектом цели профориентационной деятельности.

К6*i* - степень влияния *i*-го субъекта на профессиональный выбор индивида.

Методика оценки социально-экономической эффективности СПН включает в себя следующие этапы:

1. Формирование экспертных групп Э1-Э3:

– Э1 – молодежь на этапе социального старта, клиенты служб занятости и иные индивиды, находящиеся в процессе профессионального выбора;

– Э2 – представители образовательных учреждений, органов власти (законодательной и исполнительной), бизнес-сообщества (работодателей), СМИ, некоммерческих организаций (общественная палата, торгово-промышленная палата, общественные консультативные советы министерств и

ведомств, НКО, осуществляющие услуги по профессиональному консультированию и профподготовке), политических партий;

– Э3 – выпускники вузов.

2. Определение группой Э2 показателей К1*i* -К5*i* для каждого *i*–го субъекта СПН. При оценке показателя К5 для системы профессионального образования необходимо использование результатов опроса экспертной группы Э3 для определения удовлетворенности выпускников выбором профессии.

3. Опрос экспертов групп Э1 и Э2 о влиянии каждого из субъектов СПН на профессиональный выбор индивида (Квлі) и определение показателя К6*i* как среднего значения степени влияния *i*-го субъекта на профессиональный выбор индивида.

4. Определение социально-экономической эффективности *i*-го субъекта по формуле

$$Э_{\text{i}} = \frac{\sum_{\text{j}=1}^{5} K_{\text{ji}} * \alpha_j}{\sum_{j=1}^{5} \alpha_j},$$

где α_j - коэффициент значимости j - го показателя,

и определение социально-экономической эффективности СПН региона:

$$Э = \frac{\sum_{\text{i}} Э_{\text{i}} K_{6i}}{\sum_{i} K_{6i}}$$

Система показателей и методика оценки социально-экономической эффективности СПН региона с учетом роли каждого элемента системы представлена на рисунке 1.

<table>
<tr><th colspan="7">Этапы оценки социально-экономической эффективности СПН</th><th>Результат</th></tr>
<tr><td colspan="7">Этап 1. Формирование экспертных групп: Э1 – молодежь на этапе социального старта, клиенты служб занятости и иные индивиды, находящиеся в процессе профессионального выбора; Э2 – представители образовательных учреждений, органов власти (законодательной и исполнительной), бизнес-сообщества (работодателей), СМИ, некоммерческих организаций (общественная палата, торгово-промышленная палата, общественные консультативные советы министерств и ведомств, НКО, осуществляющие услуги по профессиональному консультированию и профподготовке), политических партий; Э3 – выпускники вузов.</td></tr>
<tr><td rowspan="6">Этап 2. Определение группой Э2 показателей:</td><td colspan="6">научной обеспеченности i-го субъекта (наличие научного аппарата, которым субъект руководствуется в профориентационной деятельности) 1 – научный аппарат отсутствует или незначителен; 2 – научный аппарат ждет практического внедрения; 3 – научный аппарат успешно внедрен</td><td>K1i</td></tr>
<tr><td colspan="6">административно-правовой обеспеченности i-го субъекта (качество правовой регламентации профориентационной деятельности субъекта) 1 – регламентация отсутствует, взаимоотношения субъектов строятся на личных связях представителей; 2 - регламентация деятельности субъекта формальна; 3 – деятельность субъекта регламентирована на всех уровнях</td><td>K2i</td></tr>
<tr><td colspan="6">информационной обеспеченности i-го субъекта:
1 – субъект не влияет на ситуацию в СПН (не является «ньюсмейкером»), не пользуется информацией о состоянии СПН; 2 – субъект присутствует в информпространстве номинально, не влияя на СПН; 3 – деятельность субъекта в СПН информационно обеспечена во всех направлениях</td><td>K3i</td></tr>
<tr><td colspan="6">качества взаимодействия i-го субъекта с другими субъектами (среднеарифметическое взвешенное): 1 – взаимодействия субъектов единичны, случайны; 2 – взаимодействие нерегулярное, по мере необходимости; 3 – взаимодействие регулярное</td><td>K4i</td></tr>
<tr><td colspan="6">степени реализации субъектом i цели профориентационной деятельности: Значения индикаторов определяются в зависимости от целевой установки</td><td rowspan="2">K5i</td></tr>
<tr><td>Индивид, семья
Цель: Рост дохода на душу населения
Динамика показателя в сравнении со средним показателем по стране: 1 – меньше среднероссийской, 2 – соответствует среднероссийской, 3 – выше среднероссийской.</td><td>Общее образование
Цель: соответствие профессионального выбора абитуриента потребностям экономики. Показатель - рост спроса на соцзначимые профессии: 1 – рост 30% и менее, 2 – от 30 до 60%, 3 –свыше 60%) к предыдущему периоду.</td><td>Проф.образование
1) Удовлетворенность выпускников выбором профессии (группа Э3): 1 – незначительная (до 30%), 2 – заметная (30-60%), 3 – высокая (свыше 60%).
2) Динамика обществ. рейтинга вуза: 1 – рост 30% и менее, 2 –от 30 до 60%, 3 –свыше 60%) к предыдущему периоду.</td><td>Органы власти
Показатель: качество реализации целевых программ в сфере занятости по критериям степени выполнения, установленным разработчиками целевых программ: 1 – 50% и менее, 2 – от 50 до 80%, 3 – свыше 80%).</td><td>Бизнес-структуры, работодатели
Цели: 1) Рост производительности труда, 2) Снижение текучести кадров.
Динамика показателя в сравнении со средним показателем по стране к предыдущему периоду: 1 – меньше среднероссийской, 2 – соответствует среднероссийской, 3 – выше среднероссийской.</td><td>СМИ, сфера культуры, НКО
Динамика степени влияния на профессиональный выбор: 1 – рост 30% и менее, 2 –от 30 до 60%, 3 –свыше 60%) к предыдущему периоду.
НКО, Политические партии
Степень влияния на законотворческую деятельность относительно СПН: 1 – отсутствие; 2 – выступления с законотворческими инициативами, поддержка общественной дискуссии по проблемам СПН; 3 - принятые законопроекты, инициированные НКО и политическими партиями.</td></tr>
<tr><td colspan="7">Этап 3. Опрос экспертов групп Э1 и Э2 о влиянии каждого из субъектов СПН на профессиональный выбор индивида (Квлi) 1 – незначительное влияние (30% и менее), 2 – заметное влияние (от 30 до 60%), 3 – решающее влияние (свыше 60%)</td><td>К6i = (Квл.Э1 + Квл.Э2)/2</td></tr>
<tr><td colspan="7">Этап 4. Вычисление эффективности Э СПН региона
где Эi - эффективность i-го субъекта,
α_j - коэффициент значимости j - го индикатора
$$Э_i = \frac{\sum_{j=1}^{5} K_{ji} * \alpha_j}{\sum_{j=1}^{5} \alpha_j}$$</td><td>$$Э = \frac{\sum_i Э_i K_{6i}}{\sum_i K_{6i}}$$</td></tr>
</table>

Рисунок 1. Система показателей и методика оценки социально-экономической эффективности СПН

© Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал),
Modern Research of Social Problems, №2(34), 2014
• www.sisp.nkras.ru

Результаты: Система показателей и методика оценки социально-экономической эффективности СПН были применены нами для оценки системы профориентации населения Саратовской области [5]. Итоги оценки дали основания сделать вывод о том, что СПН Саратовской области с позиций системного подхода не является высокоэффективной, поскольку не соблюдается главный принцип – целостности. Составляющие ее субъекты профориентации связаны между собою слабо, следовательно, результативность с точки зрения реализации конечной цели СПН – низкая. Внешнее воздействие на работу системы путем нормативного регулирования и использования административных механизмов осуществляется лишь в отношении отдельных элементов.

В то же время исследование показало, что наиболее проработанным в сфере СПН в Саратовской области является научное, административно-правовое и информационное обеспечение деятельности органов власти и образования (как общего, так и профессионального), что подтверждает доминирующую роль государства как субъекта СПН. В то же время проведенный нами анализ отечественного и зарубежного опыта развития системы профориентации населения [3] показывает возрастающую роль институтов гражданского общества, участвующих в программах по реализации государственной политики в сфере профориентации («социального заказа») и одновременно реализующих собственные проекты в соответствии с потребностями работодателей-производителей товаров и услуг («заказ рынка»). Исследование позволило выявить незначительную роль институтов гражданского общества Саратовской области в профориентационной деятельности.

Выводы: Предложенная система показателей социально-экономической эффективности системы профориентации населения региона позволяет учитывать вклад в эффективность СПН каждого ее субъекта, оценивать эффективность системы профориентации населения в отдельных регионах и в федеральном масштабе и формулировать предложения по совершенствованию admini-

стративно-правового, научного и информационного обеспечения системы профориентации населения в целом и на уровне каждого субъекта.

Список литературы

1. Винер Н. Кибернетика или управление и связь в животном и машине, пер. с англ., - 2-е издание. - М.: Наука; Главная редакция изданий для зарубежных стран, 1983. - 344 с

2. Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 года: [Электронный ресурс] URL: http://2020strategy.ru/data/2012/03/14/1214585998/1itog.pdf . - С. 215

3. Фурсов А. Л. Зарубежный и отечественный опыт организации системы профессиональной ориентации населения [Текст] / А. Л. Фурсов // Гуманитарный научный журнал. – 2013. - № 1. – С. 32-40. - ISSN 2078-9661

4. Фурсов А. Л. Профессиональная ориентация с позиций междисциплинарного подхода: проблемы и перспективы исследования [Текст] / А. Л. Фурсов // Экономика и предпринимательство. - 2013. - № 8. - С. 467-471

5. Фурсов А.Л. Системный подход к профессиональной ориентации в регионе [Текст] / Н.С. Землянухина, А.Л. Фурсов // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2013. – Т. 13. – № 3-2. – С. 372-378.

References

1. Viner, N., *Kibernetika ili upravlenie i svjaz' v zhivotnom i mashine* [Cybernetics or control and communication in the animal and the machine]. - Moscow: Nauka, 1983. 344 p.

2. *Itogovyj doklad o rezul'tatah jekspertnoj raboty po aktual'nym problemam social'no-jekonomicheskoj strategii Rossii na period do 2020 goda* [Final report on the results of expert work on urgent problems of social-economic strategy of Russia

for the period till 2020] URL: http://2020strategy.ru/data/2012/03/14/1214585998/1itog.pdf . - S. 215

3. Fursov, A. L. *Zarubezhnyj i otechestvennyj opyt organizacii sistemy professional'noj orientacii naselenija* [Foreign and domestic experience of organization of the system of professional orientation of population] / A. L. Fursov // Gumanitarnyj nauchnyj zhurnal. – 2013. - N 1. – S. 32-40. - ISSN 2078-9661

4. Fursov, A. L. *Professional'naja orientacija s pozicij mezhdisipli-narnogo podhoda: problemy i perspektivy issledovanija* [Professional orientation from the positions of midisite-stationary approach: problems and prospects of research] / A. L. Fursov // Jekonomika i predprinimatel'stvo. - 2013. - N 8. - S. 467-471

5. Fursov, A.L. *Sistemnyj podhod k professional'noj orientacii v regione* [Systematic approach to vocational guidance in the region] / N.S. Zemljanuhina, A.L. Fursov // Izvestija Saratovskogo universiteta. Novaja serija. Serija: Jekonomika. Upravlenie. Pravo. 2013. T. 13. № 3-2. S. 372-378.

ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Фурсов Андрей Львович

Саратовский государственный технический университет имени Ю.А. Гагарина

ул. Политехническая, 77, Саратовская область, 410054, Россия

e-mail: fursov@bk.ru

SPIN-код в SCIENCE INDEX: 4528-5991

DATA ABOUT THE AUTHOR

Fursov Andrew Lvovich

Yuri Gagarin State Technical University of Saratov

77, Politechnicheskaya street, Saratov, 410054, Russia

e-mail: fursov@bk.ru