DOI: 10.12731/2218-7405-2014-2-23
УДК 657

ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ СТОИМОСТИ БИЗНЕСА

Ахмадеева О.А., Кошкина И.А.

В российских условиях использование оценки стоимости бизнеса не только в качестве обязательной составляющей юридического сопровождения сделок, но и в целях принятия управленческих решений сопровождается рядом проблем. К проблемам методологического и прикладного характера могут привести неоднозначность толкования некоторых ключевых понятий, таких как бизнес и предприятие, стоимость и ценность. Определение понятий бизнес и предприятие важно для идентификации объекта оценки и управления. Определения понятий стоимость и ценность важны для постановки цели управления и разработки методологии оценки бизнеса. Понятие бизнес не определено в российском правовом поле, а определение понятия предприятие не раскрывает всех аспектов этой экономической системы. Стоимость остается одним из самых неоднозначных и противоречивых понятий, ее природа объясняется по-разному. Существует множество разных определений понятия стоимость. Существующая методологическая база определения стоимости бизнеса в целях управления имеет ряд недостатков: высокая трудоёмкость, сложность идентификации, учета и оценки некоторых создающих стоимость факторов, ограниченность использования существующих методов оценки для отельных типов компаний и ситуаций, сложность и высокая вероятность ошибок прогнозирования, проблема согласования результатов и пр. Требуется дальнейшая разработка адаптированных способов оценки предприятий в целях стоимостного управления.

Ключевые слова: оценочная деятельность, оценка, оценка стоимости, оценка бизнеса, стоимостной подход, объект оценки, бизнес, предприятие, стоимость, стоимость бизнеса, затратный подход к оценке стоимости бизнеса, доходный подход к оценке стоимости, сравнительный подход к оценке стоимости.

PROBLEMS OF THE BUSINESS VALUATION

Akhmadeeva O.A., Koshkina I.A.

In Russian conditions, the use of business valuation is accompanied by a number of problems, not only as an obligatory component a legal transaction, but also for the purpose of making management decisions. Ambiguity of interpretation of some key concepts, such as business and the enterprise, cost and value can lead to problems of methodological and applied character. Definition of the concepts of business and enterprise are important to identify the object of valuation and management. Definitions of cost and value are important for setting management objectives and for development of a methodology for assessing business. The concept business isn't defined in the Russian legal framework, and concept definition the enterprise doesn't open all aspects of this economic system. Value remains to one of the most controversial and contradictory concepts, its nature is explained differently. There are many different definitions of value. The existing methodological base of determination the value of business for management has a number of shortcomings: high labor input, complexity of identification of account and assessment of some value creating factors, the limited use of existing assessment methods for certain types of companies and situations, complexity and high probability of errors of forecasting, a problem of coordination of results. Further development of the adapted methods of an enterprise assessment for value management is required.

Keywords: Appraisal Practice, Appraisal, Valuation, Value-Based Approach, Object of Valuation, Business, Business Enterprise, Enterprise, Value, Business Enterprise Value, Asset Based Approach, Income Approach, Market Approach.

В современной экономике оценочная деятельность является важным и зачастую обязательным дополнением к бухгалтерскому учету операций и юридическому оформлению сделок с имуществом. Согласно ФЗ «Об оценочной деятельности» под оценочной деятельностью понимается профессиональная деятельность субъектов, направленная на установление в отношении объектов оценки рыночной, кадастровой или иной стоимости. Объектами оценки могут быть как отдельные материальные объекты, так и совокупность вещей, составляющих имущество лица (в том числе предприятия), а также права собственности и иные вещные права, права требования и обязательства, работы, услуги, информация.

Традиционно к услугам оценщиков обращаются, когда необходимость проведения оценки устанавливается действующим законодательством: приватизация имущества, реструктуризация бизнеса, при возникновении имущественных споров и т.д. Такая оценка в отношении бизнеса, как правило, не требует глубокого анализа бизнес - процессов оцениваемых компаний и всестороннего исследования присущих этому бизнесу рисков. Между тем профессиональная оценка во всем мире играет существенную роль в обосновании принимаемых участниками рынка решений и является инструментом управления бизнесом. В последнее время стоимость бизнеса и его оценка становятся необходимыми составляющими в деятельности компаний, использующих актуальные на сегодняшний день стоимостные концепции и модели управления (ценностно-ориентированное управление Value-Based Management (VBM), управление ради стоимости MFV), ориентированные на максимизацию стоимости компании в качестве целевой

установки и критерия эффективности. Тем не менее, в практике российских предприятий стоимостной подход к управлению и оценка стоимости бизнеса в целях принятия управленческих решений в отличие от развитых стран не столь распространённое явление и сопровождаются рядом проблем. В частности неоднозначность толкования ключевых понятий бизнес и стоимость может привести к методологическим и практическим проблемам и в процессах управления, и в области оценки как инструмента управления.

Среди объектов оценки бизнес (предприятие, организация, компания) занимает особое место. Возникает вопрос, что представляет собой бизнес как объект оценки и тожественны ли понятия бизнес и предприятие. Понятие бизнес в литературе трактуется и достаточно широко как деятельность вообще, и как организованная не противоречащая закону деятельность, направленная на получение прибыли. В целом к объектам оценки закон относит объекты гражданских прав, в отношении которых законодательством РФ установлена возможность их участия в гражданском обороте. Но в российской практике нет четкой идентификации понятия бизнес. При использовании в контекстах термина бизнес (малый бизнес, игорный бизнес, бизнес-план и т.д.) законодательство РФ не дает его нормативного определения как объекта гражданских прав, и напрямую не относит бизнес ни к объектам сделок, ни к объектам оценки. Тожественным понятием в российской практике и законодательстве является понятие предпринимательская деятельность, под которой понимается самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг (ст.2 ГК РФ). В указанных определениях в качестве объекта оценки стоимости не могут выступать ни то ни другое понятие. Согласно ФЗ «Об оценочной деятельности», оценке может подлежать предприятие. Предприятие же представляет собой сложный, неоднородный и довольно специфический

объект гражданских прав. Согласно ст. 132 ГК РФ «предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности», а кроме того, «предприятие в целом как имущественный комплекс признается недвижимостью». В состав предприятия как имущественного комплекса входят все виды имущества, переназначенные для его деятельности, включая земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукцию, права требования, долги, а также права на обозначения, индивидуализирующие предприятие, его продукцию, работы и услуги (коммерческое обозначение, товарные знаки, знаки обслуживания), и другие исключительные права (ст. 132 ГК РФ). Однако многие из этих элементов – права требования, долги, исключительные права, - к недвижимому имуществу, основной характеристикой которого является прочная связанность с землей, не относятся. Кроме того, часто предприятие рассматривается не только объектом гражданских прав, но и их субъектом, например, как организация или юридическое лицо, или в ГК РФ - унитарное предприятие. Но корректно ли совершать сделки, в том числе оценивать стоимость субъекта в качестве объекта сделки.

Таким образом, объектом оценки в данном контексте должны быть и имущественный комплекс, и предпринимательская деятельность, осуществляемая посредством этого имущества, но с юридической точки зрения объект оценки бизнес – не определён, а объект оценки предприятие ограничивается имущественным комплексом, используемым с целью получения дохода, т.е. из объектов оценки выпадают некоммерческие организации. Оценщик согласно закону должен определять стоимость не бизнеса, а предмета сделки с ним, например, доли в уставном капитале, пакета акций. Оценка бизнеса в целях отчуждения сводится к оценке стоимости предприятия в целом как имущественного комплекса, за исключением прав и

обязанностей, которые продавец не вправе передавать другим лицам (ст. 559 ГК РФ).

К примеру, в стандартах американского общества оценщиков (American Society of Appraisers - ASA) предприятие (business enterprise) определяется как «организация, осуществляющая экономическую деятельность в сфере торговли, производства или услуг»[9].

В целях управления оценка бизнеса сводится не только к определению его стоимости, но и к оценке его эффективности. Итак, в ходе оценки бизнеса-предприятия решаются задачи как оценки имущественного комплекса, т.е. материально-вещественной составляющей, так и потенциала доходопринесения предприятия и эффективности самого процесса получения дохода и создания стоимости. Первая задача сводит оценку к имущественному подходу - с точки зрения затрат на создание аналогичного объекта, а учет одних только затрат не охватывает такие факторы как риски, конкуренция, положение предприятия на рынке, фактор времени, внутренние особенности объекта, неосязаемые и неучтенные активы (патенты, ноу-хау, авторские права, товарные знаки, торговые марки, внутренние базы данных, гудвилл) и пр. Вторая – к доходному подходу, т.е. с точки зрения полезности бизнеса для собственника или инвестора. Таким образом, затраты и полезность в совокупности являются основой оценочной рыночной стоимости, но возникает проблема согласования результатов оценки.

Целью оценки является определение стоимости объекта. Стоимость - одно из базовых понятий экономической науки, и одно из самых неоднозначных и даже противоречивых. Разные экономические школы за все время своего существования природу стоимости объясняли по-разному - затратами, полезностью, балансом спроса и предложения, количеством информации. Практически все эти и другие факторы создают стоимость бизнеса и требуют учета при ее оценке. В результате в специальной литературе

можно встретить множество разных определений этого понятия. В правовой среде оценочной деятельности под стоимостью объекта оценка понимают расчётную величину цены объекта оценки, т.е. денежной суммы, предлагаемой, запрашиваемой или уплаченной за объект оценки участниками совершенной или планируемой сделки, определённую на дату оценки в соответствии с выбранным видом стоимости [7]. Согласно Федеральным стандартам оценки (ФСО№2) при осуществлении оценочной деятельности используются следующие виды стоимости: рыночная; инвестиционная; ликвидационная и кадастровая [8]. Доминирующим понятием является рыночная стоимость, поскольку она позволяет определить справедливую цену оцениваемого объекта при совершении сделки [10].

По мнению Микерина Г.И. применяемые методы оценки могут базироваться, в зависимости от целей проведения измерений, как на объективных (рыночных), так и на субъективных (инвестиционных) стоимостных измерениях результатов хозяйствования [6]. Первая позиция – это взгляд на оцениваемое имущество институционально-экономической средой (рынком). Это публичная оценка рыночной стоимости объекта или стоимость в обмене (меновая). Другая позиция формируется в соответствии с индивидуальными (и в этом смысле – субъективными) целями и/или критериями заинтересованных лиц – собственников, инвесторов и пр. Это выявление и выражение в стандартизированном виде субъективных представлений собственника о стоимости в использовании или инвестиционной стоимости. При этом с точки зрения субъекта в стоимости должны быть отражены и его затраты, и полезность объекта. Таким образом, оценщик должен выявить с одной стороны отношение к объекту оценки «объективирующей общественно-экономической среды», а с другой стороны – отношение к тому же объекту отдельного лица, т.е. «с субъективных позиций, но в объективных условиях рынка». Из такой методологической позиции

следует, что хотя «истинная» стоимость имущества познаваема, однако она не является единственной [6]. То есть в зависимости от обстоятельств в один и тот же момент времени предприятие может иметь несколько различных стоимостей. Кроме того, на ее величину оказывает влияние время, место, обстоятельства ее проявления (в том числе действующее предприятие или нет), а также профессионализм и субъективные суждения оценщика. Таким образом, стоимость является не фактом, а оценочным суждением, сформированным на основе доступных для оценщика фактов и применимых им методов расчетов. Рыночная стоимость отражает коллективное суждение всех участников сделок и зависит от активности данного рынка [1].

Кроме вопроса определения понятия стоимости, остается открытым и набирает актуальность вопрос о соотношении понятий стоимость и ценность, в том числе об их определении, тожественности, правильности перевода на русский язык немецкого wert и английского value. В работе Галасюка В.В. [2] изложены основные положения начатого движения «от стоимости к ценности», в соответствии с которым потребуется пересмотр и совершенствование методологической базы анализа и оценки стоимости.

Задача определения понятия стоимость усложняется по отношению к такому объекту оценки как бизнес (предприятие). Наиболее часто используется в системе управления бизнесом понятие рыночная стоимость. Определение рыночной стоимости в ФСО содержит ряд ограничений. В ФСО определение рыночной стоимости дается с «позиции широкого рынка», а в Международных стандартах оценки МСО - с «позиции сделки», в результате специализированные и, как следствие, слаболиквидные активы выходят за границы применимости данного определения. Данное в ФСО определение не учитывает наиболее вероятные обстоятельства обмена; целью измерения является всегда установление стоимости, достижимой «на открытом рынке в условиях конкуренции»; при оценке бизнеса данное определение может

приводить к искажению обменной стоимости, т.к. оно не подразумевает введения поправок (скидок/премий за контроль, скидок на недостаток ликвидности)[1].

Противоречия в определении стоимости решаются в практике оценочной деятельности путем обобщения результатов оценки, полученных в рамках трех стандартных подходов (затратного, сравнительного и доходного) в итоговую величину стоимости. Существующие подходы к оценке стоимости отражают природу понятия стоимости, объективный и субъективный подход к ее измерению – и со стороны внешней среды (рынка) и со стороны заинтересованных в объекте лиц (собственников, инвесторов, покупателей), но их применение, особенно в практике управления стоимостью предприятий в российских условиях, сопровождается рядом проблем.

Затратный подход в оценке бизнеса - подход на основе активов или, как его называют в российской практике, имущественный подход - рассматривает стоимость предприятия с точки зрения понесенных затрат на создание бизнеса, которые, как правило, отражаются в стоимости активов. В основе определения стоимости лежит расчет чистых активов (собственного капитала) после проведения корректировки баланса, в результате которой все активы предприятия – осязаемые и неосязаемые – и все обязательства должны быть переоценены по рыночной или текущей стоимости. Ограничения использования данного подхода связано, прежде всего, с высокой трудоёмкостью процесса переоценки активов, что требует проведения инвентаризации и комплексного анализа каждого актива. Ограничен данный подход для компаний с незначительной материально-вещественной составляющей бизнеса, но с высоким кадровым и/или интеллектуальным потенциалом. В рамках затратного подхода проблематична адекватная оценка стоимости существующих неосязаемых (нематериальных) активов, опыта, компетентности и наработанных связей персонала, символьных ценностей. В

условиях современного информационного общества и постиндустриальной экономики фондоемкость предприятия не является свидетельством его высокой рыночной стоимости и не гарантирует желаемый уровень доходности и стабильность получения доходов. Затратный подход дает величину оценки бизнеса как имущественного комплекса, не отражая при этом результатов его деятельности, текущего рыночного положения, перспектив развития и особенностей формирования стоимости бизнеса в современной экономике.

Доходный подход отражает принцип полезности и основан на прогнозе ожидаемых доходов от использования объекта и их конвертации в стоимость. Механизм управления стоимостью бизнеса строится на положении о том, что стоимость предприятия определяется его способностью генерировать денежный поток в течение длительного времени. А способность компании производить денежный поток и, следовательно, создавать стоимость, определяются такими факторами, как долгосрочный рост и отдача от инвестиций сверх затрат на капитал [5]. Таким образом, доходный подход предусматривает определение стоимости бизнеса, доли в собственности на бизнес или ценной бумаги путем расчета приведенной стоимости ожидаемых выгод. Этот подход позволяет инвестору или собственнику прогнозировать многовариантность развития бизнеса и его будущей стоимости в зависимости от действия различных факторов; для действующих приносящих доход предприятий этот подход способен давать результат, достаточно приближенный к реальной цене. Однако здесь имеет место сложность и высокая вероятность ошибок прогнозирования денежных потоков и обоснования норм доходности, что усиливается быстро меняющейся ситуацией на рынке.

Рыночный подход к оценке бизнеса основывается на сравнительной оценке рассматриваемого предприятия с аналогичными сопоставимыми объектами, долями в собственности на бизнес или ценными бумагами, с

которыми были совершены сделки купли-продажи на открытом рынке. Преимуществом сравнительного подхода является то, что цена здесь определяется самим рынком, при этом максимально учитываются рыночная ситуация, положение предприятия и отражаются его фактически достигнутые результаты. Тем не менее, сравнительный подход имеет ряд существенных недостатков, особенно ограничивающих его использование в оценочной практике в российских экономических условиях. Применение сравнительного подхода возможно только при наличии доступной достоверной и полной финансово-экономической информации и по оцениваемому предприятию, и, самое главное, по сопоставимым с оцениваемым объектом аналогичным компаниям. Однако рынок купли-продажи предприятий в России не развит; сложно, а зачастую и невозможно подобрать компании аналоги; возникают большие сложности в получении информации о предприятиях-аналогах. Большое число сделок с готовым бизнесом совершается за пределами фондового рынка, а информация о стоимости внерыночных сделок, как правило, закрыта. Если же подбор аналогов состоялся, возникает необходимость введения большого количества поправок и корректировок, требующих серьезного и корректного обоснования. Связано это с тем, что в реальности не существует абсолютно одинаковых или достаточно схожих предприятий.

Таким образом, ни один из существующих подходов не является достаточным для оценки стоимости предприятия, по крайней мере, в целях управления, и не может быть использован в качестве основного. Разные подходы к оценке дают зачастую неодинаковые результаты (разбег может составлять от 5 до 50% и более), а итоговая стоимость бизнеса, определенная оценщиком, - существенно расходиться с ценой сделки. Кроме того, традиционная методика оценки даёт точечный во времени результат (оценка осуществляется на конкретную дату), что с учетом высокой сложности и

трудоемкости процесса анализа и расчетов в рамках рассмотренных подходов ограничивает дальнейший мониторинг стоимости и, как следствие, их использование в оперативном и стратегическом управлении. В то же время способы оценки бизнеса, предлагаемые западными экономистами, не находят своего широкого применения в России из-за неразвитости фондового рынка. Большинство специалистов в области оценки приходят к мнению о несовершенстве методологической базы оценки бизнеса и необходимости разработки полностью адаптированных способов оценки предприятий в целях стоимостного управления, отличающихся простотой их использования и оперативностью получения результата.

Список литературы

1. Бочаров В.В., Самонова И.Н., Макарова В.А. Управление стоимостью бизнеса. - Спб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2008.-173с.

2. Галасюк В.В. От стоимости к ценности и от ценности к стоимости: концепция четырех базовых видов стоимости // Вопросы оценки. 2010. № 3. С. 17-28.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 28.12.2013). [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 02.11.2013). [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».

5. Коупленд Т., Коллер Т., Муррин Дж. Стоимость компаний: оценка и управление. – М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2005. – 576 с.

6. Микерин Г.И., Гребенников В.Г., Нейман Е.И. Методологические основы оценки имущества.- М.: ИНТЕРРЕКЛАМА, 2003. — 688 с.

7. Приказ Минэкономразвития РФ от 20.07.2007 N 256 (ред. от 22.10.2010) «Об утверждении федерального стандарта оценки «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО N 1)». – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».

8. Приказ Минэкономразвития РФ от 20.07.2007 N 255 (ред. от 22.10.2010) «Об утверждении федерального стандарта оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО N 2)». – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».

9. Стандарты по оценке бизнеса Американского Общества Оценщиков (American Society of Appraisers - ASA). [Электронный ресурс]. – URL: http://www.ocenchik.ru/docs/72.html (дата обращения: 04.02.2014).

10. Ступичева Я.Г., Вершинина О.В. Построение системы управления стоимостью компании с использованием результатов оценки бизнеса // Проблемы современной экономики. 2012. №2. URL: http://cyberleninka.ru/article/n/postroenie-sistemy-upravleniya-stoimostyu-kompanii-s-ispolzovaniem-rezultatov-otsenki-biznesa (дата обращения: 04.02.2014).

11. Федеральный закон от 29.07.1998 N 135-ФЗ (ред. от 12.03.2014) «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».

Reference

1. Bocharov V.V., Samonova I.N., Makarova V.A. *Upravlenie stoimost'yu biznesa* [Business value managing]. Spb.: Izd-vo SPbGUEF, 2008. 173 p.

2. Galasyuk V.V. Ot stoimosti k tsennosti i ot tsennosti k stoimosti: kontseptsiya chetyreh bazovyh vidov stoimosti [From value to cost and from cost to value: the concept of the four basic types of value]. *Voprosy otsenki.* 2010. № 3. pp. 17-28.

3. *Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii (chast' vtoraya) ot 26.01.1996 N 14-FZ (red. ot 28.12.2013)* [The Civil Code of the Russian Federation (Part Two) 26.01.1996 N 14-FL (from 28.12.2013)].

4. *Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii (chast' pervaya) ot 30.11.1994 N 51-FZ (red. ot 02.11.2013)* [The Civil Code of the Russian Federation (Part One) 30.11.1994 N 51-FL (from 02.11.2013)].

5. Kouplend T., Koller T., Murrin Dzh. *Stoimost' kompaniy: otsenka i upravlenie* [Value of companies: Assessment and Management]. M.: ZAO «Olimp-Biznes», 2005. 576 p.

6. Mikerin G.I., Grebennikov V.G., Neyman E.I. *Metodologicheskie osnovy otsenki imuschestva* [Methodological framework for the assessment of property]. M.: INTERREKLAMA, 2003. 688 p.

7. *Prikaz Minekonomrazvitiya RF ot 20.07.2007 N 256 (red. ot 22.10.2010) «Ob utverzhdenii federal'nogo standarta otsenki «Obschie ponyatiya otsenki, podhody k otsenke i trebovaniya k provedeniyu otsenki (FSO N1)»* [On approval of the federal standard assessment «General valuation concepts, approaches to assessment and valuation requirements»].

8. *Prikaz Minekonomrazvitiya RF ot 20.07.2007 N 255 (red. ot 22.10.2010) «Ob utverzhdenii federal'nogo standarta otsenki «Tsel' otsenki i vidy stoimosti (FSO N 2)* [«About the approval of the federal standard of an assessment «Purpose of an assessment and types of value"]».

9. *Standarty po otsenke biznesa Amerikanskogo Obschestva Otsenschikov* (American Society of Appraisers - ASA). http://www.ocenchik.ru/docs/72.html

10. Stupicheva Ya.G., Vershinina O.V. Postroenie sistemy upravleniya stoimost'yu kompanii s ispol'zovaniem rezul'tatov otsenki biznesa [Building a system of value management company using the evaluation of business]. *Problemy sovremennoy ekonomiki*. 2012. №2. http://cyberleninka.ru/article/n/postroenie-

sistemy-upravleniya-stoimostyu-kompanii-s-ispolzovaniem-rezultatov-otsenki-biznesa

11. *Federal'nyj zakon ot 29.07.1998 N 135-FZ (red. ot 12.03.2014) «Ob otsenochnoy deyatel'nosti v Rossiyskoy Federatsii»* [«On valuation Activities in the Russian Federation»] [Elektronnyj resurs].

ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ

Ахмадеева Оксана Александровна, доцент кафедры Экономики предприятий
Набережночелнинский институт Казанского (Приволжского) федерального университета
пр. Мира, 68/19, г. Набережные Челны, Республика Татарстан, 423810, Россия
ahmadsit@yandex.ru
Кошкина Ирина Александровна, доцент кафедры Экономики предприятий, кандидат экономических наук
Набережночелнинский институт Казанского (Приволжского) федерального университета
пр. Мира, 68/19, г. Набережные Челны, Республика Татарстан, 423810, Россия
irene_n2000@mail.ru

DATA ABOUT THE AUTHORS

Akhmadeeva Oksana Aleksandrovna, associate professor of Business economics department, Candidate of Economic Sciences
Branch of Kazan (Volga) Federal University in Naberezhnye Chelny
68/19, Mira av., Naberezhnye Chelny, Tatarstan, 423810, Russia
ahmadsit@yandex.ru
Koshkina Irina Aleksandrovna, associate professor of Business economics department, Candidate of Economic Sciences
Branch of Kazan (Volga) Federal University in Naberezhnye Chelny

68/19, Mira av., Naberezhnye Chelny, Tatarstan, 423810, Russia

irene_n2000@mail.ru

Рецензент:

Сарайкин Антон Викторович, директор Департамента экономики ОАО «КАМАЗ», к.э.н.