

DOI: 10.12731/2218-7405-2013-3-24

УДК 070.1(470):82-7

## **РОССИЙСКАЯ САТИРИЧЕСКАЯ ЖУРНАЛИСТИКА: ОТ СОВЕТСКОГО ПРОШЛОГО К РОССИЙСКОМУ НАСТОЯЩЕМУ**

Романов А.Г.

Статья ставит перед собой следующие цели.

Анализ положения сатирической журналистики в современной России.

Сопоставление факторов, влияющих на развитие сатиры в прессе сегодня и в советский период.

Описание препятствий, существующих для развития сатиры в прессе на современном этапе.

Формулирование критериев, которым должен соответствовать современный массовый сатирический журнал.

Выявление особенностей применения комического в современной российской прессе.

Новизна работы заключается в том, что значение и роль комического в современной журналистике до сих пор остается вопросом, мало изученным наукой. Особую важность в этой ситуации приобретает выявление базовых факторов, влияющих на наличие комического в прессе различного формата.

В статье обосновываются следующие выводы:

В условиях не достаточно развитых общественных и государственных институтов политическая публицистика с использованием комического вынуждена выходить в нетипичных для нее форматах.

В традиционно развлекательных журналах и жанрах все чаще можно встретить элементы комизма на социальную и политическую тематику. Это явление не свойственно глянцевого периодике других стран и является

отражением специфической современной общественно-политической ситуации в России. Это может быть тревожным симптомом, предупреждающим о неудовлетворительном выполнении современными российскими СМИ функции эффективного коммуникатора между властью и обществом.

**Ключевые слова:** комическое, сатира, современная пресса, сатирический журнал, советская сатира.

## **RUSSIAN SATIRICAL JOURNALISM FROM THE SOVIET PAST TO THE PRESENT RUSSIAN**

Romanov A.G.

Purpose of the article:

Analysis of satirical journalism in Russia.

A comparison of the factors affecting the development of satire in the press today and in the Soviet period.

Description of barriers that exist for the development of satire in the press at this stage.

Formulation of criteria to be met by modern mass satirical magazine.

Show some of the features of the modern comic in the Russian press.

The novelty of the work lies in the fact that the importance and the role of the comic in modern journalism is still a question, little studied by science. Of particular importance in this situation becomes identifying the basic factors that affect the availability of the comic in the media of different formats.

In the article the following conclusions:

With no well-developed public and state institutions with political journalism comic forced to go for it in unusual formats.

The traditional entertainment magazines and genres are increasingly found the comic elements of social and political themes. This phenomenon is not peculiar

glossy periodicals and other countries is a reflection of a particular modern socio-political situation in Russia. This can be a troubling symptom, warning of unsatisfactory performance of contemporary Russian media features effective communicator between the authorities and society.

**Keyword:** comic, satire, modern press, the satirical magazine, Soviet satire.

Сатирическая журналистика, еще в недавнем прошлом, несмотря на ярко выраженную идеологическую составляющую, была одним из элементов общественного контроля и влияния. Существовали сатирические журналы, программы, ради и телепередачи, а также отработанный годами механизм, обязывающий органы власти надлежащим образом реагировать на сигналы СМИ. В настоящее время ситуация иная, и неизбежно встает вопрос о том, в какой комическое находит применение в современной прессе и каковы особенности его развития на данном этапе.

Множество сатирических изданий появилось после Октябрьской революции 1917 года. В 20-е годы прошлого века только русскоязычных сатирических журналов выходило несколько десятков, а общее их число доходило до нескольких сотен. Л.Ф. Ершов в работе «Советская сатирическая проза» отмечает, что «... по количеству изданий этот период можно сравнить только с эпохой 1905-1907 гг., когда появилось свыше трехсот журналов» [1].

Условия для развития сатирической печати в те годы, несмотря на фактическое наличие сотен журналов, нельзя назвать идеальными и даже «легкими». Редактора многих газет, задумавшие выпускать сатирические журналы, слабо разбирались в вопросах юмора и сатиры, поэтому передавали руководство новыми изданиями дореволюционным специалистам, которые отличались сильным консерватизмом. Заметный отпечаток накладывало тяжелое экономическое положение, а также кризис производства, в результате которого значительная часть сатирической периодики прекратила свое существование.

Вопреки восприятию советского времени как относительно успешного периода развития сатирической публицистики в России, с 20-х годов отчетливо проявилось усиливающееся давление на сатирические издания со стороны официальной власти. В апреле 1927 года выходит постановление ЦК партии о «Сатирико-юмористических» журналах», которое критиковало данный вид периодики за отрыв от масс и недостаточное освещение ключевых вопросов [3].

В 1929 году Блюм в своей статье «Возродится ли сатира?» из второго номера «Литературной газеты» заявляет, что сатира в принципе не нужна победившему пролетариату. Подобные мнения тогда от лица публицистов и представителей власти отнюдь не были единичными. К примеру, в статье «Сатира на социалистический — стройке» жесткой критике подверглись «необуржуазные», по мнению автора, сатирике, такие как П.Романов, Е.Замятин, А.Платонов и др [2].

С начала 1930-х годов «Крокодил» остался единственным разрешённым сатирическим журналом в СССР, важнейшим официальным рупором политики на всех уровнях общественно-политической жизни. Журнал выходил три раза в месяц, его тираж достигал 6,5 млн экз.

В советское время не было особенных проблем с бумагой, типографиями, организацией распространения и подобными. В середине 90-х возникла необходимость быстро перестраивать сложившуюся за десятилетия систему работы, оперативно решая всё новые финансовые проблемы. Сделать этого не удалось, журнал перестал выходить. С тех пор в России не появилось ни одного сопоставимого со «старым» «Крокодилом» по влиянию и массовости сатирического журнала.

В редакционной колонке за март 2012 года главный редактор журнала «МАХИМ» Александр Маленков пишет: «Тогда (в детстве) информация доставалась трудно: я мог целый день просидеть в библиотеке с подшивкой «Крокодила». <...> Я мечтал, когда вырасту, работать в «Крокодиле». И вот ведь насмешка судьбы: я стал журналистом, а «Крокодила» больше нет. Никто

не занимается высмеиванием - в стране нет ни одного сатирического журнала! Дух Салтыкова-Щедрина парит над бездною! А ведь тем для сатиры предостаточно, уж не меньше, чем в СССР» [4].

Возможность и необходимость создания сатирического журнала нового типа в условиях новой России, думается, не вызывает сомнений. Выделим основные, на наш взгляд причины, отсутствия сегодня сатирического журнала, сравнимого с «Крокодилом» по влиянию и охвату.

Журнал «Крокодил» был главным сатирическим органом одной из основных правительственных газет СССР «Правды», был органичным дополнением к ней и яростно боролся не только с человеческими пороками, но с любыми противниками советской системы внешними и внутренними. Этот журнал финансировался целиком за государственный счет и был долгое время, по сути, монополистом в своей тематике.

С распадом советского государства исчезла возможность его финансирования, но это явилось лишь побочным следствием исчезновения субъекта, которому подобный журнал был бы в принципе необходим.

В современной России власть формально отделена от бизнеса, религии и личной жизни своих граждан. Отсутствует ярко выраженная государственная идеология, чётко обозначенный магистральный путь, по которому должно двигаться новое демократическое общество. Если бы подобная идеология была, то вокруг неё можно было бы выстраивать и все прочие атрибуты «хорошего» и «плохого» сегодня, обозначить цели сатиры нового времени.

Сегодня же, как нам кажется, мы вынуждены констатировать ослабление общих приоритетов и переход определения добра и зла из компетенции общества и государства в исключительно личную компетенцию каждого. Оставив в стороне, как не имеющие прямого отношения к нашему исследованию, другие выводы из указанного тезиса, отметим, что подобное положение вещей стало губительным для сатиры в журналистике.

Действительно, в ситуации, когда отсутствует общественный консенсус по поводу основных моральных и эстетических категорий, по поводу того что «правильно» и «не правильно», появление общенационального сатирического журнал становится весьма маловероятным.

Предположим, кто мог бы взять на себя функцию и ответственность за начальное определение подобных приоритетов. Первый вариант, по аналогии с советским сатирическим журналом «Крокодил», - **государство**. Но при ближайшем рассмотрении такой сценарий развития событий сегодня кажется не реалистичным.

Современное российское государство **достаточно внятно определило свои функции**. Оно, уважая свободу, не «опекает» бизнес и не контролирует напрямую личную жизнь, не назначает и не снимает даже своих представителей в регионах. Так как они получили свою должность на выборах. Другими словами, отсутствует «открытый» механизм контроля и быстрой реакции на происходящие события. Ввиду этого у государства как бы отпадает необходимость иметь «свой» сатирический журнал, а частная инициатива лишается в этой ситуации своей твердой базы.

Следующим препятствием в развитии сатирических жанров в нынешней журналистике является **отсутствие морального авторитета** у современного российского государства и его институтов в глазах общества. Сошлёмся для подкрепления этого тезиса на статические данные по основным направлениям общественного контента:

Опрос ВЦИОМ «Доверяете ли Вы сотрудникам полиции нашего региона? (закрытый вопрос, один ответ)» показал, **более 61% опрошенных граждан не доверяют** полиции [7].

Весьма схожее представление у граждан России сложилось об эффективности судебной системы. Опрос ВЦИОМ «Вы в целом одобряете или не одобряете деятельность: судебной системы» показал, что **только 29%**

**жителей страны доверяет российскому суду и считают его решения справедливыми [6].**

Сложно переоценить значение и опасность подобного положения вещей. Не менее тревожными являются показатели доверия к другим государственным институтам. В этих условиях появление государственного сатирического журнала, сразу же поднимет вопрос Чацкого из комедии в стихах А. С. Грибоедова «Горе от ума», «А судьи кто?». Необходимо признать, что вопрос этот будет закономерным. А возрожденному новому государственному сатирическому журналу пришлось бы во многом **обличать и уличать в пороках своего учредителя и издателя (государство)**, что вряд ли возможно. Ведь одной из острейших проблем современного общества является проблема коррупции и неэффективного чиновничества, причём даже на самых высоких уровнях. Если обходить освещение этой проблемы стороной, либо подходить к решению вопроса формально, то подобный сатирический журнал потеряет всякий смысл и будет, скорее, профанацией, чем реальным обличительным органом. В возможности же внезапного самоочищения государственного аппарата многие потенциальные читатели справедливо пока усомнятся.

Второй путь – **партийная пресса**. Проблема идеологии и чёткого разделения по принципу «свой - чужой», в ней, как правило, не стоит. Но это достоинство становится и главным же непреодолимым недостатком. Скованный в идеологических рамках своей идеи (коммунистической, либеральной или любой другой), такой журнал никогда не сможет стать в полной мере национальным и объединяющим общество. Обретая в лице своих сторонников читательское «ядро», партийный сатирический журнал вместе с тем приобретает не менее многочисленную группу идейных антагонистов. Они не будут воспринимать критику в нём, как объективную и непредвзятую. Такой журнал неминуемо будет иметь малый тираж и популярность, кроме того, в условиях многопартийности и демократического плюрализма мнений сугубо партийный сатирический журнал никогда не сможет сравниться по мощи и

влиянию с прежним «сатирическим монополистом» «Крокодилом» советской поры.

Наглядной иллюстрацией к этому тезису может стать попытка коммунистической партии РФ (либо ей сочувствующих сторонников) воссоздать знаменитый советский журнал в новой реальности. «Новый Крокодил» просуществовал с 2001 по 2004 год и был закрыт.

Третий вариант – **частный не партийный издатель**. Сатирический журнал как негосударственный проект. В этом случае ключевыми становятся **вопросы финансирования и защиты** его владельцев и авторов от неизбежных проблем с «обиженными» едкой сатирой, не всегда не чистых на руку представителей самых разных слоёв общества. Судебные иски с неясным исходом и скорая перспектива закрытия весьма реальны, в то время как прибыль и плюсы от такого журнала, кроме удовлетворения очевидного социального запроса общества, остаются для издателя трудно предсказуемыми.

Развитие журналистики, как общественного института, происходит в тесной взаимосвязи с развитием государства и общества в целом, поэтому не верно воспринимать современную журналистику вне контекста текущей общественно политической обстановки в стране.

Сатирическая публицистика в разных формах и жанрах успешно развивается в странах с развитыми демократическими институтами и устоявшемся традициями правового государства. При реальном разделении властей и соблюдении действующих законов журналист чувствует себя более защищенным от многих рисков присущих своей профессии. Когда заранее законодательно оговорены, понятны и неукоснительно соблюдаются «правила игры» автор может спрогнозировать возможные реальные последствия, взвесить все «за» и «против» и осознанно принять решение о публикации острого резонансного сатирического материала. Большую часть рисков за него в этих условиях несет государство: оно защищает и ограничивает.

В условиях слабо развитых основных государственных институтов современной России и низкого доверия общества представителям власти в целом, государство, как правовой институт, не в состоянии на достаточном уровне выполнить эти функции. В результате «риски государства» вынуждены брать на себя частные структуры (партии, издательства, редакции, крупные компании), для которых подобная ноша оказывается непосильной. Журналист не чувствует себя должным образом защищенным, не может с достаточной точностью предвидеть реакции на свою публикацию и поэтому, зачастую, вынужден самостоятельно цензурировать свою деятельность, даже в тех случаях, когда это абсолютно не требуется.

В описанной ситуации не продуктивно ждать от отдельных журналистов или изданий острой и действенной сатирической публицистики, в условиях, когда не соблюдены базовые предпосылки эффективной работы журналистики, как социального института. При не достаточной защите журналиста со стороны государства, он вынужден либо прибегать к самоцензуре, либо искать какие-либо способы компенсировать это положение вещей.

Вспомним слова Демьяна Бедного, которыми он характеризовал советский журнал «Крокодил»: *«писатели не для "господ", а для "простонародья"»*. Массовый сатирический журнал должен быть «народным», такому журналу противопоказана нарочитая академичность слога. В условиях рыночных отношений он должен уметь «продавать себя»: быть ярким и смешным, но не занудным и не назидательным.

В советское время в сатирической публицистике использовались штампованные фразы по типу: «...карающий смех сатиры», «...сабельный удар публициста» и другие [5]. Сегодня подобная форма подачи материала стала уже безнадежно устаревшей.

Воспитательная функция современного сатирического журнала не должна декларироваться и воплощаться напрямую в поучении или пафосных и патетичных текстах, думается, что подобный подход, свойственный для

журналистики двадцатого века, будет уже не так эффективен применительно к современному читателю. Более действенным, скорее всего, окажется создание у читателя с помощью художественных деталей и общей «атмосферы», выражаясь языком классического глянца, «образа жизни» («life style»), органично не приемлющего социальные пороки.

Так сложилось, что в современном капиталистическом обществе понятие «успеха» стало синонимом понятия «денег», а достаток - естественным измерением успеха. Поэтому правильные моральные установки - «ориентиры» в красивой «упаковке» классического глянца, при условии отсутствия в нем прямолинейного морализаторства, могут быть востребованы и популярны у массового современного читателя.

Задумаясь, каким мог бы быть социально-демографический портрет такого журнала. При отказе от нарочито патетичной стилистики это - развлекательное издание преимущественно для мужчин, в возрасте от 20 лет и выше. На примере классического женского глянца мы также замечаем, что журналы, ориентирующиеся на женскую аудиторию, старательно избегают политических и острых социальных тем. Как видим, портрет схож с портретом читателя журнала «Maxim».

Избрав с самого начала своего выхода системное применение комического способом адаптации к современной российской действительности, *мужской журнал «Maxim» невольно, сохраняя все типологические признаки и недостатки мужского глянца, стал исполнять роль «смешного» журнала о жизни в России.* И это, на наш взгляд, во многом и сделало его самым читаемым мужским журналом в стране со средним тиражом в 285 000 экземпляров.

Можно спорить о выбранной стилистике и уровне комического в классическом глянце в целом и в частности в мужском журнале «Maxim». Сравнивая тексты данного журнала с избранными текстами, современного «качественного» глянца или работами публицистов-сатириков времен СССР,

можно, как справедливо отмечал в своей работе Дедов Н. П., понять и отчасти признать упреки некоторых исследователей в поверхностности и излишней легковесности. В самом деле, сатирическая статья о политике весьма неоднозначно воспринимается по соседству с обнаженной красоткой или рецептами приготовления самодельного пива, но и на эти упреки, есть что возразить.

Именно эта подчеркнуто развлекательная направленность и декларируемая аполитичность позволяют журналу «Maxim» публиковать материалы о политике и идеологии. Та самая «вторичность» (что, на наш взгляд не верно), в которой упрекают классический глянец некоторые исследователи, стала своеобразной защитой журнала. Позиционирование журнала «Maxim», как развлекательного СМИ, снимает значительную часть рисков с редакции и авторов и бережёт от возможной непредсказуемой реакции объекта высмеивания. Дополнительным фактором служит то, что это иностранный журнал, и закрытие его по политическим соображениям вызовет недопустимый резонанс.

В условиях не достаточно развитых общественных и государственных институтов политическая публицистика с использованием комического вынуждена выходить в нетипичных для нее форматах. В традиционно развлекательных журналах и жанрах все чаще можно встретить элементы комизма на социальную и политическую тематику. Это явление не свойственно глянцевого периодике других стран и является отражением специфической современной общественно-политической ситуации в России.

На наш взгляд, это тревожный симптом, предупреждающий о неудовлетворительном выполнении современными российскими СМИ своих функций социального института, эффективного коммуникатора между властью и обществом. Нам кажется очевидным пока в должной мере не осознаваемый запрос значительной части общества на объективную критическую оценку действий власти со стороны средств массовой информации. При этом

комическое является одной из главных форм социально приемлемого безопасного выражения несогласия и оппонирования. Существующие на сегодняшний день классические сатирические форматы в силу множества причин сегодня либо не востребованы, мало распространены в повседневной журналистской работе и поэтому не могут в полной мере выполнить естественную для них функцию. В этих условиях комически и сатирически освещать действительность приходится и аполитичной в нормальных условиях прессе.

### **Список литературы**

1. Ершов Л.Ф. Советская сатирическая проза. М.-Л., 1966. С. 24
2. Журналист, 1932. № 6, С.10- 13
3. Красная печать, 1927. №11
4. Максим, 2012, №3.
5. Октябрь, 1992 № 3. С. 190
6. Опрос ВЦИОМ «Вы в целом одобряете или не одобряете деятельность судебной системы?» URL: [http://wciom.ru/zh/print\\_q.php?s\\_id=666&q\\_id=47975&date=27.03.2010](http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=666&q_id=47975&date=27.03.2010) (дата обращения: 20.01.2013)
7. Опрос ВЦИОМ «Доверяете ли Вы сотрудникам полиции нашего региона?». URL: [http://wciom.ru/zh/print\\_q.php?s\\_id=844&q\\_id=59108&date=08.04.2012](http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=844&q_id=59108&date=08.04.2012) (дата обращения: 20.01.2013)

### **References**

1. Ershov L. F. *Sovetskaya satiricheskaya proza* [Soviet satirical prose].M.-L., 1966. С. 24.
2. *Jurnalist* [Journalist], no. 6 (1932): 10-13.
3. *Krasnaya pechat* [Red press], no. 11 (1927).
4. *Maksim* [Maxim], no. 3 (2012).

5. *Oktyabr* [October], no. 3 (1992): 190.

6. [http://wciom.ru/zh/print\\_q.php?s\\_id=666&q\\_id=47975&date=27.03.2010](http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=666&q_id=47975&date=27.03.2010)  
(accessed January 20, 2013)

7. [http://wciom.ru/zh/print\\_q.php?s\\_id=844&q\\_id=59108&date=08.04.2012](http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=844&q_id=59108&date=08.04.2012)  
(accessed January 20, 2013)

## **ДААННЫЕ ОБ АВТОРЕ**

**Романов Андрей Геннадьевич**, аспирант

*Пензенский государственный университет, Пензенский педагогический институт имени В. Г. Белинского*

*ул. Красная, 40, г. Пенза, 440026, Россия*

*e-mail: nya-pochta@mail.ru*

## **DATA ABOUT THE AUTHOR**

**Romanov Andrey Gennadevich**, graduate student

*Penza State University, Penza Pedagogical Institute named after V.G. Belinskii*

*40, Krasnaya str., Penza, 440026, Russia*

*e-mail: nya-pochta@mail.ru*

## **Рецензент:**

**Щеблыкин И.П.**, заведующий кафедрой журналистики, доктор филологических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Педагогический институт им. В.Г. Белинского ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет»