

DOI: 10.12731/2218-7405-2013-3-1

УДК 336.711.65

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРИНЦИПОВ ОРГАНИЗАЦИИ ИНСПЕКЦИОННОЙ И НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БАНКА РОССИИ

Заернюк В.М.

В статье рассматривается сложившаяся практика организации контроля и надзора Банка России за деятельностью российских коммерческих банков. Проведен анализ и дана оценка уровня развития содержательной составляющей банковского регулирования и надзора.

**Цель:** Исследование тенденций и проблем в организации контрольной и надзорной деятельности Банка России на современном этапе.

**Метод и методология проведения работы:** Использовались общенаучные методы: анализа и синтеза, сравнения, обобщения, системного подхода. В процессе использования фактического материала использовались методы экономико-статистического анализа.

**Результаты:** Делается вывод о том, что чрезмерный и бюрократизированный контроль со стороны Центрального банка препятствует динамичному развитию банковского сектора. Требуется генерация нового мышления, выражающегося в переносе акцента с необходимости строгого, во многом формального, применения банковских инструкций и регламентов на формирование профессионального мнения контролера, повышения его ответственности за результаты проверок.

**Ключевые слова:** контроль и надзор за деятельностью банков, инспектирование, банковские риски, создание резервов.

## IMPROVEMENT OF THE PRINCIPLES OF THE ORGANIZATION OF INSPECTION AND SUPERVISING ACTIVITY OF BANK OF RUSSIA

Zayernyuk V.M.

In article established practices of the organization of control and supervision of Bank of Russia of activity of the Russian commercial banks are considered. The analysis is carried out and the assessment of a level of development of a substantial component of bank regulation and supervision is given.

**Purpose:** Research of tendencies and problems in the organization of control and supervising activity of Bank of Russia at the present stage.

**Methodology:** General scientific methods were used: analysis and synthesis, comparisons, generalizations, system approach. In the course of use of the actual material methods of the economical and statistical analysis were used.

**Results:** The conclusion that the excessive and bureaucratized control from the Central bank interferes with dynamic development of the banking sector is drawn. It is required to generation of the new thinking which is expressing in transfer of accent from need of strict, in many respects of formal, application of bank instructions and regulations on formation of professional opinion of the controller, increase of its responsibility for results of checks.

**Keywords:** control and supervision of activity of banks, inspection, bank risks, creation of reserves.

Российская банковская система сегодня имеет не только слабые стороны, характеризующиеся низкой капитализацией, недостаточным уровнем развития конкурентной среды, слабой диверсификацией активов, спекулятивным характером инвестиций, ориентацией отдельных банков на государственную поддержку в стрессовых ситуациях, но имеет также и сильные стороны. Это, прежде всего, наличие крупных «якорных российских банков», по праву

заслуживших авторитет на мировом уровне, достаточно отлаженная система страхования вкладов, обеспечившая повышение доверия населения к отечественным банкам. К числу сильных сторон также следует добавить, как это ни странно звучит, недостаточное развитие в России, в отличие от банковской системы стран еврозоны, производных финансовых инструментов, что в российских условиях только способствует снижению системных рисков.

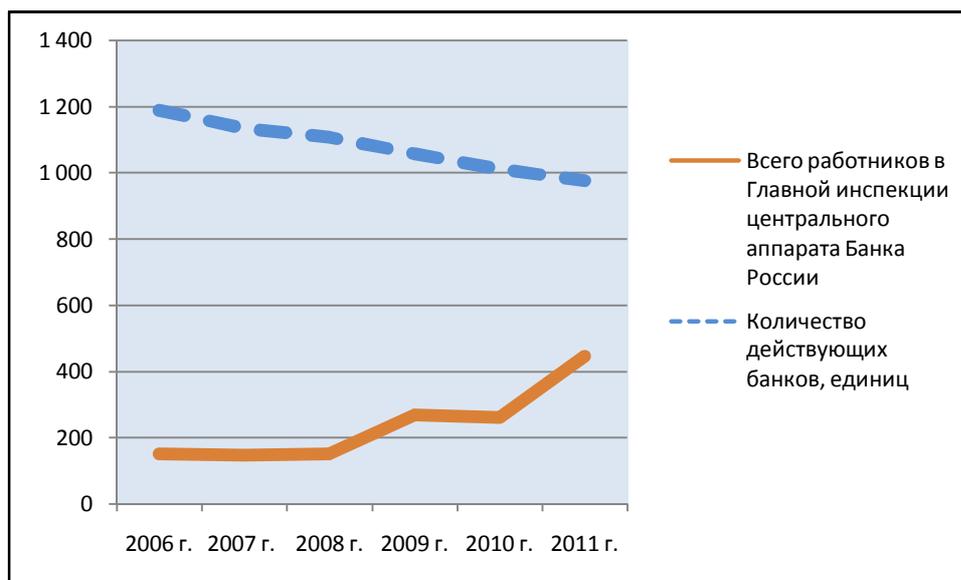
В то же время российский банковский сектор мог бы быстрее преодолеть существующий разрыв и отставание по количественным и качественным характеристикам в сравнении с развитыми зарубежными банками при условии снижения нагрузки, генерируемой существующими требованиями и механизмами реализации контроля и надзора со стороны регулятора – Банка России.

Владимир Путин в декабрьском 2012 года послании Федеральному собранию заявил, что необходимо изменить принцип работы контрольных органов, и поручил правительству заняться этим вопросом. В частности, он подчеркнул, что в контрольных органах работает больше человек, чем в стране есть, например, учителей. «Неприемлемо, когда показателем деятельности контрольных органов служит число проверок - это классическая палочная система», - сказал президент.

Путин обратил внимание на целесообразность введения отчетности самих надзорных органов по результатам проведенных ими проверок: «Необходимо ввести отчетность: сколько затрачено финансов и человеческих ресурсов, - и смотреть, нужно ли было вообще эту проверку проводить», - отметил Президент.

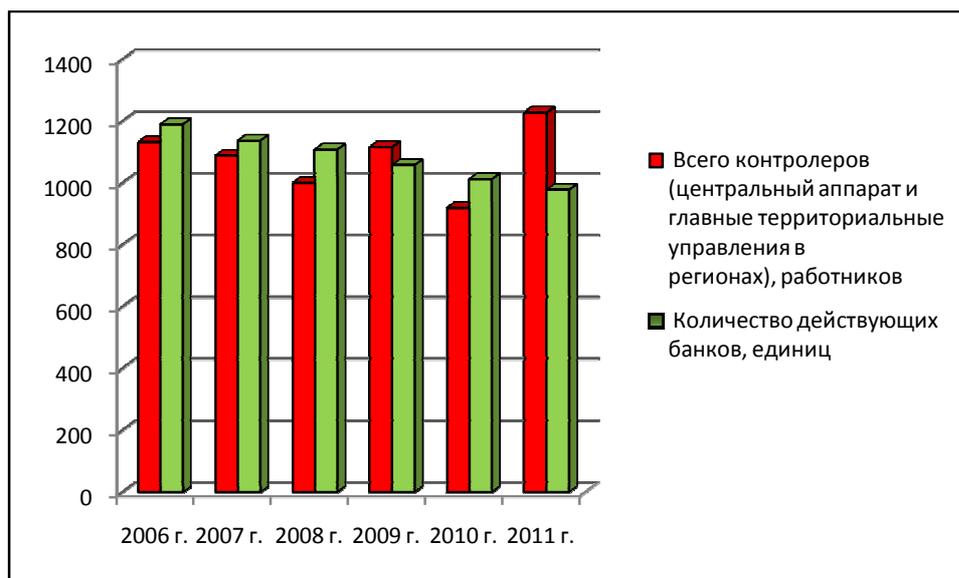
Посмотрим, насколько справедливы высказывания Президента относительно Центрального банка Российской Федерации Банке России, являющегося, как известно, органом координирования, регулирования и контроля деятельности кредитных организаций, какие изменения произошли в последние годы по численности контролеров в центральном аппарате и в его главных территориальных управлениях в регионах.

По данным официальной отчетности за последние 6 лет численность работников Главной инспекции центрального аппарата Банка России выросла почти в три раза (с 151 работника в 2006 г. до 447 работников на конец 2011 г.), и это притом, что общее количество действующих банков за это время сократилось почти на 18% - с 1189 банков на 1 января 2007 г. до 978 банков на 1 января 2012 г. (рис. 1.).



**Рис. 1.** Изменение численности работников Главной инспекции Банка России и количества российских банков

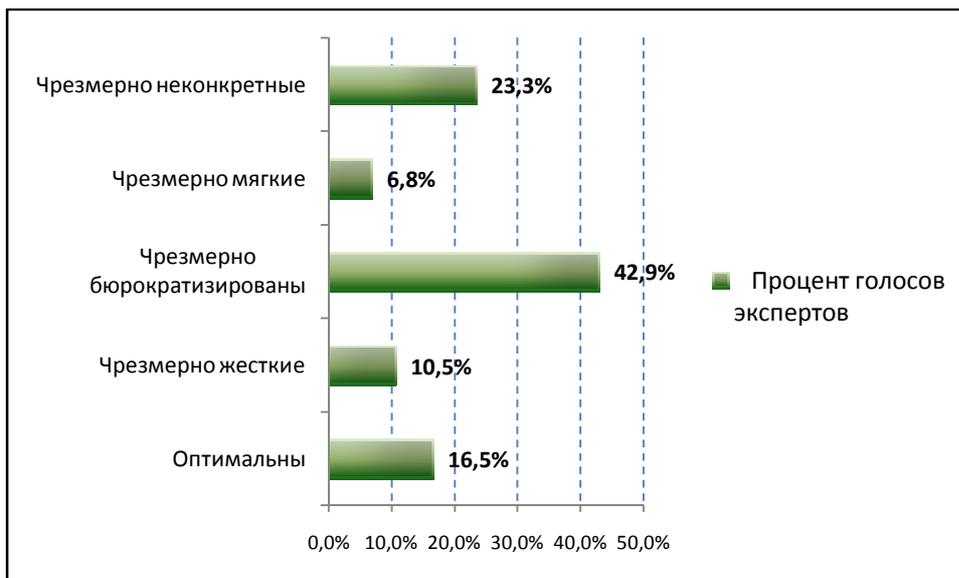
Разумеется, нам могут возразить, что контролеры работают не только в центральном аппарате, но и в регионах - в составе управлений, отделов и секторов инспектирования кредитных организаций при Главных территориальных управлениях Банка России. Однако и здесь, хотя и не так выражено, но все же прослеживается тенденция роста числа проверяющих работников. Доля сотрудников контрольных инспекций центрального аппарата и на местах, составлявшая 1.01.2011 46% общей штатной численности работников Банка России за год выросла на 15 пунктов, составив на 1.01.2012 61%, а число работников подразделений инспектирования увеличилась за это время выросла на треть - с 919 человек до 1228 человек (см. рис. 2.).



**Рис. 2.** Изменение общего числа контролеров в системе Банка России и количества российских банков

Банк России по праву считается одним из самых компетентных и авторитетных государственных институтов. По данным совместного опроса Ассоциации региональных банков России и агентства Bankir.Ru, проведенного в 2011 году, в котором приняли участие 266 экспертов, на вопрос о том, какой государственный орган наиболее профессионально работает сегодня на банковском рынке, 155 респондентов (58%) отдали свои голоса в пользу Центрального банка. Данные этого опроса выявили меньший уровень профессионализма у АСВ (17%), Федеральной антимонопольной службы (12%), Федеральная служба по финансовым рынкам (11%), Министерство финансов (9%), Роспотребнадзора (6%).

В то же время только 16,5% экспертов оценивают действующий надзор и регулирование как оптимальный [1]. Большинство же банковских специалистов считают главной проблемой банковского регулирования и надзора в России даже не столько жесткость, сколько чрезмерную бюрократизированность. Почти половина экспертов (43%) назвали именно эту причину (см. рис. 3).



**Рис. 3.** Экспертная оценка государственного надзора и регулирования в сфере банковской деятельности в 2011 г.

В реализуемой сегодня стратегии развития банковского сектора РФ до 2015 года просматривается некоторая последовательность в действиях Банка России по самым разным направлениям, в том числе в направлении усовершенствования банковского регулирования, надзора и контроля с позиции развития в нем содержательной составляющей, приведения его в полное соответствие с международными стандартами.

В частности, много говорится о необходимости использования всевозможных принципов, позволяющих снижать расходы банков, например принцип «разумной минимизации пакета документов на получение кредита и сокращения сроков рассмотрения кредитными организациями соответствующих заявок в сочетании с мерами по модернизации технологий взаимодействия с клиентом». Кто бы возражал?

Но в то же время всем, кому известны действующие по сей день требования Банка России по резервированию, всем, у кого уже накоплен опыт прохождения проверок Центрального банка, известно, как много документов и всякого рода обоснований должны подготовить кредитные организации, чтобы убедить регулятора в том, что выданный ими кредит не несет

повышенного кредитного риска и не требует дополнительного создания резервов. А ведь чрезмерное резервирование, как известно, не только снижает возможности проводить так нужную сегодня банкам капитализацию, но может привести и к убыткам.

Следует заметить, что реализация принципа разумной минимизации пакета документов на получение кредита не будет осуществлена в полной мере до тех пор, пока не будут преодолены сложившиеся годами стереотипы контролеров от центрального банка. Так, например, по убеждению большинства проверяющих от Банка России стоимость активов кредитных организаций и принимаемого ими обеспечения часто завышена, что приводит к недооценке рисков. А раз так, то Банк России в вопросах выработки регулятивных условий, в том числе касающихся оценок кредитными организациями качества активов продолжает использовать так называемый консервативный подход, принцип осмотрительности. Такой подход не может не привести к конфликту интересов, поскольку при таком называемом консервативном подходе к оценке рисков «минимизация пакета документов» просто невозможна. Банку России, видимо, нужно найти компромисс между минимизацией пакета и консервативностью при создании резервов на возможные потери, наконец, определиться, какая из этих двух целей для него более приоритетна. Рецепт, видимо следует искать в рекомендациях Базельского комитета, участником и проводником его идей в области регулирования и контроля за деятельностью банков, уже много лет является Россия.

Кроме этого мы не находим подтверждения о намерении Банка России реально ослабить недоверие к интернету и системам дистанционного банковского обслуживания, поскольку операции с клиентами с использованием интернет-технологий регулятор требует рассматривать как операции, несущие высокий риск в части противодействия «отмыванию» преступных доходов. То есть коммерческие банки по-прежнему должны убеждать и доказывать Банку

России обратное, либо проводить дополнительную работу, свидетельствующую о повышенном внимании к операциям таких клиентов.

Особо, как нам представляется, необходимо остановиться на уже достаточно не новом, но высокочастотном для банков направлении, реализуемого ими уже более десяти лет - противодействием использованию банковской системы в целях легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (далее - ПОД/ФТ).

По мнению президента Ассоциации региональных банков России Анатолия Аксакова, абсолютно поддерживаемому широким кругом банковского сообщества и авторами данной работы, при всей своей важности и нужности этой сферы банковской деятельности для государства, дают побочный эффект: - «Государство по сути вынуждает банки выполнять некую фискальную работу. Банк должен работать по установленным государством стандартам. Но банк не может превращаться в надзирателя для своих клиентов. Не надо подталкивать банки в этом направлении, это лишь снижает эффективность банковской работы. Легализация незаконных доходов – это преступление. С преступностью необходимо бороться государственными инструментами, а не формированием «народных дружин» из банкиров» [3].

На кредитные организации возложена непомерно большая нагрузка. Кроме установленных Законом операций обязательного контроля банки обязаны сообщать в Росфинмониторинг достаточно подробную информацию о подозрительных операциях по громадному списку. В то же время законодательство большинства стран не предусматривает операций, подлежащих обязательному контролю. В США, к примеру, операции обязательного контроля существуют, но они включают в себя лишь операции с денежной наличностью на сумму свыше 10 тысяч долларов США, и поэтому их идентификация очень проста и не вызывает у банков особых технических проблем. Срок направления банками сообщений об операциях обязательного контроля в США составляет 15-25 дней со дня совершения операции. Сроки

направления сообщений о подозрительных операциях в законодательстве иностранных государств строго не указаны, а обозначены как «разумные сроки» [4].

Во избежание серьезных последствий со стороны ЦБ РФ российские банки выработали неформальное правило сообщать в Росфинмониторинг не только об операциях обязательного контроля и подозрительным операциям, но и по любому поводу. Уже на третий год действия закона о ПОД/ФТ банки в совокупности стали направлять в уполномоченный орган более пяти миллионов сообщений в год о сомнительных операциях.

В мировой практике массив направляемых банками сообщений о вызывающих подозрение операциях в органы финансовой разведки значительно ниже, чем у нас в России. Например, в США, одной из ведущих экономик мира, первой в Новом свете столкнувшейся с проблемой оборота теневого капитала, банковский сектор, насчитывающий более 7,3 тыс. кредитных организаций, за год направляет в SecretService 1,0-1,2 млн. сообщений; в Великобритании, ставшей первой европейской страной, ратифицировавшей еще в 1990 г. Конвенцию Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации преступных доходов, где сегодня насчитывается более 600 банков, количество сообщений в финансовую разведку находится на уровне 190-200 тыс. в год.

В 2006-2011 годах в России количество сообщений составляло от 6,1 до 8,3 миллионов в год, то есть в день Росфинмониторинг получал не менее 20 тысяч сообщений. В результате этот федеральный орган оказывается перегруженным информацией, порой даже не имеющей отношения к его функциям. В то же время фактические результаты борьбы с отмыванием денег с точки зрения соизмерения затрат и результата говорят о явно недостаточной эффективности проводимой работы в этой области.

Сегодня банки несут ответственность за надлежащую организацию фактической работы в области ПОД/ФТ, а выводы о качестве этой работы

делают соответствующие государственные органы, и законодательство оставляет достаточно широкий простор для обоснования мер воздействия к банкам-нарушителям законодательства в области ПОД/ФТ. В результате фактическая вовлеченность банков в обслуживание противоправной деятельности клиентов, в зависимости от квалификации регулятором роли банков в этом процессе, влечет за собой серьезную административную ответственность, как для банков, так и для их руководителей.

В таблице 1 представлены основные результаты работы Центрального банка Российской Федерации в этом направлении.

Таблица 1

**Результаты работы Банка России в области противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма**

Год	Количество проведенных инспекционных проверок ЦБ РФ	Количество сообщений в ФСФМ, (млн. сооб.)	Принятые Банком России меры воздействия к банкам				
			предупредительные меры:		наложение штрафов, случаев	введение ограничений и запретов на осуществление отдельных видов банковских операций, случаев	отзыв лицензий только по причине нарушения ПОД/ФТ
доведение до сведения руководства информации о недостатках в деятельности банка, случаев	предъявление требований об устранении выявленных нарушений, случаев						
2006	н/д	6,1	н/д (нет данных)				
2007	751	8,3	392	344	252	41	42
2008	637	7,9	399	229	170	252	7
2009	911	6,1	287	196	122	162	10
2010	907	6,8	302	151	104	87	3
2011	875	н/д	373	н/д	260	н/д	1

Источник: составлено автором по данным годовых отчетов о развитии банковского сектора и банковского надзора. /Банк России. URL:<http://www.cbr.ru>

Как следует из таблицы к банкам-нарушителям закона в области ПОД/ФТ, наряду с предупредительными и принудительными мерами, отзываются лицензии, накладываются штрафы. За последние пять лет выплатили штрафы

908 кредитных организаций. Таким образом, банки наказываются достаточно убедительно, настоящих же преступников ловят очень редко, так как они обычно находят возможности использовать легальные каналы, действуя с помощью подкупа или запугивания. Невольно возникает мысль о том, что сегодняшнее законодательство по борьбе с отмытием денег, подзаконные нормативные акты регулятора следует рассматривать как средство пополнения доходов бюджета[5].

Изучение и анализ сложившейся годами практики контроля и надзора за организациями отечественного банковского сектора, по своей сути уже не отвечающей нынешней экономической ситуации, позволяют нам предположить, что в этой важнейшей для банковского сектора сфере деятельности регулятора, требуется генерация особого мышления. Мышления, выражающегося в переносе акцента с необходимости строгого, во многом формального, применения банковских инструкций и регламентов на формирование профессионального мнения (суждения) контролера.

По нашему убеждению, в основу принципов организации инспекционной и надзорной деятельности Банка России должно быть положено творческое целостное мировоззрение, требующее от специалистов, применяющих его, особого менталитета, смелости формулировать обоснованные профессиональные суждения по кругу рассматриваемых ими вопросов.

Профессиональный контролер должен, наконец, брать на себя ответственность за эти суждения, иметь достаточную уверенность, что принятые решения приведут к принятию обоснованных мероприятий, способных реально изменить ситуацию в проверяемом банке в лучшую сторону.

Но для этого должна быть решена важнейшая проблема, заключающаяся в том, что действующие в России правовые нормы препятствуют отказу от приоритета юридической формы предмета проверок (например, кредитный договор и т.п.) над его экономическим содержанием в связи с тем, что в России

приоритетно именно право. Приоритет права выражается в том, что российским законодательством предусмотрена ответственность организаций и должностных лиц за нарушение правовых норм.

В рамках настоящей статьи авторами исследованы основные нарушения и недостатки в деятельности российских банков, приведших к отзыву лицензий на право осуществления банковской деятельности. Результаты анализа представлены в табл. 2:

Таблица 2.

**Основные причины отзыва банковских лицензий по результатам анализа за период 2006-2011 гг.**

Основные причины отзыва банковских лицензий	Годы					
	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Всего банков, лишенных лицензий	60	49	34	45	27	17
в том числе по причинам:						
Существенная недостоверность отчетности (п. 3 ч. 1 ст. 20 ФЗ № 395-1 «О банках и банковской деятельности»)	3	2	17	17	8	6
Задержка представления отчетности (п. 4 ч. 1 ст. 20 ФЗ № 395-1)	1	1	-	-	-	-
Нарушение требований ст. 6 и 7 Федерального закона № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (п. 6 ч. 1 ст. 20 ФЗ № 395-1)	51	44	7	10	3	3
Достаточность капитала ниже 2% (п. 1 ч. 2 ст. 20 ФЗ № 395-1)	1	-	5	11	7	5
Размер собственных средств ниже минимального значения уставного капитала (п. 2 ч. 2 ст. 20 ФЗ № 395-1)	1	-	3	12	7	6
Неисполнение в срок требований Банка России о приведении в соответствие величины уставного капитала и размера собственных средств (п. 3 ч. 2 ст. 20 ФЗ № 395-1)	-	1	-	1	-	-
Неисполнение требований кредиторов (п. 4 ч. 2 ст. 20 ФЗ № 395-1)	2	2	20	24	9	8
Снижение в течение трех месяцев подряд размера капитала ниже размера капитала, достигнутого на 01.01.2007 (п. 5-6 ч. 2 ст. 20 ФЗ № 395-1)	-	-	-	2	1	-
Недостижение по состоянию на 01.01.2010 размера собственных средств, - 90 млн. рублей (п. 6 ч. 2 ст. 20 ФЗ № 395-1)	-	-	-	-	6	-
Прочие причины	1	-	-	-1	-	-

Источник: [http://www.cbr.ru/press/Press\\_Archive.aspx](http://www.cbr.ru/press/Press_Archive.aspx)

Как следует из приведенных выше данных основной причиной утраты банками лицензий явилось выявление работниками Банка России нарушение требований противоотмывочного законодательства (51%), неисполнение требований кредиторов (28%), существенная недостоверность отчетности (23%). Уже многие годы для банков наиболее востребованными в плане проверок стали проверки организации работы в области ПОД/ФТ и кредитного портфеля.

Мы остановились лишь на некоторых, актуальных, на наш взгляд, вопросах, далеко не исчерпывающих всю гамму вопросов и направлений в области сложившейся в российской практике регулирования и надзора за деятельностью коммерческих банков.

Однако на повестке дня стоят и другие, важные для всего банковского сектора вопросы, такие как, например, вопросы создания работоспособной законодательной базы для нормальной работы коллекторов и кредитных брокеров, вопросы уточнения требований относительно технической укрепленности помещений касс в банках, которые позволили бы снизить затраты на открытие их офисов. Нужна, наконец, выработка внятной и понимаемой политики по минимальному капиталу, остающемуся к числу наиболее болезненных тем для небольших банков, у которых складывается ощущение, что они стали нежеланными «детьми» для российской финансовой системы.

На наш взгляд, вся острота вопроса в вопросах организации инспекционной и надзорной деятельности должна смещаться не столько в сторону ужесточения существующих регламентов проверок, проведения политики «закручивания гаек», сколько в сторону создания нормальных и цивилизационных условий, как это принято в большинстве западных стран. Сейчас как никогда важно повысить градус доверия к отечественным банкам, они и сами, как нам представляется, способны решать, что и как им делать, в том числе в плане принятия необходимых превентивных мер,

защищающих их бизнес. Чрезмерный, к тому же забюрократизированный контроль со стороны Центрального банка РФ, вряд ли может быть полезным и обществу и самим банкам.

### **Список литературы**

1. Регулирование банкинга: темы дня. Совместный опрос Bankir.Ru и Ассоциации региональных банков России. 2011. URL: [//http://bankir.ru/polls/8521791#ixzz2EwIM](http://bankir.ru/polls/8521791#ixzz2EwIM) (дата обращения: 12.12.2012).

2. Правительство РФ № 1472п-П13, Центральный банк РФ № 01-001/1280. Заявление от 5 апреля 2011 г. «О стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года». URL: [//http://www.cbr.ru/today/payment\\_system/P-sys/strategy.pdf/](http://www.cbr.ru/today/payment_system/P-sys/strategy.pdf/) (дата обращения: 12.12.2012).

3. Анатолий Аксаков. Давайте побережем и наши леса, и наши банки. 2011. URL: [//http://www.bankir.ru/publication/article/8529962](http://www.bankir.ru/publication/article/8529962). (дата обращения: 14.12.2012).

4. Основные результаты исследования по вопросам противодействия использованию банковской системы в целях легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. Делойт и Туш СНГ. 2008. URL: [//http://www.cbr.ru/analytics/bank\\_system/Final%20Report%20May\\_08.pdf](http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/Final%20Report%20May_08.pdf). (дата обращения: 14.12.2012).

5. Заернюк В.М. Оценка существующего механизма противодействия отмыванию преступных доходов в банковской сфере России. // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2012. № 41. с. 27-33.

6. Стенограмма заседания Президиума Правительства Российской Федерации от 01.06.2009. Интернет портал Правительства РФ. URL: [//http://www.government.ru/archive/archive/2009/06/01/3056300.htm](http://www.government.ru/archive/archive/2009/06/01/3056300.htm) (дата обращения: 14.12.2012).

## References

1. *Regulirovanie bankinga: temy dnya. Sovmestnyy opros Bankir.Ru i Assotsiatsii regional'nykh bankov Rossii. 2011* [Regulation of banking: the theme of the day. A joint poll Bankir. Ru and the Association of regional banks of Russia. 2011]. <http://bankir.ru/polls/8521791#ixzz2EwIM> *каком АКЕх* (date accessed: 12.12.2012).
2. *Pravitel'stvo RF № 1472p-P13, Tsentral'nyy bank RF № 01-001/1280. Zayavlenie ot 5 aprelya 2011 g. «O strategii razvitiya bankovskogo sektora Rossiyskoy Federatsii na period do 2015 goda»* [The Government of the Russian Federation № 1472p-P13, the Central Bank of the Russian Federation № 01-001/1280. A statement from the April 5, 2011 "On the banking sector development strategy of the Russian Federation for the period up to 2015"]. [http://www.cbr.ru/today/payment\\_system/P-sys/strategy.pdf/](http://www.cbr.ru/today/payment_system/P-sys/strategy.pdf/) (date accessed: 12.12.2012).
3. Anatoly Aksakov. *Davayte poberezhem i nashi lesa, i nashi banki. 2011* [Let's coast and our forests, and our banks. 2011]. <http://www.bankir.ru/publication/article/8529962>. (date accessed: 14.12.2012).
4. *Osnovnyye rezul'taty issledovaniya po voprosam protivodeystviya ispol'zovaniyu bankovskoy sistemy v tselyakh legalizatsii dokhodov, poluchennykh prestupnym putem, i finansirovaniyu terrorizma. Deloyt i Tush SNG. 2008* [The main results of the study on countering the use of the banking system for the legalization of proceeds from crime and terrorist financing. Deloitte & Touche. 2008]. [http://www.cbr.ru/analytics/bank\\_system/Final% 20Report% 20May\\_08.pdf](http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/Final%20Report%20May_08.pdf). (date accessed: 14.12.2012).
5. Zaernyuk V.M. *Otsenka sushchestvuyushchego mekhanizma protivodeystviya otmyvaniyu prestupnykh dokhodov v bankovskoy sfere Rossii* [Assess existing mechanism to combat money laundering in the banking sector in Russia]. *Natsionalnye interesy: priority i bezopasnost* [National interests: priorities and security], no. 41 (2012): 27-33.

6. *Stenogramma zasedaniya Prezidiuma Pravitel'stva Rossiyskoy Federatsii ot 01.06.2009. Internet portal Pravitel'stva RF* [Transcript of the meeting of the Presidium of the Russian Federation of 01.06.2009. Internet portal of the Government of the Russian Federation]. <http://www.government.ru/archive/archive/2009/06/01/3056300.htm> (date accessed: 12.14.2012).

#### **ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ**

**Заернюк Виктор Макарович**, кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов

*Московский государственный университет туризма и сервиса*

*ул. Главная, 99, поселок Черкизово, Пушкинский район, Московская обл., 141221, Россия*

*e-mail: zvm4651@mail.ru*

#### **DATA ABOUT THE AUTHOR**

**Zaernyuk Viktor Makarovich**, associate Professor of Finance

*Moscow State University of Tourism and Service*

*99, Main, a village Cherkizovo, Pushkin District, Moscow Region., 141221, Russia*

*e-mail: zvm4651@mail.ru*