

DOI: 10.12731/2218-7405-2014-4-17

УДК 342.41

СТАБИЛЬНОСТЬ И ДИНАМИЗМ КОНСТИТУЦИИ УКРАИНЫ

Лазарева М.Н.

Статья содержит краткий обзор конституционных событий, имевших место в Украине с момента провозглашения ею независимости до президентских выборов 2014 года. Основное внимание уделяется трансформации текста Конституции Украины 1996 года и правовым инструментам ее преобразования, включая акты Конституционного суда. Автор подчеркивает идею схожести конституционно-правовых институтов Украины и России, проводя их сопоставление, и делает акцент на необходимости соблюдения действующего законодательства всеми субъектами правоотношений, в первую очередь в сфере прав и свобод человека. Незавершенность конституционного процесса в современной Украине требует разработки и принятия новых правовых решений, опирающихся на широкую общественную поддержку.

Ключевые слова: конституция; поправки в конституцию; конституционный суд; Украина.

STABILITY AND DYNAMICS OF THE CONSTITUTION OF UKRAINE

Lazareva M.N.

This article contains a brief review of the constitutional events that took place in Ukraine since its Declaration of Independence to the Presidential elections in 2014.

The main attention is given to the transformation of the text of the Ukrainian Constitution of 1996 and the legal instruments of its conversion, including acts of the Constitutional Court. The author emphasizes the idea of the similarity of the constitutional and legal institutions of Ukraine and Russia, comparing them with each other, and focuses on the need to comply with current legislation by all the legal subjects, primarily in the field of human rights and freedoms. Incompleteness of the constitutional process in modern Ukraine requires development and adoption of new legal solutions based on broad public support.

Keywords: constitution; amendments to the constitution; Constitutional Court; Ukraine.

Стабильность конституции, будучи одним из основных ее юридических свойств, обеспечивается в первую очередь особым, усложненным порядком внесения в нее изменений. В то же время чтобы не отстать от жизни и не превратиться в фиктивный документ, конституция должна быть динамичной и отражать в своем тексте произошедшие общественные перемены. Как писал еще в XIX веке известный немецкий политический деятель и ученый Фердинанд Лассаль, «писаная конституция тогда лишь прочна и имеет значение, когда является точным выражением реальных соотношений общественных сил» [1, с. 17].

Настоящий очерк представляет собой попытку российского исследователя взглянуть на современное конституционное развитие Украины через призму аналогичного опыта России и тех актуальных задач, которые стоят перед отечественным конституционным правом. В прошлом, 2013 году российская Конституция отметила 20-летний юбилей со дня ее принятия. Это было поводом для специалистов и политических деятелей в очередной раз оценить достоинства и недостатки Основного закона страны, а также предложить пути совершенствования конституционного текста и практики его

воплощения в жизнь. Существует довольно много отечественных ученых, которые выступают не просто за внесение изменений в отдельные статьи Конституции, но и за принятие ее новой редакции [2, с. 20 - 25].

На момент написания данной статьи в российскую Конституцию были внесены лишь три поправки, а именно: были увеличены сроки полномочий Президента и нижней палаты Парламента – Государственной Думы [3]; была введена обязанность Правительства представлять Государственной Думе ежегодные отчеты о результатах своей деятельности [4]; был упразднен Высший Арбитражный суд, и немного поменялась процедура назначения прокуроров [5]. Таким образом, характер конституционной реформы носили только последние изменения Конституции, связанные со слиянием Высшего Арбитражного Суда с Верховным Судом РФ. Остальные поправки, на наш взгляд, не имели принципиального значения.

Если посмотреть на конституционную историю Украины после распада Советского Союза, то, безусловно, можно увидеть много общих черт с российским опытом. Чтобы ни говорили противники сближения наших двух стран, Россия и Украина имеют много схожего в своем политическом, экономическом и конституционно-правовом развитии. У нас очень похожие Конституции, другие нормативно-правовые акты и, в целом, правовое регулирование и практика. Однако, в отличие от России, Украина за истекшее двадцатилетие пережила более частые и кардинальные конституционные реформы, причем они осуществлялись не только путем принятия закона о поправке к Конституции.

Как известно, до 1991 года Украинская ССР была союзной республикой в составе СССР. 16 июля 1990 года Верховная Рада (Парламент) Украины провозгласила Декларацию о государственном суверенитете Украины [6]. В ней, в частности, говорилось о необходимости разработки и принятия на ее основе новой Конституции и законов страны. К слову сказать, эта Декларация

являлась одной из самых больших по объему и содержанию среди подобных документов стран-участниц СНГ, она состояла из десяти основных разделов («Самоопределение украинской нации», «Народовластие», «Государственная власть» и др.). 24 августа 1991 г. был принят Акт провозглашения независимости Украины, 1 декабря того же года он был одобрен всеукраинским референдумом [7].

Разработка новой Конституции Украины заняла шесть лет, что больше, чем в других бывших советских республиках. С 1990 г. по 1996 г. сменилось несколько составов специальных конституционных комиссий. Ситуация осложнилась противоборством законодательной власти и Президента Республики (этот пост был введен изменениями в действовавшую тогда Конституцию 1978 г.). Решению данной проблемы послужило заключение между Парламентом и Президентом, так называемого Конституционного договора («Об основных началах организации и функционирования государственной власти и местного самоуправления в Украине на период до принятия новой Конституции Украины») от 8 июня 1995 года [8].

Это активизировало конституционный процесс, и 28 июня 1996 г. Верховной Радой Украины после долгих обсуждений и доработок была принята новая Конституция государства [9]. Она вступила в силу со дня ее принятия (ст. 160 Конституции). Прежняя Конституция 1978 г. и Конституционный договор прекратили свое действие. Законы и иные нормативные акты, принятые до вступления в силу Конституции, были объявлены действующими в части, не противоречащей ей (п. 1 Переходных положений).

Конституция Украины 1996 г., как и другие постсоциалистические конституции, направлена на создание демократического государства и рыночной экономики современного типа, а также на преодоление последствий тоталитарной государственности. Она провозглашает Украину суверенным и независимым, демократическим, социальным, правовым государством.

Человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность признаются наивысшей социальной ценностью. Носителем суверенитета и единственным источником власти по Конституции является народ. Закрепляются принципы: верховенства права, разделения властей, политического, экономического, идеологического многообразия. Гарантируется местное самоуправление. Ратифицированные международные договоры признаются частью национального законодательства и т.д. Как видим, закрепление получили общепризнанные демократические ценности.

По способу внесения изменений Конституция Украины 1996 г. является комбинированной, то есть для изменения ее различных разделов требуются разные процедуры. Случайно это или нет, но в Конституции России применен аналогичный прием, однако порядок ее изменения, на наш взгляд, более жесткий, то есть более сложный (ст. 134 – 136) [10]. Для внесения изменений в «обычные» разделы Конституции Украины применяется процедура так называемого простого двойного вотума, когда за поправки должно проголосовать большинство депутатов Верховной Рады в двух последовательных очередных сессиях (ст. 155). Изменения в «защищенные» разделы, а ими являются раздел I «Основные положения», раздел III «Выборы. Референдум» и раздел XIII «Внесение изменений в Конституцию Украины» - нуждаются не только в одобрении Парламента, но и народа на всеукраинском референдуме (ст. 156).

Получается, что обязательным участником любой конституционной реформы является Верховная Рада Украины, а также Конституционный суд, который дает заключение о том, что законопроект о внесении изменений в Конституцию не предусматривает упразднения либо ограничения прав и свобод человека и гражданина и не направлен на ликвидацию независимости либо на нарушение территориальной целостности Украины (ст. 157 – 158). Что касается роли Президента, то ему в указанном процессе предоставлено право выступить

с инициативой конституционных изменений (причем применительно к любому разделу Конституции), а также полномочие назначить общенациональный референдум по поправке в Конституцию, но только после ее одобрения со стороны Верховной Рады.

Принятие Конституции Украины 1996 года послужило стабилизирующим фактором в политической жизни страны, однако противостояние внутри правящей элиты привело к тому, что почти весь ее положительный потенциал был сведен к нулю. Как отмечают украинские специалисты, почти двадцатилетний опыт государственного строительства в Украине свидетельствует о том, что все Президенты страны систематически предпринимали попытки расширить полномочия главы государства за счет ослабления соответствующих функций Парламента и Правительства. Практически каждый год (за исключением 1999 и 2005) они стремились провести через Верховную Раду или референдум законопроект о внесении изменений в Конституцию Украины [11, с. 153].

Крупные изменения были внесены в Конституцию Украины в период так называемой «оранжевой революции» в конце 2004 года, когда переговоры между основными политическими силами страны закончились решением провести третий тур президентских выборов и одновременно ограничить полномочия Президента, особенно в части формирования Правительства. 8 декабря 2004 года Верховная Рада приняла Закон № 2222 «О внесении изменений в Конституцию Украины», который усилил парламентский элемент в смешанной форме правления этого государства [12].

По первоначальной редакции Конституции Украины, схема формирования Правительства практически повторяла российскую, то есть Президент назначал премьер-министра с согласия большинства Парламента, а всех остальных членов Правительства – по представлению премьер-министра (ст. 114 Конституции Украины 1996 года). Таким образом, роль Парламента

была невелика. Согласно конституционным поправкам 2004 года, в Верховной Раде по результатам выборов и на основе согласования политических позиций формируется коалиция депутатских фракций, в состав которой входит большинство народных депутатов от конституционного состава Верховной Рады. Эта коалиция депутатских фракций вправе вносить предложения не только по кандидатуре премьер-министра, но и по кандидатурам других членов Кабинета министров (ст. 83). Более того, расстановка сил в этом процессе поменялась: теперь Верховная Рада по представлению Президента назначает премьер-министра и по представлению премьер-министра назначает других членов Правительства (ст. 114). Парламентский элемент был еще усилен путем конституционного запрета для депутатов выходить или, напротив, не входить во фракцию той политической партии, от которой они были избраны в Раду (ст. 81). На практике, однако, поправки 2004 года внесли еще большую несбалансированность в существовавшую систему взаимоотношений между высшими органами государственной власти и не решили до конца проблему сильной президентской власти.

Следующим принципиальным изменением Конституции Украины явилось решение Конституционного Суда от 30 сентября 2010 года, которым Суд постановил признать не отвечающими Конституции изменения 2004 года (это после неоднократного применения и толкования соответствующих конституционных норм самим Судом) и возобновить действие предыдущей редакции Конституции [13, с. 78]. Суд аргументировал свое решение тем, что данные изменения были приняты с нарушением процедуры, так как не все поправки прошли экспертизу в Конституционном Суде. Даже если оставить в стороне политическую составляющую дела, такой шаг органа конституционного контроля носил далеко неоднозначный характер. Во-первых, по смыслу Конституции Украины у Конституционного Суда нет права на восстановление действия предыдущей редакции Конституции. Во-вторых,

получилось так, что неконституционные нормы действовали в стране целых шесть лет.

И последний на сегодняшний день, но не последний в истории Конституции Украины, поворот событий имел место в феврале 2014 года, когда Верховная Рада проголосовала за восстановление Конституции Украины в редакции 2004 года на том основании, что в 2010 году она была отменена решением Конституционного Суда, за которым не последовало голосования в самом Парламенте, как того требовала Конституция [14]. Таким образом, в настоящий период в Украине действует смешанная форма правления с сильным Президентом и сильным парламентским большинством, что, безусловно, будет причиной очередных конституционных реформ, причем в ближайшем будущем.

С правовой точки зрения также неоднозначным является отстранение действующего Президента В. Януковича от власти. Конституция Украины предусматривает лишь четыре основания для досрочного прекращения полномочий главы государства: добровольная отставка (должна быть осуществлена лично на заседании Верховной Рады); невозможность по состоянию здоровья исполнять полномочия; смещение с поста в порядке импичмента (как известно, это довольно сложная и хорошо урегулированная процедура); а также смерть (ст. 108 – 111). Ни одного из перечисленных оснований не было. В указанных условиях интересен метод, который был применен в такой политической ситуации: 22 февраля 2014 года Верховная Рада приняла постановление о том, что «Президент Украины В. Янукович самоустранился от выполнения конституционных полномочий, что грозит управляемости государства, территориальной целостности и суверенитету Украины, массовому нарушению прав и свобод граждан» [15]. Этим постановлением были назначены внеочередные выборы Президента.

Говоря о современном конституционном развитии Украины, нельзя не

сказать о политических событиях конца 2013 года и начала 2014 года. То, что происходило в этой стране в указанный период, многие называют либо революцией, либо государственным переворотом. А как известно, революции и перевороты – это не правовые пути смены власти, они не регулируются конституционно-правовыми нормами. Напротив, революционные события попирают право, обесценивают его, и в первую очередь, отрасль конституционного права. С другой стороны, очевидно, что для нормализации политической обстановки в стране, которая пережила государственный переворот, в дальнейшем возникнет необходимость в таком универсальном регуляторе общественных отношений, каковым и является право. При этом, очень важной представляется, на наш взгляд, идея о том, чтобы создаваемые конституционные и другие правовые нормы были не только результатом договоренностей внутри руководящей элиты, а опирались на широкую общественную поддержку, включающую и правящие, и оппозиционные силы.

Если взглянуть на текст действующей сейчас Конституции Украины, то можно выделить несколько, так скажем, областей напряженности, то есть конституционных норм, которые находятся под реальной угрозой их нарушения, либо прямо нарушаются на территории страны.

В первую очередь, стоит упомянуть ст. 8, по которой в Украине признается и действует принцип верховенства права. Конституция Украины имеет высшую юридическую силу, ее нормы обладают прямым действием. Исходя из этого, все субъекты правоотношений и особенно высшие органы государственной власти обязаны соблюдать предписания Конституции, независимо ни от каких обстоятельств, даже чрезвычайных, наподобие тех, которые имели место в центре Киева, или в Одессе, или на Юго-востоке страны. По ст. 68, каждый обязан неукоснительно соблюдать Конституцию и законы Украины, не посягать на права и свободы, честь и достоинство других людей.

Согласно ст. 5 Конституции, носителем суверенитета и единственным источником власти в Украине провозглашает народ. «Право определять и изменять конституционный строй принадлежит исключительно народу и не может быть узурпировано государством, его органами или должностными лицами. Никто не может узурпировать государственную власть». Как видим, в Конституции Украины нет права народа на сопротивление угнетению или права народа на восстание, как это записано в конституционных документах США. Однако если население массово и категорически недоволено действиями органов государственной власти, как это было в Киеве еще в конце 2013 года, то мнение народа не должно игнорироваться властями.

Конечно, самым напряженным в Украине в настоящий момент является так называемый «национальный вопрос». Согласно ст. 10 Конституции, «в Украине гарантируется свободное развитие, использование и защита русского, других языков национальных меньшинств Украины». По ст. 11, «Государство содействует развитию этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности всех коренных народов и национальных меньшинств Украины». По смыслу этих норм, русский язык не имеет статуса второго государственного языка, наряду с украинским, несмотря на то, что он весьма распространен, особенно на Юго-востоке страны. Он называется «языком национальных меньшинств».

Кроме того, в контексте событий весны 2014 года, можно отметить, что отдельная статья в Конституции Украины посвящена регулированию основ статуса Вооруженных сил государства (ст. 17). Не все конституции содержат подобное регулирование. Например, в Конституции РФ 1993 года такие нормы отсутствуют. Среди прочего, эта статья предусматривает, что «Вооруженные Силы Украины и иные воинские формирования никем не могут быть использованы для ограничения прав и свобод граждан». Далее, по этой же статье Конституции, на территории Украины запрещается создание и

функционирование каких-либо вооруженных формирований, не предусмотренных законом. По ст. 37, политические партии и общественные организации не могут иметь военизированных формирований.

В связи с этим уместно вспомнить также, что в отличие от Конституции США 1787 года, в которой право на ношение оружия является основным конституционным правом (поправка II), в Конституции Украины такого права нет. И вообще для постсоветских стран характерны довольно строгие правила на ношение и хранение огнестрельного оружия. И то, что сейчас в стране на руках у населения имеется большое количество оружия, не может быть признано нормой. А кроме того, согласно ст. 60 Конституции Украины, «никто не обязан исполнять явно преступные распоряжения или приказы. За отдачу и исполнение явно преступного распоряжения или приказа наступает юридическая ответственность». Опять же, стоит подчеркнуть, что речь идет о нормах общенациональной Конституции, которые имеют обязательное и одинаковое действие для всех жителей Украины, независимо от того, каких взглядов они придерживаются и каким видят будущее страны.

Таким образом, подводя итог этому краткому обзору, не претендующему на всесторонность, можно заметить, что Конституции Украины и России похожи в том, что обе претерпели формально лишь три-четыре реформы, что неудивительно, так с момента их принятия прошел очень небольшой период времени. Однако если в российской Конституции поправки были не столь масштабными, то украинская Конституция испытала существенные изменения, особенно в 2004, 2010 и 2014 годах. Но общей чертой конституционных реформ в обеих наших странах было то, что они касались исключительно статуса органов государственной власти и «не имели целью расширить существующие свободы граждан или изменить подходы в сфере экономики и развития гражданского общества» [16, с. 32].

Свою роль сыграли Конституционные Суды, причем если российский

Суд одиннадцать раз использовал свое полномочие по толкованию норм Конституции (1995 – 2000 года), то его украинский коллега – шестьдесят семь (1997 – 2014, исключая только 2006 год, когда решений Суда о толковании Конституции не было) [9]. Российский Суд рассматривал, опять же, преимущественно вопросы, касающиеся деятельности высших органов государственной власти, законодательного процесса, поправок к Конституции, территориального устройства. Конституционный Суд Украины, напротив, своей интерпретационной активностью затронул практически все разделы Конституции, включая раздел по основам общественного строя и правам человека.

Сейчас перед обеими нашими странами стоит одинаковая задача не просто выработать и принять «идеальное» законодательство, но попытаться достичь реализации уже принятых прекрасных правовых конструкций в жизнь, особенно в сфере действия прав человека, форм прямой демократии, конкурентной рыночной экономики, независимости судебной власти. Примером такого регулирования может служить ст. 48 Конституции Украины, согласно которой «каждый имеет право на достаточный жизненный уровень для себя и своей семьи, включающий достаточное питание, одежду, жилище». Вопрос не стоит о том, плохая или хорошая это норма, надо или не надо отказываться от подобных широких социальных гарантий. Актуальной в современных условиях продолжающегося мирового экономического кризиса и падения уровня жизни даже в развитых странах, является цель, чтобы властные структуры проводили не только институциональные перестановки, но и приложили усилия, направленные на более полное воплощение в жизнь существующего законодательства, которое в равной мере соответствует мировым стандартам прав человека. И население постсоветских стран, и правящие круги должны привыкать жить в соответствии с правовыми предписаниями, и в первую очередь, Конституцией и законами, что поможет в

конечном счете реализовать положительный потенциал, заложенный в действующем законодательстве [18, с. 145].

Список литературы

1. Лассаль Ф. Сущность конституции. Две речи. СПб., 1905. 74 с.
2. Авакьян С.А. Проекты законов о поправках к Конституции Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право, 2013, № 2. С. 20 – 25.
3. Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 30 декабря 2008 года № 6-ФКЗ «Об изменении срока полномочий Президента РФ и Государственной Думы» // «Собрание законодательства РФ», 05.01.2009, N 1, ст. 1 // <http://www.rg.ru/2008/12/31/konstitucia-popravki-dok.html> (дата посещения: 20.06.14).
4. Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 30 декабря 2008 года № 7-ФКЗ «О контрольных полномочиях Государственной Думы в отношении Правительства РФ» // «Собрание законодательства РФ», 05.01.2009, N 1, ст. 2 // <http://www.rg.ru/2008/12/31/duma-pravit-dok.html> (дата посещения: 20.06.14).
5. Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 5 февраля 2014 года № 2-ФКЗ «О Верховном Суде РФ и прокуратуре РФ» // «Собрание законодательства РФ», 10.02.2014, N 6, ст. 548 // <http://www.rg.ru/2014/02/07/popravka-dok.html> (дата посещения: 20.06.14).
6. Декларація про державний суверенітет України (Відомості Верховної Ради УРСР (ВВР), 1990, N 31, ст.429) // Официальный сайт Верховной Рады Украины: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/55-12> (дата посещения: 20.06.2014).
7. Постанова Верховної Ради Української РСР Про проголошення незалежності України (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1991, N 38, ст.502) // Официальный сайт Верховной Рады Украины:

<http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/1427-12> (дата посещения: 20.06.2014).

8. Конституційний договір між Верховною Радою України та Президентом України про основні засади організації та функціонування державної влади і місцевого самоврядування в Україні на період до прийняття нової Конституції України (Відомості Верховної Ради (ВВР) 1995, N 18, ст.133) // Официальный сайт Верховной Рады Украины: <http://static.rada.gov.ua/NEWSAJT/site/const/dohovir.html> (дата посещения: 20.06.2014).

9. Конституція України (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1996, № 30, ст. 141) // Официальный сайт Верховной Рады Украины: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80> (дата посещения: 20.06.2014).

10. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ) // <http://www.constitution.ru/> (дата посещения: 20.06.2014).

11. Бабенко В.Н. Политические партии и конституционные реформы в Украине (1991 – 2011) // Партии и избиратели в странах Центральной и Восточной Европы (2000 – 2010): Сб. науч. трудов / РАН. ИНИОН. М., 2012. С. 137 – 157.

12. Закон України Про внесення змін до Конституції України (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2005, N 2, ст.44) // Официальный сайт Верховной Рады Украины: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2222-15> (дата посещения: 20.06.2014).

13. Щербанюк О.В. Народный суверенитет как приоритет современной конституционно-правовой политики Украины // Конституционное и муниципальное право, 2013, № 2. С. 76 – 79.

14. Закон України Про відновлення дії окремих положень Конституції

України (Відомості Верховної Ради (ВВР), 2014, № 11, ст.143) // Официальный сайт Верховной Рады Украины: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/742-18/paran2#n2> (дата посещения: 20.06.2014).

15. Постанова Верховної Ради України Про самоусунення Президента України від виконання конституційних повноважень та призначення позачергових виборів Президента України (Відомості Верховної Ради (ВВР), 2014, № 11, ст.158) // Официальный сайт Верховной Рады Украины: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/757-VII> (дата посещения: 20.06.2014).

16. Барабаш Ю. Опыт конституционного реформирования в Украине: в поисках европейского идеала // Сравнительное конституционное обозрение, 2014, № 1 (98). С. 22 – 33.

17. Страшун Б. Конституция России – среда обитания, требующая рационального использования // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение, 1999, № 4 (29). С. 145 – 148.

References

1. Lassalle F. *Sushhnost' konstitucii. Dve rechi* [The essence of a constitution. Two speeches]. Saint-Petersburg, 1905. 74 p.
2. Avakjan S.A. *Constitutional and municipal law*, no. 2 (2013): 20 – 25.
3. Law of the Russian Federation on an Amendment to the Constitution of the Russian Federation no. 6-FKZ of December 30, 2008 «On changes of terms of office of the President of the Russian Federation and the State Duma». *Collection of Laws of the Russian Federation*, no. 1, art. 1 (2009). <http://www.rg.ru/2008/12/31/konstitucia-popravki-dok.html> (accessed June 20, 2014).
4. Law of the Russian Federation on an Amendment to the Constitution of the Russian Federation no. 7-FKZ of December 30, 2008 «On controlling powers of the State Duma in regard to the Government of the Russian Federation». *Collection*

of Laws of the Russian Federation, no. 1, art. 2 (2009).
<http://www.rg.ru/2008/12/31/duma-pravit-dok.html> (accessed June 20, 2014).

5. Law of the Russian Federation on an Amendment to the Constitution of the Russian Federation no. 2-FKZ of February 5, 2014 «On the Supreme Court of the Russian Federation and the prosecution office of the Russian Federation». *Collection of Laws of the Russian Federation*, no. 6, art. 548 (2014).
<http://www.rg.ru/2014/02/07/popravka-dok.html> (accessed June 20, 2014).

6. Декларація про державний суверенітет України (Відомості Верховної Ради УРСР (ВВР), 1990, N 31, ст. 429). Official website of the Verkhovna Rada of Ukraine: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/55-12> (accessed June 20, 2014).

7. Постанова Верховної Ради Української РСР Про проголошення незалежності України (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1991, N 38, ст. 502). Official website of the Verkhovna Rada of Ukraine: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/1427-12> (accessed June 20, 2014).

8. Конституційний договір між Верховною Радою України та Президентом України про основні засади організації та функціонування державної влади і місцевого самоврядування в Україні на період до прийняття нової Конституції України (Відомості Верховної Ради (ВВР) 1995, N 18, ст. 133). Official website of the Verkhovna Rada of Ukraine: <http://static.rada.gov.ua/NEWSAJT/site/const/dohovir.html> (accessed June 20, 2014).

9. Конституція України (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1996, N 30, ст. 141). Official website of the Verkhovna Rada of Ukraine: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80> (accessed June 20, 2014).

10. Constitution of the Russian Federation (adopted at national voting on December 12, 1993) (considering the amendments introduced by the Laws of the Russian Federation on amendments to the Constitution of the Russian Federation of

December 30, 2008 N 6-FKZ, December 30, 2008 N 7-FKZ, February 5, 2014 N 2-FKZ) // <http://www.constitution.ru/> (accessed June 20, 2014).

11. Babenko V.N. *Parties and voters in Central and Eastern European countries (2000 – 2010)*: Collected scientific works. Moscow: ИНИОН, 2012. p. 137 - 157.

12. Закон України Про внесення змін до Конституції України (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2005, N 2, ст. 44). Official website of the Verkhovna Rada of Ukraine: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2222-15> (accessed June 20, 2014).

13. Shherbanjuk O.V. *Constitutional and municipal law*, no. 2 (2013): 76 - 79.

14. Закон України Про відновлення дії окремих положень Конституції України (Відомості Верховної Ради (ВВР), 2014, N 11, ст. 143). Official website of the Verkhovna Rada of Ukraine: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/742-18/paran2#n2> (accessed June 20, 2014).

15. Постанова Верховної Ради України Про самоусунення Президента України від виконання конституційних повноважень та призначення позачергових виборів Президента України (Відомості Верховної Ради (ВВР), 2014, N 11, ст. 158). Official website of the Verkhovna Rada of Ukraine: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/757-VII> (accessed June 20, 2014).

16. Barabash Ju. *Comparative constitutional review*, no. 1 (2014): 22 – 33.

17. Strashun B. *Constitutional law: East European review*, no. 4 (1999): 145 – 148.

ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ

Лазарева Марина Николаевна, старший преподаватель, кандидат юридических наук

Северо-Западный институт (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина

(МГЮА)

ул. Мира, д. 32, г. Вологда, 160001, Россия

lazareva-mn@yandex.ru

DATA ABOUT THE AUTHORS

Lazareva Marina Nikolaievna, senior lecturer, candidate of legal sciences

North-West Institute (Affiliate) of University named after O.E. Kutafin (MSLA)

32, Mira street, Vologda, Russia

lazareva-mn@yandex.ru

Рецензент:

Корепина А.В., доцент, кандидат юридических наук, Северо-Западный институт (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)