

DOI: 10.12731/2218-7405-2013-5-27

УДК 323.396

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ В ВОПРОСЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ЭЛИТ В ПОСТКЛАССИЧЕСКОЙ ИТАЛЬЯНСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКЕ

Кондрашев К.С.

Цель

Выявление основных подходы к определению политических элит, их возникновению и функционированию в условиях демократии в современной итальянской политической науке.

Метод или методология проведения работы

Сравнительный метод, структурно-функциональный метод.

Результаты

Отмечается изменение способов коммуникации элит и масс, появление новых типов элит, отвечающих трансформирующимся потребностям масс, изменение структуры политической сферы в условиях постмодернизма и глобализации; появление новых типов элит, представляющих собой потенциальных конкурентов существующим.

Область применения результатов

Результаты исследования могут быть применены в процессе политического консультирования.

Ключевые слова: политические элиты, демократия, способы коммуникации элит и масс, новые типы политических элит, медиатизация политической сферы.

THE MAIN DIRECTIONS IN THE STUDY OF POLITICAL ELITES IN THE POST-CLASSICAL ITALIAN POLITICAL SCIENCE

Kondrashev K.S.

Purpose

Detection the main approaches to the definition of the political elites, their appearance and function in a democracy.

Methodology of work

The comparative method, structural and functional method.

Results

Marked changes in the methods of communication elites and masses, the emergence of new types of elites that meet the transforming needs of the masses, changing the structure of the political sphere in terms of postmodernism and globalization.

Application of results

The results can be applied in the process policy advice.

Keywords: political elites, democracy, communication methods elites and masses, new types of political elites, the mediatization of the political sphere.

Как известно основоположниками теории элит являются итальянские ученые Г. Моска, В. Парето и Р. Михельс. Однако необходимо отметить, что идеи, выработанные в рамках классической школы политических элит, основоположниками которой они являются, во второй половине XX века претерпели ряд изменений, что обусловлено развитием общественных отношений. Изменение структуры политических элит, возникновение новых типов элит, их активное взаимодействие являются причиной необходимости приведения теоретических знаний в соответствие с социальной реальностью, с целью более точного прогнозирования возможных направлений развития общества в новых динамично развивающихся условиях.

Отмечая современных исследователей, занимающихся вопросами элитологии, следует обратить внимание на работы Джованни Сартори, итальянского и американского философа и социолога, профессора Колумбийского университета в Нью-Йорке, почётного доктора университетов Генуи, Джорджтауна, Гвадалахары, Буэнос-Айреса, Бухареста, который в продолжение традиции В. Парето разрабатывал концепцию «элиты» в демократических странах.

Как отмечает Дж. Сартори, существует множество подходов к определению правящего меньшинства. Но он считает, что в основе выделения меньшинства должны лежать мера и характер политической контролирующей власти, которой обладает данное меньшинство. Проблема определения контролирующего меньшинства может быть рассмотрена в двух аспектах: концептуальном и эмпирическом. Концептуальный аспект связан с необходимостью теоретического определения меньшинства на основе различных критериев. Эмпирический аспект выражается в установлении фактического положения контролирующего меньшинства и его состава [8, Р. 37].

Ученый также выделяет критерии для определения контролирующего меньшинства. Наиболее важные из них альтиметрический и критерий заслуги. Согласно первому критерию контролирующая группа является таковой потому, что занимает в общественной иерархии верхнее положение. С учетом альтиметрического критерия, Дж. Сартори считает, что любое общество является стратархией и складывающаяся в итоге стратократия может быть либо сконцентрирована в одной вершине, либо распределена между различными вершинами. Следовательно, нахождение на вершине социальной пирамиды подтверждает обладание властью субъектом [8, Р. 46].

Согласно второму критерию обладание властью обосновывается не фактом нахождения на вершине социальной пирамиды, а заслугами лица, которое претендует на власть. Как отмечает Дж. Сартори, противопоставление данных двух критериев проявляется в так называемом «круговороте элит» В. Парето, поскольку в том случае если у власти находятся элиты, заслуженно пришедшие

к власти, обеспечивается стабильное развитие общества, в том случае если властью обладают альтиметрические элиты, то они вытесняются элитами, претендующими на обладание властью на основе своих заслуг [8, Р. 59].

Анализируя работы Г.Д. Лассуэла и В. Парето, Дж. Сартори приходит к выводу, что, несмотря на использование термина «элита», в основе элитистских воззрений ученых лежат разные подходы [8, Р. 63]. По В. Парето историческое развитие показывает, что в результате круговорота элит к власти приходят элиты по заслугам, в то время как Г.Д. Лассуэл считает, что элитой является высший властвующий класс. Таким образом, обнаруживается трансформация понятия «элита» в рамках одного направления, в связи, с чем Дж. Сартори стремится выработать унифицированное определение политической элиты, которое не допускало бы семантических и концептуальных искажений. Итальянский ученый в качестве предмета исследования обозначает контролирующую власть контролирующих групп. Такой подход позволяет провести концептуальное и терминологическое разграничение между властной структурой и элитной структурой. С проблемой определения политической элиты тесно связана проблема оценки контролирующих меньшинств. Дж. Сартори, как и многие ученые до него, высоко оценивал необходимость существования правящих меньшинств [3, 4, 5].

Исследуя особенности политической элиты в условиях демократического развития, он выдвинул референтную теорию элит, согласно которой демократия представляет собой селективную полиархию, основанную на критерии заслуги. При этом, по мнению итальянского политолога, принижение роли политических элит является ошибкой, которая не позволяет обнаружить проблемы, стоящие перед современным обществом. Элита понимается Дж. Сартори как референтная группа, выделенная на основании ценностного критерия [9, Р. 71].

Также одним из современных итальянских исследователей, занимающихся вопросами образования и функционирования политических элит в период

постмодернизма, является Пьерпаоло Донати, профессор Болонского университета.

П. Донати является автором «реляционной теории общества» [1], через парадигму которой он рассматривает теорию элит. С этой точки зрения итальянский социолог считает, что феноменология элиты может быть описана, проанализирована и интерпретирована как особой формы общественных отношений, «а не как некоторые атрибуты качества физических лиц, имеющих какие-либо превосходства по сравнению с остальными членами общества». Элиты представляют собой сложное многомерное социальное явление, не ограниченное только рамками политической деятельности [6, Р 70].

Свою точку зрения П. Донати строит на следующих постулатах. Во-первых, назрела необходимость изменения системы наблюдения, главным объектом которой прежде являлись собственно элиты. Во-вторых, следует определить критерии выделения элит, которые отличаются на разных исторических этапах как по своей природе, так и по взаимодействию друг с другом. В-третьих, в современных условиях постмодернизма социальные отношения сами по себе становятся критерием отбора элит.

По мнению итальянского социолога, постмодернистское общество является деполитизированным, следовательно, и элита лишена своего привилегированного положения, элита периода постмодернизма характеризуется как постполитическая [1, Р. 71].

Современная демократия представляет собой комплекс различных элит, которые принимают на себя конкретные задачи управления в более обширно дифференцированной системе. В результате мы видим не только новый вид дифференциации элит на экономические, политические и культурные, но также можно выделить и такой тип элит как общественные. Существование общественных элит возможно при условии дифференциации плюралистических элит и рост гражданской активности населения.

П. Донати считает, что изменения, происходящие в обществе, являются причиной адаптации теории элит к современным условиям. В частности следует учитывать, что на современном этапе развития человечества на смену типичным критериям отбора элит прошлого (таким как престиж, власть и др.) приходят новые критерии, основанные на других аспектах социальной жизни, в результате чего на первый план выдвигается роль социальных отношений. Кроме того, изменяются параметры сопоставимости и взаимозаменяемости между показателями избранности статуса, а также происходят изменения в процессах входа и выхода из страт и социальных классов, мобильность перестает быть иерархично организованной. Таким образом, «феномен элиты подвергается процессам диверсификации и «плюрализации» общества, которые исходят из современной логики» [6, Р. 74].

П. Донати выделяет четыре сферы, в которых образуются элиты: экономическая, политическая, общественная и культурная, в зависимости от силы взаимодействия которых возможны обменные процессы среди элит различных сфер. В каждой из четырех областей существуют различные типы элит:

- в экономической сфере: бизнес-элиты, трудовые элиты, финансовые элиты и т.д.

- в политической сфере: партийные элиты, элиты политических движений и т.д.

- в культурной сфере: религиозные элиты, интеллектуальные элиты и т.д.
[2, Р. 124]

Ученый признает, что для различных типов политических режимов соответствует свой тип политической элиты, различие между которыми проводится по условиям обладания властью, функциональным обязанностям. Наибольший интерес у него вызывает образование и функционирование элит в демократических обществах.

В условиях демократии элита характеризуется, во-первых, увеличением функциональной дифференциации между экономическими, политическими,

культурными и общественными элитами, во-вторых, усилением интеграционных процессов между различными типами элит. При этом вероятность рекрутирования членов одних элит в элиты другого типа не одинакова.

В современном обществе элиты имеют ряд уникальных характеристик:

1) они являются выражением определенного баланса сил между государством и гражданским обществом;

2) и могут быть выражены различными способами в зависимости от семантического содержания политической культуры, в условиях которой они существуют.

Среди современных политологов, исследующих проблемы функционирования элит, также необходимо отметить работы Карло Монгардини, профессора Римского университета Сапиенца и руководителя Архива Гаэтано Моски. Он отмечает, что в условиях нового капитализма происходит укрепление политического класса, который не обеспокоен ростом безразличного отношения к политике со стороны массы и растущим снижением вовлечения в партийные ряды новых членов. Такая модель поведения, по мнению ученого, объясняется стремлением «исключить как можно большее количество граждан из прямого участия в посвящение своих тайн, организации активной деятельности в сфере оппозиции, осуществления контроля за действиями элиты» [7, Р. 170].

С целью поддержания высокого уровня минимального участия граждан в политической жизни избирательные кампании политических партий и их лидеров ориентируются на воздействие на эмоциональный уровень восприятия масс в связи, с чем объектом внимания выступают экономические интересы, затрагивающие всех членов общества (например, вопросы налогообложения), создание конфликтов между представителями элит, борющихся за власть.

В современных условиях особую актуальность приобретает проблема легитимности правящего класса и идентичности управляемого класса. Принципы и ценности демократии выступают «разменной монетой» и скрывают интересы экономического господства.

Профессор Римского университета также отмечает тенденцию возникновения нового типа элит, который выполняет функции, связанные с новыми социальными силами и частично заменив политические элиты. Именно они оказывают большое влияние на современное общество. Данный тип элит К. Монгардини называет стратегическими элитами, состав членов которых формируется из так называемых «celebrities» - известных личностей [7, Р. 170].

Возрастание роли стратегических элит обусловлено ростом функциональной дифференциации общества. «Celebrities» рассматриваются массой в качестве идеала. Как отмечает итальянский ученый, «celebrities» подобны богам Древней Греции, которые представляли собой проекции идеальных качеств. Они являются отождествлением того, кем хотел бы быть человек массы. К. Монгардини считает, что celebrities способны разрушить существующую буржуазную политическую иерархию. Однако зачастую они используются политическими элитами для формирования общественного мнения, поскольку обладают большим потенциалом воздействия на массы [8, Р. 173].

В результате приобретения власти celebrities политический режим массы утверждается и радикализуется. Таким образом, в современном мире можно обнаружить изменение власти: от традиционной власти династического типа к политической власти олигархического типа и к социальной власти плюралистического типа.

По мнению К. Монгардини, политическая система имеет вертикальную структуру, на вершине которой находится политическая элита. Главной задачей политической элиты является организация и координация коллективных действий. В том случае если политическая элита больше не в состоянии выполнять эту задачу, из-под контроля выходит анархический элемент социума, и власть политической элиты принимает авторитарный характер, при котором стремится подвергнуть регулированию все элементы общественной жизни [7, Р. 124].

В качестве одной из характерных тенденций развития и функционирования политической элиты, профессор Римского университета отмечает, широкое

распространение популизма в политической сфере. При этом он выделяет две предпосылки его проявления. Во-первых, когда человек или группа приобретают власть силой, им необходима легитимация своего нахождения у власти. И в данном случае популизм выступает самым простым способом легитимации. Во-вторых, когда правящий класс не имеет четко сформулированной политической программы, использование популистских высказываний может привести к состоянию, в котором масса может легко принять любые политические решения представленные как необходимые для «общего блага». Наибольшее развитие популизм получил в демократических странах. По своей сути популизм отрицает политику и представляет собой антиполитический процесс, поскольку лидер, использующий популизм, апеллирует к представлениям масс о соответствующих идеалах, что приводит к сокращению дистанции между правящими и управляемыми [7, Р.176]. Кроме того, на современном этапе распространению популизма также способствует возрастающая медиатизация политики.

Таким образом, многие современные итальянские теории политических элит акцентируют внимание на кардинальных изменениях, происходящих с элитами. В частности, отмечается изменение способов взаимодействия и коммуникации между элитами и массами, появление новых типов элит, отвечающих трансформирующимся потребностям масс, изменение структуры политической сферы в условиях постмодернизма и глобализации.

Кроме того, во второй половине XX в. и начале XXI в. пристальное внимание уделяется функционированию элит в условиях демократии, тенденция распространения которой на современном этапе неуклонно возрастает. При этом исследователями, несмотря на характер демократии как власти народа, отмечается концентрирование власти в демократических режимах в руках элитных групп. Демократический процесс в данном случае выступает в качестве легитимации власти элиты.

В свою очередь политические элиты также оказывают определенное воздействие на развитие демократического процесса, в рамках которого происхо-

дит конкурентная борьба представителей различных элитных групп. Конкурентная борьба элит в условиях демократического политического режима основывается на признании законности существования такого режима, что приводит к снижению вероятности выхода из цивилизованного русла взаимодействия политических элит. Признавая подобную модель поведения, элиты тем самым способствуют имплементации негласно разделяемых ими норм в политические институты и политическую культуру общества и закрепления их на законодательном уровне.

Одной из особенностей функционирования элит на современном этапе также является ослабление позиции элиты [10, Р. 256], выражающееся в подстраивании под требования массы при решении различных государственных вопросов. В этом плане примечательно активное использование популистских методов ведения политической борьбы, поскольку популизм ориентирован на завоевании доверия и поддержки масс через акцентирование внимания на экономических и социальных проблемах населения. Однако управляемое большинство не всегда способно объективно оценить причины происходящего и способы разрешения возникающих проблем.

Тем не менее, ряд ученых отмечает и факт укрепления позиции элит в некоторых странах (США, Великобритания, Австралия). Кроме того, появление новых типов элит, представляющих собой потенциальных конкурентов существующим, заставляет элиты искать пути достижения консенсуса и объединяться на основе общих интересов с целью сохранения власти.

Список литературы / References

1. Donati P. Teoria relazionale della societa`. Milano, Angeli, 1991. 565 p.
2. Donati P. La Cittadinanza societaria. Roma-Bari, Laterza, 2000. 412 p.
3. Key V. O. The Responsible Electorate // «Public Opinion and American Democracy». Cambridge, Mass., 1966. pp. 552-563.
4. Lindsay A. D. The Modern Democratic State. L., 1943. 294 p.

5. Mannheim K. Man and Society in an Age of Reconstruction. L., 1940. 469 p.
6. Vecchie e nuove elites. A cura di C. Mongardini. Roma, Bulzoni Editore, 2000. 187 p.
7. Mongardini C. Capitolismo e politica nell'era della globalizzazione. FrancoAngeli, 2007. 232 p.
8. Mongardini C. Ripensare la democrazia. La politica di un regime di massa. Franco Angeli, 2011. 166 p.
9. Sartori G. The Theory of Democracy Revisited. Chatham (N.J.), Chatham House, 1987. 214 p.
10. Zakaria F. The Future of Freedom. New York, 2003. 301 p.

ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Кондрашев Кирилл Сергеевич, юрисконсульт (ОАОУ СПО «Астраханский социально-педагогический колледж»)

Астраханский государственный университет

ул. Татищева, 20а, г. Астрахань, Россия

e-mail: kirill-kondrashev@yandex.ru

DATA ABOUT THE AUTHOR

Kondrashev Kirill Sergeevich

Astrakhan State University

20a, Tatishcheva str., Astrakhan, Russia

e-mail: kirill-kondrashev@yandex.ru

Рецензент:

Карабущенко П.Л., заведующий кафедры политологии, доктор философских наук, профессор, Астраханский государственный университет, г. Астрахань