

DOI: 10.12731/2218-7405-2013-5-36

УДК 101.1:316

## УПРАВЛЯЕМОЕ ОБЩЕСТВО КАК НОВЫЙ УРОВЕНЬ ЭВОЛЮЦИИ СОЦИАЛЬНЫХ СИСТЕМ

Розанов Ф.И.

В данной статье анализируются проблемы современных теорий Информационного Общества в объяснении происходящей трансформации глобальной социальной системы и обосновывается концепция Управляемого Общества, как нового эволюционного уровня развития цивилизации. С позиции системного подхода исследуются фундаментальные силы и механизмы социального функционирования и развития. Формулируется базовый закон эволюции социальных систем. Определяются формы, типы и виды социальной организации. Формулируется системное определение управления. Выделяются ключевые параметры и определяющие признаки Управляемого Общества, а так же анализируются необходимые условия для его развития. Результаты данного исследования вносят важный вклад в социальную теорию и представляют интерес для практического менеджмента.

**Ключевые слова:** системный подход, социальная эволюция, трансформация цивилизации, информационное общество, управляемое общество.

## MANAGED SOCIETY AS THE NEW EVOLUTION LEVEL OF SOCIAL SYSTEMS

Rozanov F.I.

In this article analyzes the problems of the modern theories of the Information Society in explaining of the occurring transformation of the Global Social System and substantiates the concept of the Managed Society as the new evolutionary level of the Civilization. From the standpoint of the System Approach explores the fundamental forces and mechanisms of social functioning and development. We formulate the basic law of the social systems evolution. Defined forms, types and kinds of a social organization. Formulated the system definition of management. Outlines key parameters and defining characteristics of the Managed Society, and analyzes the necessary conditions for its evolution. The results of this investigation making an important contribution to the social theory and will be of interest for a practical management.

**Keywords:** system approach, social evolution, civilization transformation, information society, managed society.

Современная цивилизация находится в состоянии глобальной трансформации, которая началась со второй половины XX века и была обусловлена целым комплексом системных изменений в социальном, политическом, экономическом, культурном и технологическом устройстве развитых государств. По мере интенсификации трансформационных тенденций становилось очевидным, что мы являемся свидетелями и современниками перехода цивилизации на новый уровень своего эволюционного развития. Попытки осмысления происходящих изменений социальной мыслью привели к последовательной смене целого ряда теоретических моделей: технотронное общество З. Бжезинского, постиндустриальное общество Д. Белла, научное общество М. Понятовского, про-

граммируемое общество А. Турена, третья волна А. Тоффлера и т.д. Поскольку наиболее мощным фактором, определяющим происходящие перемены, стал прогресс в сфере ИКТ (информационно-коммуникационных технологий), в настоящее время общепризнанной и доминирующей является теория информационного общества (далее ИО), предложенная Ю. Хаяши и Й. Масудой и развитая в дальнейшем целым рядом ученых. Однако современные концепции ИО имеют ряд принципиальных теоретических проблем, которые не позволяют признать их удовлетворительными.

### **Кризис современных теорий Информационного Общества.**

Первая проблема связана с отсутствием теоретического объяснения причин и механизмов возникновения ИО. Традиционный формационный подход не предусматривал появление такой формы социальной организации, как ИО и не дает адекватного обоснования причин его появления и особенностей функционирования экономическими механизмами. Однако, если формационный подход в его марксистском варианте предлагает модель, объясняющую развитие общества экономическими механизмами, ни одна современная теория ИО не объясняет механизмов его появления и развития, не объясняет движущих сил социальной эволюции.

Вторая проблема связана с определением ключевых характеристик ИО, как нового этапа цивилизационного развития. Теории ИО выделяли множество характеристик: экономических, политических, социальных, технологических. Некоторые из них, как показывает реальное развитие событий, оказались ошибочны, некоторые мало обоснованы. Так или иначе, но в настоящее время теории ИО предлагают слишком много противоречивых характеристик, которые в совокупности не дают целостной и связной модели нового типа социума.

Третья проблема состоит в определении сущности ИО. Любой тип цивилизации, любой этап социальной эволюции имеет определяющий признак, по которому, собственно, ему и дается определяющее название. ИО назвали так

для того, чтобы подчеркнуть, что на новом этапе социального развития информация будет играть решающую роль, а развитие информационных технологий станет сутью нового общества. Однако, как ранее было показано в наших исследованиях, общество является информационным по своей природе и информационность – его имманентная характеристика [1]. Человеческая психика, являющаяся источником любой социальной активности, является сложной клеточной биохимической информационной системой. Социальное взаимодействие является ничем иным как сложной формой прямого и символического информационного обмена между социальными акторами. Культура, являющаяся главным отличительным признаком человеческого общества от животных сообществ, представляет собой сложно структурированную информационную матрицу, опосредующую социальное взаимодействие на различных уровнях социальной организации [2].

Поскольку источник социальной активности социальных элементов (психика) имеет информационную природу, взаимодействие социальных элементов является информационным процессом, а культура, определяющая и опосредующая все формы социальной активности, является информационной структурой, мы с полным основанием утверждаем, что человеческое общество по своей природе является информационной системой. В таком случае термин «информационное общество» становится абсурдным, поскольку любое общество по своей природе является информационным.

Перечисленные выше проблемы отнюдь не означают, что все существующие теории ИО являются ошибочными. Наоборот – все существующие на данный момент теории являются верными, но ограниченными в своих возможностях, описывая или объясняя отдельные явления нарождающейся цивилизации, но не предлагая целостной функциональной модели современного общества, как цивилизации новой формации. Все выделенные нами проблемы не имеют в настоящее время четкого теоретического решения и являются симптома-

тичными, т.к. явно указывают на несовершенство научных представлений о том, что собой представляет современный этап системного развития социума.

Важно отметить, что существующие теории социально-исторического развития не дают теоретически обоснованного ответа на вопрос о том, почему именно ИО возникает сейчас, почему у него именно такие черты и характеристики и каковы тенденции развития этой новой социальной формации. Фактически сейчас наука просто констатирует сам факт перехода цивилизации к ИО, но не раскрывает законов природы, которые к этому привели. Кроме того, все современные теории ИО носят описательный, а не объяснительный характер. Т.е. они пытаются, не всегда верно и чаще всего спекулятивно, определить характеристики ИО не понимая его природы. Они пытаются *описать* что такое информационное общество, но не в состоянии *объяснить*, по какой причине это общество возникло, почему оно именно такое и почему развивается именно в направлении данных тенденций.

**Управляемое социальное взаимодействие, как определяющий признак нового эволюционного уровня цивилизации.**

Эти недостатки и проблемы могут быть преодолены, если типологию и периодизацию проводить по самому главному системному признаку – определяющему типу социального взаимодействия. Для того, чтобы понять сущность формирующегося в настоящее время типа социальной системы необходимо применить системный подход. По мере своего развития социальные системы переходят ко все более и более сложным формам социального взаимодействия. Это происходит в результате действия главного фундаментального закона системной эволюции: *системы стремятся к состоянию минимальной энергии за счет достижения максимального равновесного действия внутренних и внешних сил, благодаря чему упорядоченность элементов возрастает и система развивается.* Из этого закона следует положение о том, что именно уровень равновесия является определяющим параметром эволюционного раз-

вития систем. Однако понятие равновесия достаточно абстрактно и степень равновесия различных систем достаточно трудно поддается адекватному сравнению (по крайней мере на данном этапе развития системной теории мы не можем этого сделать). Но поскольку равновесие является результатом упорядоченного действия внешних и внутренних сил, т.е. результатом взаимодействия, то именно взаимодействие, а точнее уровень развития взаимодействия между элементами системы и является определяющим критерием выделения уровней в эволюционном развитии сложных систем, в том числе и социальных.

Человек как социальный элемент стремится к максимальному удовлетворению своих потребностей при минимуме энергетических затрат. Однако реальность такова, что для удовлетворения потребностей необходимо приложить некоторые усилия, прямо пропорционально возрастающие в соответствии с ростом ценности желаемого. Поэтому человек, как социальный элемент, всегда находится в состоянии динамического равновесия, заключающегося в достижении определенного уровня удовлетворения потребностей в соответствии с собственными возможностями и силами.

Особенность человеческого общества, как и всех животных сообществ, заключается в том, что составляющие их биологические существа имеют крайне малую по историческим меркам продолжительность жизни и высокую степень разброса генетических свойств. В связи с этим состав социальной системы постоянно обновляется и конкуренция между новыми социальными элементами никогда не ослабевает. Если среди животных конкурентное распределение в сообществе осуществляется в результате простого непосредственного соперничества, то даже в самом примитивном человеческом сообществе ситуация несколько сложнее. В отличие от животных, соперничество которых осуществляется практически исключительно за счет врожденных физических качеств, приспособляемость человека к среде обусловлена в первую очередь интеллектуальными качествами. В тех условиях, когда среда обитания либо очень благоприятна, либо наоборот крайне неблагоприятна, человеческие сообщества ос-

тавались на первобытнообщинном уровне и социальная дифференциация в них была обусловлена, как и у животных, врожденными физическими качествами.

Однако, если природные условия были, с одной стороны, достаточно суровыми, чтобы вынудить людей к активным действиям по преобразованию среды, а с другой стороны, достаточно благоприятными, чтобы при интенсивном труде получить вдоволь необходимых благ, складывались оптимальные условия для социальной эволюции. Такие условия на первый план выдвигали именно психологические качества индивидов что создавало эффективную среду для естественного отбора и распределения ролей в социальной иерархии по их значимости для общества в соответствии с знаниями, умениями и навыками. В такой среде человек понимал, что при определенных усилиях он может получить больше благ и полнее удовлетворить свои потребности. Но сложность среды и разнообразие потребностей с неизбежностью приводили людей к очевидной необходимости функциональной специализации по видам деятельности. Специализация же, в свою очередь, неизбежно требовала перехода от традиционного непосредственного социального взаимодействия к более сложному, но в данных условиях и более эффективному типу социального взаимодействия – опосредованному взаимодействию.

Усложнение социальной структур происходит потому, что в условиях возрастающей специализации и функциональной дифференциации человеку легче проявить свои сильные стороны, найти свое функциональное предназначение и, следовательно, полнее удовлетворить свои потребности. Одновременно с этим развитие функциональной структуры социума приводит к уменьшению его вероятности, т.е. количества возможных состояний социума, обусловленных действием случайных, непредвиденных событий, которые могут оказать дестабилизирующее и даже разрушительное действие. Чем сложнее общество, чем оно более высокоорганизовано, тем меньше случайных, непредсказуемых и потенциально опасных факторов действует на человека, тем проще человеку функционировать и удовлетворять свои потребности, тем более ста-

бильно и предсказуемо его социальное функционирование и, следовательно, тем более стабильное и предсказуемое функционирование и развитие самого социума в целом.

Таким образом, очевидно, что развитие общества определяется именно развитием социального взаимодействия, позволяющего социальным элементам полнее удовлетворять свои потребности при уменьшении затрачиваемых на это усилий. Однако, следует различать уровень социального развития, и различные возможные формы, виды и типы конкретной функциональной организации социальной системы, которые носят вероятностный характер и не всегда являются прямо соответствующими конкретному уровню социальной организации. **Форма** - это социально-экономическая формация общества. **Тип** – это уровень, этап, или специфическая разновидность формации. Например, капитализм это достаточно большой период в развитии общественной формации, включающий в себя и период первоначального накопления капитала, и период промышленного переворота, и период индустриализма и период постиндустриального общества, в котором главным капиталом является финансовая власть, технологии и контроль над информационными ресурсами. При этом капитализм может быть основан на разных типах производства, быть разным по уровню специализации и технологизации. **Вид** – это конкретно-исторически сложившаяся разновидность реализации определенных социальных функций. Например демократия – это тип политического устройства, характерный для капиталистического общества. Однако демократическая политическая система может быть президентской и парламентской, многопартийной и двухпартийной, иметь разные выборные принципы и разную структуру власти. В современном технотронном мире существуют даже демократические государства с конституционной монархией! Все это и есть виды политической системы. Таким образом, социумы, находящиеся на одном уровне системного развития, могут при этом иметь разные формы, виды и типы социальной организации.

Определяющий признак современного уровня социального развития, суть нового этапа эволюции социальной системы в переходе от стихийной самоорганизации к осознанию своей социальной природы, пониманию механизмов социального развития и функционирования и к рациональному, целенаправленному управлению социальными процессами. Вся предыдущая история человечества представляла собой своеобразную битву разнонаправленных социальных сил, слепую и трагическую. По мере социального развития процессы самоорганизации становились все более слаженными и упорядоченными, однако не исключали катастрофических переломов и разрушительных кризисов в человеческой истории. Поэтому с нашей точки зрения именно управление социальными процессами и сознательное взаимодействие на основе понимания социальных законов является определяющим признаком нового уровня эволюционного развития социальных систем, который мы назвали *Управляемое Общество (Managed Society)*.

### **Управляемое Общество как новый уровень системной организации социума и его определяющие признаки.**

Как мы уже говорили выше, некорректно называть современное общество информационным, поскольку социальные системы являются информационными по своей природе. Неправильно было бы утверждать, что только современные цифровые ИКТ дали обществу возможность стать управляемым. Вообще связывать понятие ИКТ исключительно с электроникой и цифровыми технологиями неверно, поскольку и телеграф, и книгопечатание, и глиняные таблички, и узелковое письмо, и пиктография, и оставленные на дереве зарубки – все это технологии передачи информации. Более того, этих технологий зачастую было достаточно для того, чтобы эффективно формировать общественное мнение и координировать огромную социальную активность - достаточно вспомнить многочисленные общественные движения и революции XIX-XX веков. Если же мы говорим не о независимых социальных силах, а о государственной власти,

то она всегда пыталась управлять обществом, но это было не столько управление, сколько насилие над народом с целью реализации своих узкоклассовых интересов. Социалистические диктатуры XX века, при своей гуманистической идеологии, были ярким примером того, что государственная власть, даже вооруженная цифровыми технологиями, неспособна рационально управлять, а любые благие идеалы неизбежно вырождаются в тоталитарную диктатуру.

Что же такое Управляемое Общество, в чем его суть и каковы его определяющие признаки? Для того, чтобы в этом разобраться необходимо понять, что же такое управление. Можно ли любую деятельность? приводящую к социальным изменениям? назвать управлением? Основоположник всеобщей организационной науки (тектологии) А.А. Богданов в общем виде определил управление как упорядочение системы, т.е. приведение ее в соответствие с объективной закономерностью, действующей в данной среде [3, с. 42]. Известный советский кибернетик, академик А.И. Берг определял управление как процесс перевода сложной динамической системы из одного состояния в другое путем воздействия на ее переменные [4, с. 237]. Сам основоположник кибернетики Н. Винер определял управление как систематическое воздействие субъекта управления на его объект (управления) в интересах достижения результатов, соответствующих целям [5, с. 128]. Приведенные выше, да и все остальные, существующие в современной науке, определения понятия «управление», выделяют такие характеризующие признаки, как целеполагание, системность, закономерность, процессуальность управляющей деятельности и качественное изменение объекта управления, переход его на новый уровень. Рассмотрим эти характеристики более подробно.

Управляющая деятельность обязательно должна быть целенаправленной, т.е. управляющий, будем называть его по сложившейся западной традиции менеджер, должен четко представлять себе, какой должна быть система в будущем, какими структурными и функциональными особенностями она должна обладать, какими параметрами она должна характеризоваться. Т.е. простое

стремление к какому-то одному параметру: увеличению операциональной прибыли, повышение качества продукции, завоевание новых рынков и т.д. является управлением только в том случае, если основано на четкой, научно обоснованной, всесторонне просчитанной и методологически продуманной модели достижения системой данного состояния. При этом поставленная цель обязательно должна быть полезна системе и служить ее развитию. Только если целенаправленные изменения в системе способствуют возрастанию ее сложности и уровня организации, только тогда это – управление. Например, расширение рынка сбыта для какого-нибудь регионального бизнеса может оказаться губительным, поскольку вложенные затраты в условиях усложнившейся структуры предприятия и возросшей конкуренции не покроются будущими прибылями. Таким образом целенаправленное развитие системы в одном направлении в системном плане может привести к гибели предприятия.

Важной характеристикой управления является его процессуальность и закономерность. Социальные системы по своей сложности являются самыми сложными системами во Вселенной. Современное развитое общество - это система, состоящая из огромного количества элементов, имеющая колоссальное количество взаимосвязанных параметров и непрерывно динамически изменяющаяся. Поэтому любая управляющая деятельность должна иметь процессуальный характер, т.е. непрерывно и целенаправленно воздействовать на параметры системы, гибко изменяясь в соответствии с трансформацией системных параметров за счет эффективной обратной связи. Одновременно с этим любая социальная система является естественным объектом, возникшим, функционирующим и развивающимся в соответствии с фундаментальными законами природы. Поэтому управление должно основываться не на принуждении и насилии, а на использовании естественных природных, социальных и психологических сил, действующих в системе, и направлении естественных тенденций в необходимое русло. Управление – это не волюнтаристское стремление к цели, а тонкая игра на вариациях параметров и вероятностях событий. Яркий примером

волютаризма, а не управления, являются фашистская германия и советская диктатура, которые благие и гуманные цели пытались реализовать чудовищными средствами, в результате чего порожденные ими общества выродились до неузнаваемости.

Еще одной ключевой характеристикой управления является его результативность, выражающаяся в переходе управляемой системы на новый уровень. На первый взгляд кажется само собой разумеющимся, что управление должно привести к изменениям в системе. Однако далеко не любое изменение является эффективным с точки зрения поставленной цели. Применительно к социосистемам мы можем вспомнить огромное количество примеров управления, приведшего к значительным изменениям в обществе, но не достигшего поставленных целей: отмена крепостного права при Александре II, «сухой закон» в правление Горбачева, попытки современных корпораций ограничить свободное распространение информации в Интернет и т.д. Поэтому только целенаправленная деятельность по изменению параметров системы, которая приводит к переходу системы на новый уровень в соответствии с поставленной целью, является управлением.

Исходя из рассмотренных выше основополагающих характеристик управления и основываясь на сформулированном нами общем определении системы как совокупности неравновесных элементов, упорядоченных в функциональную целостность посредством (какого-либо) синергетического (разнонаправленного) взаимного действия сил, мы можем дать следующее системное определение управления [6, с. 743]. ***Управление - это процесс целенаправленного изменения параметров системы для ее перехода на новый уровень организации.***

В соответствии с выделенными критериями можем ли мы сказать, что в предыдущие эпохи общество управлялось? Конечно, всегда существовали отдельные выдающиеся или даже гениальные люди, которые, при несовершенстве научных знаний интуитивно понимали человеческую природу и природу со-

циума и руководствуясь своей мудростью могли с большей или меньшей эффективностью управлять. Однако это исключение из правил. Реально же у власти всегда находилась и находится некая элита, которая и руководит обществом. Но можно ли эту руководящую деятельность элиты назвать управлением? Чаще всего нет. Русское слово «власть» происходит от понятия «владеть», что достаточно точно определяет природу элиты. Исторически сложившаяся ситуация контроля над главными природными и социальными ресурсами небольшой группы избранных и обеспечивает их руководящее положение, однако не обеспечивает управления само по себе. Не случайно представителей властной элиты называют влиятельными людьми – они могут влиять на события, но они не являются причиной событий и они не могут в полной мере их контролировать, а значит их деятельность нельзя назвать управлением.

### **Необходимые условия формирования Управляемого Общества.**

В Библии говорилось: «Те власти что даны вам – тех и слушайтесь», подразумевая, что любая власть не случайна, а дана по воле Бога. С точки зрения научного системного подхода также ошибочно думать, что власть появляется по каким-то случайным причинам. Конечно доля случайности есть, но в целом к власти приходят и остаются там те, кто отвечает требованиям современного общества и потребностям социосистемы – не только так называемым государственным интересам, т.е. не потребностям обычных людей, и даже не потребностям большинства, а реальным объективным потребностям общества, производным от его реальных возможностей. Власть, как мудрый король в произведении «Маленький принц» Экзюпери, приказывает только то, что и так должно произойти само собой. Ход истории неотвратим и социальная эволюция неизбежна. И в каждый конкретный исторический момент власть принимает на первый взгляд эгоистическое решение в интересах элиты, но на самом деле это решение с неизбежностью определено объективными факторами социально-исторической эволюции. Точно так же и сама власть эволюционирует не пото-

му, что элита становится умнее или человечнее, а потому, что меняются условия и факторы функционирования социума и элита вынуждена адаптироваться к ним.

В таком случае закономерным становится вопрос: если развитие социосистемы и соответствующей ей власти является закономерным и определяется действием конкретно-исторических факторов в результате естественной эволюции среды, то какие же факторы являются определяющими для перехода к УО? Конечно, развитие социальной системы является сложным многофакторным процессом, обусловленным экономическими, политическими, культурными, технологическими и природными причинами. И тем не менее формирование УО, как нового уровня эволюции социальных систем, обусловлено именно прогрессом в сфере информационно-коммуникационных технологий, которые в результате НТР перешли на качественно новый уровень. При всей многоплановости НТР и колоссальной роли в ней естественных наук и порождаемых ими технических достижениях, все они являются не самоцелью, а ресурсами для главного – управления, эффективность которого напрямую определяется уровнем развития ИКТ. Управление же обществом будет возможным только при достаточно высоком уровне развития цивилизации, и формирования ряда необходимых условий.

***1. Достаточный уровень теоретических научных знаний об обществе и природе, который позволяет с высокой точностью планировать последствия действий и прогнозировать развитие событий.*** Управление невозможно без адекватной модели управляемого объекта. Очевидно, что чем полнее, точнее и адекватнее данная модель, тем эффективнее управление. Модель общества, как сложной функциональной системы, может дать только наука. Следовательно, только в том случае, когда научные знания достигнут того уровня, когда мы будем иметь целостные представления о социуме, как естественной системе, понимая фундаментальные силы, действующие в ней, фунда-

ментальные механизмы ее функционирования и развития, только тогда управление будет действительно целенаправленным и рациональным.

Так же очевидно, что полноценное управление невозможно без соответствующего математического аппарата, обеспечивающего точное, количественное описание исследуемого объекта. Однако на данный момент никаких четких и даже более-менее внятных теоретико-методологических оснований математического описания и исследования социальных систем не существует. Более того, современная научная парадигма такова, что проводит четкое разграничение между точными, математизированными естественными науками и гуманитарными науками, которые, вроде как, не имеют однозначных утверждений а значит не могут быть формализованы и, следовательно, математический аппарат иметь не могут. И если сейчас спросить гуманитариев, то подавляющее большинство из них будут утверждать, что их область исследования никак не связана с математикой и даже противоположна по своей природе «сухим цифрам». К счастью, ситуация меняется и время жесткого антагонизма между «физиками и лириками» безвозвратно прошло. Однако пока что математические методы применяются в социальных исследованиях крайне ограничено и в основном без учета системной специфики социума.

***2. Достаточный уровень прикладных технологических научных знаний, позволяющий эффективно реализовывать масштабные проекты и создать необходимую инфраструктуру для удовлетворения социальных потребностей и обеспечения управления необходимыми ресурсами.*** Очевидно, что никакие теоретические знания об обществе не позволят эффективно управлять, пока нет соответствующей ресурсной и производственной базы. Ошибаясь в экономических основаниях для периодизации истории, Маркс совершенно верно отмечал первичность экономических процессов для социального функционирования и развития, первичность базиса по отношению к надстройке. Только при наличии в обществе достаточного количества ресурсов для удовлетворения не только базовых, но и многочисленных вторичных социально-

обусловленных потребностей может быть создана эффективная система контроля над социумом:

- за счет социального программирования через систему образования, СМИ и индустрию развлечений;
- за счет искусственно стимулируемого высокого уровня потребления, необходимого для увеличения зависимости населения от материальных благ и одновременно сопутствующей интенсификации технологического развития социума;
- за счет формирования прямой и непрямой (через подставных лиц) капиталистической монополии элиты на ключевые экономические ресурсы и производной от нее кредитно-финансовой зависимости населения.
- за счет управляемой политической системы, эффективно маскирующей управляющую элиту и направляющую политическую активность людей в нужное русло;

Очевидно, что достижение всех этих условий материально-технического и технологического обеспечения управляемого общества возможно только при условии высочайшего уровня научного и технологического развития цивилизации. Но опять же все эти технологии важны не сами по себе, а как ресурс для создания такой социальной среды, в которой социальное управление станет полноценным и по настоящему эффективным. Но эффективное управление социальными системами возможно только если оно тайное и скрытое. Только если человек не знает, что на него воздействует чья-то целенаправленная воля, им можно эффективно управлять, без сопротивления и агрессии. Еще лучше если потенциальная агрессия будет направлена на подставных лиц, которые, являясь формальной, а не реальной властью, станут «социальным громоотводом». Правда субъективировать власть так же не надо, поскольку хотя элита – это всегда конкретные люди, их власть так же является частью естественного хода социальной эволюции и их волюнтаризм так же закономерен, как естественные природные явления.

Вообще реальная потребность в управлении возникает только в том момент, когда прямое силовое воздействие становится либо невозможным, либо неэффективным. Можно заставить лошадь пахать с помощью прямого насилия. Но человек работать эффективно в условиях прямого насилия не будет – не случайно рабский труд был столь малопродуктивным. Для того, чтобы люди эффективнее выполняли свои социальные функции, на протяжении истории вырабатывались все более тонкие и изощренные механизмы принуждения, что фактически и представляла из себя история развития экономических формаций как история развития методов эксплуатации (в терминологии марксистов). Однако самым эффективным способом принуждения является контролируемая «свобода», при которой человек делает то, что хочет и самостоятельно выбирает форму и направление своей социальной активности. Если создать такие условия, при которых человек формально является свободным, но в реальности его социальная активность направляется в необходимое русло якобы объективными причинами, которые на самом деле созданы властью, то это будет уже не принуждение, а управление. **Власть – заставляет, менеджмент – направляет.** Полный переход от власти к менеджменту, от насилия к управлению произойдет благодаря полной глобализации, при которой прямое насилие одного государства над другим станет невозможно, а так же благодаря ИКТ и обеспечиваемой ими свободы информации, при которой откровенная ложь станет так же невозможной и заставлять можно будет только тех, кто сам готов терпеть насилие по своей природе. В этих условия насилие ни в прямой, ни в косвенной форме станет невозможным и единственным способом поддержания социального равновесия и направления социальной активности в нужное русло станет научно обоснованное, тщательно рассчитанное социальное манипулирование, целенаправленное изменение параметров системы для ее перехода на новый уровень организации, т.е. – управление.

Хотя управление всегда подразумевает некую практическую деятельность, по своей природе - это информационный процесс. Любое управление

подразумевает получение, хранение, обработку, передачу информации, и чем сложнее система, тем более интенсивными становятся информационные потоки, и тем более высокие требования предъявляются к формальной составляющей управления – информационно-коммуникационным технологиям. Само понятие информационно-коммуникационных технологий подразумевает информационно-технологическую составляющую (хранение, обработка и доступ к информации) и коммуникационную составляющую, обеспечивающую все виды передачи информации.

**3. Необходимый уровень развития информационных технологий для эффективного хранения, обработки и доступа к информации.** Существует прямая зависимость между сложностью системы и сложностью управления ею. Очевидно, что социальная система, наверное самая сложная система во вселенной, имеет колоссальное количество всевозможных параметров и факторов, определяющих ее функционирование и развитие. В соответствии с этим управление социальной системой возможно только при достижении такого уровня развития информационных технологий, при котором окажется возможным получение информации о всех ее ключевых параметрах и эффективная обработка этой информации, для принятия оптимального управленческого решения с прогнозируемым результатом.

Научные знания о природе и обществе представляют собой огромный массив информации. Если же говорить о том, какое количество информации необходимо «снять» с социальной системы для того, чтобы хотя бы в общих чертах контролировать происходящие в ней процессы, то речь пойдет об астрономических значениях. Даже простой сбор и хранение таких объемов данных представляет собой невероятно сложную техническую задачу, решения которой пока что не существует. Даже подробный «информационный портрет» отдельного человека является для современных технологий непосильной задачей – что же говорить о цивилизации, состоящей из миллиардов индивидов.

Что касается обработки информации, то даже для аппаратного обеспечения хранения такого массива данных нужны колоссальные вычислительные ресурсы. Анализ же этих данных, а тем более полноценное моделирование процессов функционирования и развития социосистемы требует просто фантастической вычислительной мощи, даже приблизительно недостижимой в ближайшие годы. Решение данных проблем требует не только существенного роста вычислительных мощностей и даже не значительного технологического развития, но, возможно, и перехода на другие принципы и алгоритмы обработки данных, отличные от цифровых. Вероятно именно здесь и раскроется истинный потенциал таких зарождающихся в настоящее время технологий, как облачные вычисления, молекулярные компьютеры или квантовый компьютеринг.

Однако хранение и обработка информации – это только часть проблемы. Для того, чтобы ей можно было эффективно манипулировать и ее можно было эффективно использовать информация должна быть соответствующим образом организована. Формирующаяся в настоящее время глобальная информационная система на основе сети Интернет является только начальным этапом этого процесса. Сейчас информация во всемирной паутине представляет собой по большей части беспорядочное скопление сырых данных и нагромождение информационных ресурсов. Одновременно с этим многие важнейшие информационные ресурсы вообще не оцифрованы и недоступны широкому кругу. Все эти проблемы упираются с одной стороны в емкость носителей информации, с другой стороны в технологии оцифровки и их несовершенство. Но самой важной проблемой все-таки является принципиальная неорганизованность информации. Информационный потенциал человечества должен иметь жесткую централизованную иерархию представляя собой, фактически аналог системной организации самих научных знаний. В следствие этого представляется неизбежным переход от беспорядочной совокупности информации и информационных ресурсов современного интернета, сетевого по форме и содержанию, к глобаль-

ной, тотальной, иерархически организованной информационной системе, сетевой по форме, но централизованной по содержанию.

**4. Необходимый уровень развития коммуникационных технологий для эффективного восприятия и передачи информации, эффективного контроля (обратной связи), а так же соответствующий уровень образования, т.к. образование – это тоже технология передачи информации и функционального программирования.** Информационный обмен является фундаментальным механизмом социального взаимодействия, поэтому очевидно, что чем более развиты ИКТ, тем более интенсивным и эффективным становится информационный обмен, тем более эффективным становится информационное взаимодействие. Как было показано выше, управление социальными системами связано с оперированием огромными массивами информации. В свою очередь технологии передачи информации так же должны быть адекватно развитыми, для того, чтобы справляться с подобной нагрузкой. Причем чем эффективнее управление, тем оно должно быть более оперативным и, в идеале, в реальном времени отслеживать и корректировать все системные параметры. Однако существующие на данный момент технологии передачи данных даже приблизительно не обеспечивают необходимую пропускную способность каналов связи для свободного манипулирования масштабными динамическими моделями социума.

Фундаментальная для управления проблема контроля и обратной связи тесно связана с определением ключевых и специальных параметров социосистемы и составляющих ее социальных элементов. Одновременно с этим проблема контроля упирается в проблему точного и целенаправленного воздействия на систему и элементы, что подразумевает количественно рассчитанное усилие по изменению ее параметров. Таким образом мы опять приходим к нерешенному до настоящего времени вопросу о теоретико-методологических основаниях применения количественных методов в гуманитарных науках и математическом аппарате для описания и исследования социальных систем. Без необходимого математического аппарата управление просто невозможно и его

создание – одна из важнейших проблем современной науки и теории систем в частности.

Еще одной важнейшей проблемой развития необходимых для УО коммуникационных технологий является проблема эффективного доступа к информации и ее восприятия. Как бы ни были развиты ИКТ, их конечная цель – восприятие и обработка информации человеком, психической системой социальных элементов. Именно человек на основе полученных данных осуществляет оценку ситуации и принимает управляющее решение. Однако если ИКТ развиваются в следствие технического прогресса цивилизации, человеческая психика поддается «апгрейду» в гораздо меньшей степени. И поэтому именно человек, его функциональные биологические и психологические ограничения являются камнем преткновения в эффективном управлении.

Фундаментальный парадокс социального развития заключается в том, что мы активно стараемся преобразовать социальную действительность, практически ничего толком не понимая в функционировании человеческой психики. А ведь социосистемы в эволюционном плане возникли в результате метасистемного перехода на основе психического уровня развития материи. Поэтому развитие эффективных технологий управления и развитие Управляемого Общества возможно только в результате качественного прорыва в исследованиях природы психических систем, механизмов психического функционирования и развития. Тем более что нет какого-то абстрактного управления – всегда управляют конкретные люди, которые реализуют управление как результат своей собственной субъективной психической активности.

ИКТ ни сейчас, ни в ближайшей перспективе не смогут непосредственно влиять на психическую активность человека. Но они могут повысить эффективность управления через создания эргономичной управляющей среды, которая сделает процессы восприятия, переработки и передачи информации человеком более эффективными. В этом плане техническое развитие движется в направлении совершенствования средств ввода-вывода информации. Появляются

новые интерфейсы управления, совершенствуются технологии аудиовизуального представления информации и даже появляются технологии, задействующие другие органы чувств: обоняние, осязание, пространственную ориентацию, электрическую активность мозга и т.д. Возникают новые технологии совмещения различных видов информации в единой многофункциональной информационной системе, которая позволяет задействовать в зависимости от необходимости разные информационные уровни (технологии дополненной реальности, «mash up» технологии и т.д.).

Другим способом повысить эффективность управления через повышение эффективности взаимодействия человека с информационными системами является развитие образования, как специфического механизма социального программирования. Управление социальными системами требует от оператора фактически системного уровня развития психики, содержащей целостную, разностороннюю, функциональную модель социума, как сложной динамической системы. Очевидно, что достижение такого уровня развития управленцев возможно только при условии целенаправленного системного образования, чрезвычайно сложного и трудоемкого, но выводящего уровень управления на качественно новый уровень. В будущем такое системное образование, как основа системного управления, неизбежно станет прерогативой управляющей элиты социума. Глобализация приводит к неизбежному усложнению межгосударственных отношений и усложнению социальных систем. Для управления ими нужны люди не просто с хорошим образованием, не просто агрессивные и расчётливые, а люди действительно понимающие, что происходит и что конкретно необходимо делать. Люди владеющие новейшими технологиями и научными методами системного анализа. Чем сложнее общество, тем более системной должна быть психика управляющих, тем более системным должно быть образование. Понятно, что позволить себе такое образование и по длительности, и по его непрактичности, и сложности сможет первоначально только элита. Однако эти технологии образования и сами принципы системного мышления со

временем будут распространяться все шире, затрагивая все более и более широкие слои элиты и даже высшего класса, т.к. отказаться от преимуществ, которые дает системное мышление, будет невозможно. В этой ситуации следует ожидать постепенного изменения состава управляющей элиты социума, т.к. место среди высшего уровня социальных управленцев смогут занять только люди с высшим уровнем собственного развития независимо от их происхождения. Так же следует ожидать появления такой специальности и такой профессии, как социальный инженер.

### **Заключение.**

Сформулированные выше пункты являются необходимыми условиями эффективного управления в социетальных масштабах, без которых возникновение и развитие Управляемого Общества невозможно. Как было определено нами в данной статье, условной границей перехода цивилизации на новый уровень системной организации можно считать середину XX века, всего чуть больше полувека назад, что по историческим меркам - крайне малый срок. Поэтому говорить о том, что такое Управляемое Общество - это означает говорить о том, каким оно будет, делать прогноз, фиксируя и определяя среди множества социальных процессов и факторов ключевые тренды будущего. Именно поэтому практически все выделенные нами характеристики Управляемого Общества относятся к его будущему развитию, представляя собой скорее тренды, перспективы и аттракторы. Однако уже сейчас принципиально важно и для социальной теории, и для разработчиков технологий, и для управленцев-практиков, и для представителей властной элиты понимать, что происходящие перемены и бурное развитие ИКТ является симптомом и условием самого мощного эволюционного сдвига в истории цивилизации, меняющего фундаментальные принципы организации социальных систем.

---

## Список литературы

1. Розанов Ф.И. Социальное взаимодействие как информационный обмен: философское исследование фундаментальных механизмов социальности. Germany, Saarbrucken: LAP LAMBERT Academic Publishing. 2011.
2. Игнатъев Ф.И., Розанов Ф.И. Информационный обмен как фундаментальный механизм социального взаимодействия // Идеи и Идеалы. №2(8), 2011. С.106-116
3. Богданов А.А. Тектология: (Всеобщая организационная наука). В 2-х книгах. Кн.1. М.: Экономика, 1989.
4. Берг А.И. Избранные труды. В 2-х т. Т.2. М.-Л., 1964.
5. Винер Н. Кибернетика, или Управление и связь в животном и машине. 2-е изд. М.: Советское радио, 1968.
6. Розанов Ф.И. Экспликация базовых методологических принципов системного подхода через определение феномена «система» // В мире научных открытий. №11.2 (23), 2011. Серия: Гуманитарные и общественные науки. С.739-748.

## References.

1. Rozanov F.I. *Social'noe vzaimodejstvie kak informacionnyj obmen: filosofskoe issledovanie fundamental'nyh mehanizmov social'nosti* [Social interaction as the information exchange: the philosophical research of the fundamental mechanisms of sociality]. Germany, Saarbrucken: LAP LAMBERT Academic Publishing. 2011.
2. Ignatev F.I., Rozanov F.I. *Informacionnyj obmen kak fundamental'nyj mehanizm social'nogo vzaimodejstvija* [The information exchange as the fundamental mechanism of a social interaction]. *Idei i Idealy*, no. 2 (2011): 106-116.
3. Bogdanov A.A. *Tektologija: (Vseobshhaja organizacionnaja nauka)* [Tectology (General Organization Science)]. М.: Jekonomika, 1989.
4. Berg A.I. *Izbrannye Trudy* [Selected works]. М.-L., 1964.

5. Viner N. *Kibernetika, ili Upravlenie i svjaz' v zhivotnom i mashine* [Cybernetics: or the Control and Communication in the Animal and the Machine]. М.: Sovetskoe radio, 1968.

6. Rozanov F.I. Jeksplikacija bazovyh metodologicheskikh principov sistemnogo podhoda cherez opredelenie fenomena «sistema» [Explication of basic methodological principles of the system approach over conceptualization of the phenomenon “System”]. *V mire nauchnyh otkrytij*, no. 11.2 (2011):739-748.

### **ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ**

**Розанов Филипп Иванович**, доцент кафедры общенаучных дисциплин, кандидат философских наук, доцент

*Братский государственный университет, филиал в г. Усть-Илимск*

*ул. Братская, д.45, г. Усть-Илимск, Иркутская область, 666671, Россия*

*e-mail: firoz@yandex.ru*

### **DATA ABOUT THE AUTHOR**

**Rozanov Filipp Ivanovich**, Associate Professor, Department of General Scientific Disciplines, Ph.D. in Social Philosophy

*Bratsk State University, Ust-Ilimsk campus*

*45, Bratskaya street, Ust-Ilimsk, Irkutsk Region, 666673, Russia*

*e-mail: firoz@yandex.ru*

### **Рецензент:**

**Борцова С.А.**, заведующая кафедрой общенаучных дисциплин, кандидат философских наук, доцент, Братский государственный университет, филиал в г.Усть-Илимск