

DOI: 10.12731/2218-7405-2014-5-5

УДК 34.06

ИСТОРИОГРАФИЯ ОБЩИХ, РЕГИОНАЛЬНЫХ И СПЕЦИАЛЬНЫХ ИСТОРИКО-ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ 1864 ГОДА В РОССИИ

Страхов С.Е.

В современном мире важнейшую роль играет судебная система. В период предстоящей судебной реформы важно исследовать этот институт не только на современном этапе, но и проследить его развитие в истории, в том числе - путем анализа и обобщения существующих исследований судебной системы и судебных реформ.

Цель данного исследования - исследовать историографию общих, специальных и региональных исследований судебной реформы 1864 года в России, классифицировать исследования по хронологии и по предмету исследования.

Научная, теоретическая и практическая значимость работы состоит в том, что исследование данной темы позволит обобщить существенную массу исследований судебной реформы 1864 г. и классифицировать их, облегчив ориентирование заинтересованных в лиц в исследованности темы.

Автор использует исторический, сравнительный, герменевтический, математический методы, а так же всеобщие методы научного исследования.

Автор анализирует историографию общих, специальных и региональных исследований судебной реформы 1864 года в России, вводя классификацию таких исследований по хронологии (дореволюционный, советский и современный этапы) и по предмету исследования (общие - затрагивающие все аспекты судебной реформы; специальные - посвященные какому-либо

конкретному аспекту (судебные учреждения, прокуратура, адвокатура и т.п.); и региональные - посвященные судебной реформе или некоторым её аспектам в отдельных регионах России).

Результаты данного исследования представляют научную и практическую ценность, поскольку могут быть применимы для обучения студентов - в отраслевых дисциплинах «судоустройство», «адвокатура», «нотариат», «прокурорский надзор» и общетеоретических «история отечественного государства и права», «история отечества»; в научной деятельности – при собирании информации об историографии судебной реформы, и в практической деятельности - указанная работа может служить путеводителем по исследованиям судебной реформы, которые могут быть полезны практическим работникам судебных и следственных органов, а так же - органов прокуратуры, адвокатуры и нотариата.

Ключевые слова: историография; исторические исследования; историко-правовые исследования; судебная реформа; 1864.

HISTORIOGRAPHY GENERAL, REGIONAL AND SPECIAL STUDIES OF JUDICIAL REFORM IN RUSSIA 1864

Strakhov S.E.

In today's world, a crucial role is played by the judiciary. In the period lasting judicial reform, it is important to explore this institution not only at the present stage, but also to trace the history of its development, including - through analysis and synthesis of existing studies of the judiciary and judicial reforms.

The purpose of this study - to explore the historiography of general, special and regional studies of judicial reform of 1864 in Russia, to classify research on history and on the subject of the study.

Scientific, theoretical and practical significance of the work lies in the fact that the study of this topic will summarize the significant weight of the studies of the judicial reform of 1864 and classified by facilitating orientation interested in individuals in the study subjects.

The author uses historical, comparative, hermeneutical, mathematical methods, as well as general methods of scientific research.

The author analyzes the historiography of general, special and regional studies of the judicial reform of 1864 in Russia, introducing a classification of such studies in chronological order (pre-revolutionary, Soviet and modern stages) and subject matter (common - affecting all aspects of judicial reform, special - dedicated to a particular aspect (legal agencies, prosecutors, legal, etc.) and regional - dedicated to judicial reform, or some aspects of it in some regions of Russia).

The results of this study are scientific and practical value, because they can be useful for teaching students - in industry disciplines "judiciary", "advocacy", "notary public", "public prosecutor's supervision" and general theoretical "History of State and Law," "History of the fatherland" ; in science - by picking up information about the historiography of the judicial reform, and in practice - said work can serve as a guide to research judicial reform, which may be useful to practitioners of judicial and investigative bodies, as well as - prosecutors, lawyers and notaries.

Keywords: historiography; historical research; historical and legal studies; judicial reform; 1864.

В современной России все большую актуальность приобретают исследования судебной системы. Связано это с тем, что судебная система представляет собой не статичную структуру органов государственной власти, уполномоченных отправлять правосудие, а живой, динамически развивающийся организм, который должен адекватно реагировать на изменение множества юридических, социальных, экономических, политических и других

факторов. Именно поэтому судебная система находится в состоянии перманентного реформирования.

В дореволюционной России период судебных реформ начался с реформы Петра I, проведенной им в 1715-1723 году, продолжился реформой Екатерины II в 1775 г. и достиг своего апогея в период знаменитой судебной реформы Александра II 1864 г. об исследованиях которой и пойдет речь ниже. Далее последовал период, называемый некоторыми исследователями периодом реакции, или «контрреформами», выразившийся, в том числе, в ликвидации в 1889 г. некоторых прогрессивных завоеваний судебной реформы 1864 г. Окончание дореволюционного и начало нового, советского периода судебных реформ связано с установлением в России советской власти и упразднением всех дореволюционных судебных учреждений в 1917 году.

В советский период Российской государственности судебные реформы проводились в 1922, 1956-1964 годах, существовала нереализованная в рамках советской судебной системы, но впоследствии заимствованная во многих положениях, концепция судебной реформы 1991 года.

В современной России судебная система оформилась с принятием 12.12.1993 г. всенародным голосованием Конституции Российской Федерации и, не меняя более институциональных основ, поступательно развивается и сейчас.

За последние годы (а именно - в 2001, 2006, и 2012 годах) на законодательном уровне было принято несколько программных документов – концепций развития судебной системы.

В 2013 году Президентом РФ была высказана идея реорганизации высших судов Российской Федерации путем ликвидации Верховного и Высшего Арбитражного суда с созданием нового, единого Верховного суда Российской Федерации, который будет осуществлять полномочия обоих упраздненных высших судов. 21.10.2013 г. в Государственную Думу РФ был внесен соответствующий законопроект, который был принят Государственной

Думой РФ, одобрен Советом Федерации и подписан Президентом РФ. С 06.02.2014 г. указанный законопроект вступил в силу, а Конституция Российской Федерации действует в новой редакции, предусматривающей действующий с 06.08.2014 г. единый высший судебный орган.

Кроме того, в 2014-2015 годах исполняется 150 лет с момента начала реализации судебной реформы 1864 года.

В свете этих событий, в особенности, с учетом того, что высшую судебную власть в рассматриваемый ниже период осуществлял единый, пусть и неспециализированный орган – Сенат, представляется актуальным изучение исторического опыта предшествующих судебных реформ, и, в частности, реформы 1864 г., проведенной Александром II, путем анализа историографии общих, специальных и региональных исследований судебной реформы 1864 года в России.

В диссертационных исследованиях, посвященных судебной реформе 1864 года, принято выделять три группы источников: работы дореволюционного периода, работы советского периода и работы постсоветского периода.

К работам дореволюционного периода относятся исследования 1864-1917 гг.

Наиболее полный перечень монографических работ и статей в периодических изданиях по данной тематике с 1864 по 1904 г. составлен А.Ф. Поворинским и составляет 4518 работ за период с 1864 г. по 1896 г.[1] и 2505 работ за период с 1896 г. по 1904 г.[2], а всего, таким образом, 7023 научных труда.

Среди достаточно большого количества авторов выделяются наиболее известные – Арсеньев К.К., Гальперин С.И., Гартунг Н., Гессен И.В., Гордон В., Головачев А.А., Давыдов Н.В., Джаншиев Г.А., Завадский В.Р., Змирлов К.П., Исаченко В.Л., Каплан Д.А., Квачевский А.Ч., Кони А.Ф., Лемке М., Муравьев Н.В., Носенко Д., Полянский Н.М., Преображенский М., Ротенберг Л.М., Рошковский Л.П., Рычков Н., Случевский В.К., Таганцев Н.С., Тимановский

А., Товстолес Н.Н., Тютрюмов И.М., Щегловитов И.Г., Щегловитов С.Г.,
Хартулари К.Ф.

Особенностью этого периода историографии судебной реформы является то, что все авторы, посвятившие свои исследования данной теме являлись современниками судебной реформы, а некоторые из них - непосредственными участниками её реализации.

В рамках этого периода историографии можно выделить несколько направлений исследований:

Первое направление – толкование судебных уставов (к нему, в частности, относятся исследования Щегловитова С.Г. (Судебные уставы императора Александра II с комментариями и разъяснениями. Устав уголовного судопроизводства. Выпуски первый и второй.), Таганцева Н.С. (Судебные уставы Императора Александра II. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями с дополнениями по 1 января 1885), Рошковского Л.П. (Судебные уставы императора Александра II с комментариями и разъяснениями. Устав гражданского судопроизводства. Четыре выпуска), Гордона В. (Устав гражданского судопроизводства с позднейшими узаконениями, законодательными мотивами и разъяснениями), Тютрюмова И.М. (Устав гражданского судопроизводства с законодательными мотивами и разъяснениями Правительствующего Сената), Гальперина С.И. и Ротенберга Л.М. (Устав гражданского судопроизводства с позднейшими узаконениями и объяснениями гражданского кассационного департамента Правительствующего Сената), Змирлова К.П. (Учреждение судебных установлений, измененное и дополненное Законом о преобразовании местного суда), Каплана Д.А. (Устав уголовного судопроизводства со всеми позднейшими узаконениями и объяснениями уголовного кассационного департамента Правительствующего Сената до 1916 года), Товстолеса Н.Н. (Учреждение судебных установлений с законодательными мотивами и разъяснениями Правительствующего Сената и циркулярами Министерства Юстиции), Гернета М.Н. (Устав уголовного

судопроизводства: Систематический комментарий. Пять выпусков), Тимановского А. (Сборник толкований русских юристов к судебным уставам императора Александра II. Варшава, 1892 г.)

Второе направление – обзор и толкование судебных решений кассационных департаментов Правительствующего Сената Носенко Д. (Сборник решений 4 департамента и общих собраний Правительствующего Сената по делам коммерческих судов империи), Рычков Н. (Сборник решений Правительствующего Сената по вопросам о привлечении к ответственности должностных лиц судебного ведомства.), и те же Щегловитов С.Г., Таганцев Н.С., Рошковский Л.П., Гордон В., Тютрюмов И.М., Гальперин С.И., Ротенберг Л.М., Змирлов К.П., Каплан Д.А., Товстолес Н.Н.

Третье направление – общая характеристика судебной реформы, в том числе – в аспекте её влияния на общество (Щегловитов И.Г. – влияние иностранного законодательства на Судебные уставы; Гартунг Н. – история уголовного судопроизводства и судоустройства; Головачев А.А., Гессен И.В., Давыдов Н.В. и Полянский Н.Н., Лемке М., Хартулари К.Ф. – общие положения судебной реформы; Арсеньев К.К., Кони А.Ф. – деятели, осуществляющие судебную реформу)

Четвертое направление – труды по отдельным аспектам судебной реформы (Завадский В.Р. – принудительное исполнение и упрощенное судопроизводство; Квачевский А. – уголовное преследование, дознание, предварительное следствие, суд присяжных; Муравьев Н.В. – прокурорский надзор, Преображенский М. – исполнение судебных решений, Исаченко В.Л. – мировые судьи, гражданское право и процесс).

Советский период историографии судебной реформы, условно характеризуемый, как временной промежуток с 1917 г. по 1991 г., в целом характеризуется падением интереса к судебной реформе, на фоне происходящих в обществе перемен, и, как следствие, резким уменьшением количества работ, с одной стороны, и некоторой догматичностью взглядов – с

другой. При этом, несмотря на уменьшение количества работ, появляется научное направление региональных исследований судебной реформы.

К этому периоду относятся исследования Андриановой Ю.С., Барабанова О.Н., Будака И.Г., Виленского Б.В., Воробейниковой В.А., Жвани З.И., Жиренчина К.А. Зайончковского П.А., Золотарева В.В., Ишкулова Ф.А., Кизеветтера А.А., Кокурхаева К.С., Краковского К.П., Кузнецовой Е.Н., Марыскина А.В., Оржаховского И.В., Собко Е.М., Твардовской В.А., Чельцова-Бebutова М.А., Черкасовой Н.В., Чернухи В.Г., Шимановского В.В., Шуваловой В.А., Щербины П.Ф., Юшкова С.В.

Условно их можно разделить на три группы – общие, региональные и специальные исследования судебной реформы.

К группе общих исследований судебной реформы относятся труды, посвященные комплексному анализу положений судебной реформы на территории всей Российской Империи. К таким исследованиям относятся труды Виленского Б.В., Галая Ю.Г., Зайончковского П.А., Краковского К.П., Кузнецовой Е.Н., Твардовской В.А., Чельцова-Бebutова М.А., Чернухи В.Г. и других.

К начинающейся формироваться группе региональных исследований судебной реформы советского периода относятся те, в которых все аспекты судебной реформы исследуются в рамках одного региона. К таким исследованиям можно отнести работы Будака И.Г. (Бессарабия), Ишкулова Ф.А. (Башкирия), Марыскина А.В. (Беларусь).

К группе специальных исследований относятся работы, посвященные отдельным аспектам судебной реформы. К таким можно отнести труды Афанасьева А.К., Дроздова Г. (присяжные заседатели) и Черкасовой Н.В. (адвокатура).

Так же советский период историографии судебной реформы, особенно начиная с середины 80-х годов XX века и современный её период характеризуются отсутствием четких границ между ними, поскольку

исследователи, начинавшие свою научную деятельность в конце советского периода продолжают её и сейчас, в период, который именуется нами современным. В этой связи признаком перехода к современному периоду будет не столько ликвидация советского государства и создание Российской Федерации, сколько уход авторов от догматических тенденций и односторонности в изложении материала и придание исследованиям всё большей объективности.

Именно к этому промежуточному этапу относятся исследования Коротких М.Г. (Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России), Немытиной М.В. (Суд в России: вторая половина XIX - начало XX в.), Корнеевой Н.М. (Судебные преобразования пореформенной России в советской историографии), Скрипилева Е.А. (Буржуазные реформы в России второй половины XIX века), Черкасовой Н.В. и др.

В современный период мы можем наблюдать резкое повышение интереса к судебной реформе 1864 года, и, как следствие, значительное увеличение количества исследований. При этом следует отметить, что большинство исследований на современном этапе выполняется не в монографической форме, а в форме диссертационных исследований и научных статей в периодических научных журналах.

Кроме того, характерной особенностью современного периода является то, что с начала 1990-х годов создаются новые фундаментальные, базовые труды по истории отечественного государства и права, в которых, в общих чертах, находит отражение и судебная реформа 1864 г. Среди авторов таких исследований можно назвать Исаева И.А., Омельченко О.А., Титова Ю.П., и др.

Истории судебной системы на всех этапах её развития посвящены труды таких ученых, как Колоколов Н.А. и Смыкалин А.Ф.. Особого упоминания здесь также заслуживает фундаментальный труд Кутафина О.Е., Лебедева В.М. и Семигина Г.Ю. «Судебная власть в России: История, документы»[3]

Исследованиями, непосредственно относящимися к судебной реформе, на современном этапе занимаются Архипов И.В., Бессарабов В.Г., Боботов О.С., Вайнштейн Г.С., Верещагина А.В., Демичев А.А., Газиев Л.З., Домрачев И.Г., Ефремова Н.Н., Захаров В.В., Казанцев С.М., Лонская С.В., Лядов О.А., Мамонтов А.Г., Осипова Н.В., Рощина Ю.В., Саморядов А.В., Фролов В.В., Шевчук В.Б., и другие.

Исследования этих авторов так же можно классифицировать на общие и специальные.

К общим исследованиям судебной реформы на современном этапе относятся труды Газиева Л.З., Домрачевой И.Г., Ефремовой Н.Н., Казанцева С.М./, Фролова В.В., Шевчука В.Б..

К специальным исследованиям относятся работы Боботова О.С., Верещагиной А.В., Демичева А.А., Осиповой Н.В. (суд присяжных), Лядова О.А., Мамонтова А.Г., Рощиной Ю.В., Саморядова А.В. (следственные органы), Вайнштейна Г.С., Захарова В.В. (судебные приставы), Архипова И.В. (коммерческие суды), Бессарабова В.Г. (прокуратура), Лонской С.В. (мировая юстиция).

Исследование региональных аспектов судебной реформы ныне весьма популярны как в историко-юридической, так и в исторической науке.

Так, за последние десять лет защищены диссертации по юридической специальности, исследующие как судебную реформу в комплексе, так и отдельные её аспекты (чаще всего – мировую юстицию) в Башкирии (Абдрахманов А.Ф., Гибадатов У.И.), в Симбирской губернии (Боева Г.А.), в Нижегородской губернии (Биюшкина Н.И.), в Калужской губернии (Виноградов В.В.) в Восточной (Вишневецкий В.Г.) и Западной (Гаврилова А.В.) Сибири, на Кубани (Галкин А.Г.), в южных районах Российской империи (Кузьменко О.В.), в Казанской губернии (Куракова Н.Н.) на Ставрополье (Литвиненко В.Т.), в Тамбовской губернии (Плотникова Т.В.), в центрально-

промышленном районе России (Трофимова Н.Н.) в Ярославской губернии (Шелоумова М.Л.) и во Владимирской губернии (Черкашина Н.В.).

Среди чисто исторических региональных исследований судебной реформы можно отметить труды о различных аспектах судебной реформы в Иркутске (Абрамитов С.А., Курас Т.Л.), в Омске (Астахов А.В.), в Сибири (Бузмакова О.Г., Малышева Е.В.) и Западной Сибири (Васин К.Л., Кучерявенко Е.В., Крестьянников Е.А., Малышева А.В., Саражина Р.Г.), в Вятской губернии (Буйских О.В.), в Тверской губернии (Думенко О.Е.), в Курской губернии (Зайцева С.В., Симонян Р.З., Щедрина Ю.В.), на Северном Кавказе (Зозуля И.В. Кубатко А.Н, Саидова Т.М., Сотников А.А.), в Казанской губернии (Каховская Т.Б., Фролов С.А.), в Нижегородской губернии (Киселева А.В.), во Владимирской губернии (Коваль С.П.), в Воронежской губернии (Крамченко Е.В.), на Среднем Поволжье (Луковкин К.Е.), на Ставрополье (Новикова Е.С.), на Дальнем Востоке (Пашкевич Л.В.), в Московской губернии (Попова А.Д.), в Пермской губернии (Попп И.А.), на Кубани (Прохода П.В.), в Олонецкой губернии (Сабанцев А.Н.), в Пензенской губернии (Тараканова Н.Г., Тростянский А.Г.) в Орловской губернии (Чернышева Н.А.), в Тамбовской губернии (Хорошун К.Ю), в Самарской губернии (Тростянский А.Г.) и в Ярославской губернии (Коваль С.П.)

По материалам Вологодской губернии имеется лишь одно специальное исследование – работа Кузнецовой Е.В., посвященная особенностям организации мировой юстиции в пореформенной России на примере Вологодской губернии. Однако, в этой работе автор не ставила перед собой цель комплексного исследования пореформенного судопроизводства в Российской империи на примере Вологодской губернии, в результате чего правовой статус общих судебных установлений в Вологодской губернии – уездных и окружных судов, а так же лиц, состоящих при судебных местах – прокуроров, поверенных, нотариусов и присяжных заседателей до настоящего времени не исследован.

Таким образом, в историографии региональных исследований судебной реформы сложилась следующая ситуация: наиболее исследованной, как с чисто исторической, так и с историко-правовой точки зрения остается Сибирь, которой посвящено два историко-правовых и десять исторических диссертационных исследований. За Сибирью по разработанности темы уверенно следуют Южные районы России (включая Северный Кавказ, Кубань и Ставрополье) – им посвящены в общей сложности четыре историко-правовых и шесть исторических исследований. Примерно равное число исследований посвящено Среднему Поволжью (включая Казанскую, Пермскую и Самарскую губернии) – одно историко-правовое и шесть исторических исследований. По Курской губернии имеется три исторических исследования, по Башкирии – два историко-правовых.

По одному историко-правовому и одному историческому исследованию имеется о судебной реформе в Ярославской и Владимирской губерниях, так же по одному историко-правовому исследованию имеется о судебной реформе – в Калужской и Симбирской губерниях, и по одному историческому – о судебной реформе в Вятской, Тверской, Воронежской, Пермской, Московской, Олонецкой и Орловской губерниях.

Список литературы

1. Систематический указатель русской литературы по судоустройству и судопроизводству, гражданскому и уголовному: С начала прошлого столетия по 1 октября 1895 г.. Т. 1 / Сост.: Поворинский А. - С.-Пб.: Тип. Правит. Сената, 1896. - 861 с.

2. Систематический указатель русской литературы по судоустройству и судопроизводству, гражданскому и уголовному: (1896 - 1904 гг.). Посмертное издание. Т. 2 / Поворинский А.Ф. - С.-Пб.: Тип. Правительствующего Сената, 1905. - 513 с.

3. Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Судебная власть в России: История, документы: В 6 т. / Науч. консультант проекта Скрипилев Е.А. – М.: Мысль, 2003.

References

1. *Sistematicheskij ukazatel' russkoj literatury po sudoustrojstvu i sudoproizvodstvu, grazhdanskomu i ugovnomu: S nachala proshlogo stoletija po 1 oktjabrja 1895 g. T. 1* [Systematic index of Russian literature of the Judiciary and judicial proceedings, civil and criminal: Since the beginning of the last century, to October 1, 1895, Vol. 1] / Sost.: Povorinskij A. S.-Pb.: Tip. Pravit. Senata, 1896. - 861 с.

2. *Sistematicheskij ukazatel' russkoj literatury po sudoustrojstvu i sudoproizvodstvu, grazhdanskomu i ugovnomu: (1896 - 1904 gg.). Posmertnoe izdanie. Vol. 2* [Systematic index of Russian literature of the Judiciary and judicial proceedings, civil and criminal: (1896 - 1904.). Posthumous publication. T. 2] / Povorinskij A.F. - S.-Pb.: Tip. Pravitel'stvujushhego Senata, 1905. - 513 с.

3. Kutafin O.E., Lebedev V.M., Semigin G.Ju. *Sudebnaja vlast' v Rossii: Istorija, dokumenty: V 6 t.* [Kutafin O., Lebedev V., Semigin G. Judicial power in Russia: History, Documents: 6 volumes.] / Nauch. konsul'tant proekta Skripilev E.A. – М.: Mysl', 2003.

ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Страхов Сергей Евгеньевич, преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин Северо-Западного института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), аспирант кафедры истории государства и права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина; Северо-западный институт (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина
ул. Мира, д. 32, г. Вологда, Вологодская область, Россия
strakhov@inbox.ru

DATA ABOUT THE AUTHOR

Strakhov Sergei Evgenievich, Lecturer, Department of State and legal disciplines North-West Institute (branch) of University by the name O.E. Kutafin (MSLA), graduate student of Moscow State University of Law by the name O.E. Kutafin (MSLA)

Moscow State University of Law by the name O.E. Kutafin; Nord-West institute (branch) of Moscow State University of Law by the name O.E. Kutafin

Mira street, 32, Vologda, Vologda area, Russia

strakhov@inbox.ru

Рецензент:

Баскова А.В., преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин Северо-Западного института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), к.ю.н.