

DOI: 10.12731/2218-7405-2015-2-24  
УДК 159.9

## ОСОБЕННОСТИ МОТИВАЦИИ И САМООТНОШЕНИЯ ПРИ ВЫБОРЕ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ В МЕДИЦИНСКОМ ВУЗЕ

Малютина Т.В., Магазева Е.А. Сукач М.С.

*В статье рассматриваются личностные предпосылки выбора специализации выпускниками медицинского вуза. Проверяется гипотеза, что стратегии испытуемых в ситуации выбора специализации определяются особенностями самоотношения и мотивации. В зависимости от специфики восприятия ситуации выбора специализации выделены и описаны четыре группы испытуемых с различными типами индивидуальной стратегии: функционально-действенная, оптимальная, исследовательская и тревожная.*

**Ключевые слова:** *личный выбор; индивидуальная стратегия; самоотношение; мотивация.*

## PECULIARITIES OF MOTIVATION AND SELF-ATTITUDE DURING THE CHOICE OF SPECIALIZATION IN A MEDICAL HIGH SCHOOL

Malyutina T.V, Magazeva E.A, Sukach M.S.

*Personal backgrounds of the choice of specialization by graduates of a medical high school are studied in this article. The hypothesis is checked that the strategies of testees in the situation of the choice of specialization are determined by the peculiarities of self-attitude and motivation. Depending on the specificity of perception of the situation of specialization 4 groups of testees are distinguished and described. They have different types of an individual strategy: functionally efficient, optimal, investigative and troublous.*

**Keywords:** *Personal choice; individual strategy; self-attitude; motivation.*

### Введение

В условиях модернизации современного высшего образования, возрастает значимость изучения его психологического обеспечения. Профессиональное становление личности на этапе обучения в вузе – процесс целостный и непрерывный, который включает в себя не только при-

обретение профессиональных знаний, умений и практических навыков, но становление личности будущего специалиста. На наш взгляд, изучение проблемы мотивации и самоотношения при выборе врачебной специализации на этапе обучения в вузе, является не просто актуальным и интересным, но чрезвычайно необходимым для обеспечения понимания сущности процессов, явлений, происходящих в процессе обучения.

Современная образовательная система профессиональной подготовки будущих врачей характеризуется высоким уровнем интеллектуальной и эмоциональной напряженности, направленной на освоение широкого круга медицинских знаний и практических умений. Больше внимание уделяется формированию у студентов-медиков представления о врачебной деятельности, интересу к ее содержанию [7]. Проблеме выбора дальнейшей специализации и дальнейшей профессиональной деятельности уделяется не достаточно внимания.

Изучение психолого-педагогических условий развития мотивации и самоотношения в учебно-профессиональной и будущей врачебной деятельности, позволит оптимально организовать профессиональное становление будущего врача.

Ситуацию выбора врачебной специализации в процессе обучения в медицинском вузе можно определить как ситуацию личностного выбора, включающую множество элементов неопределенности, касающихся, прежде всего, исходов выбора [6]. Также данная ситуация является достаточно сложной жизненной ситуацией, а несовпадение желаемого и наличествующего делают данную ситуацию проблемной для студентов медицинского вуза.

Неопределенность и субъективная значимость ситуации выбора врачебной специализации являются начальными условиями возникновения активности личности, направленной на преобразование этой ситуации [2]. Поэтому особенно важно учитывать мотивацию и особенности самоотношения личности в этот период.

Исследованию проблемы мотивации посвящено значительное число работ, как отечественных, так и в зарубежных исследователей. Сложность и многоплановость обозначенной проблемы обуславливают множественность подходов к пониманию ее сущности, структуры, содержания, а также к методам ее изучения. Данная ситуация, по мнению Д.А. Леонтьева, определяется тем фактом, что психология мотивации на современном этапе оказывается поделенной между психологией личности, психологией регуляции, саморегуляции деятельности и психологией познавательных процессов [5].

Проведенный теоретический анализ психологической литературы, по изучаемой проблеме, позволил нам выделить основные подходы к пониманию сущности и содержания понятия «мотивация».

В соответствии с данными подходами мотивация поведения рассматривается как совокупность факторов (потребности, мотивы, убеждения, ценности и т.д.), как процесс формирования мотивов и как системное, интегральное образование [5, 8, 11]. В отечественной психологии выбор сферы профессиональной деятельности, характер и успешность ее выполнения определяются системой детерминирующих ее мотивов [8].

Особенности мотивации и выбор специализации будущей врачебной деятельности для каждого студента индивидуальны и неповторимы. Выбор специализации у студентов медицинского вуза может быть обусловлен самыми разными причинами: престиж специальности, определённое отношение к разным учебным дисциплинам, интересом к определённой отрасли знаний, собственными способностями, взаимоотношениями с преподавателем конкретной дисциплины, социальный статус специалиста будущей профессии.

На наш взгляд, выбор специализации также может быть обусловлен особенностями самоотношения личности, тем как она оценивает свои возможности, способности и потенциал.

В современных психологических исследованиях отсутствует единый подход к определению такого феномена как отношение человека к себе, несмотря на то, что он активно изучается как отечественными, так и зарубежными исследователями [3].

Данное понятия раскрывается с помощью таких психологических категорий как «установка» (Д.Н. Узнадзе), «личностный смысл» (А.Н. Леонтьев), «отношение» (В.Н. Мясищев), «аттитюд» (М. Rosenberg, R. Wylie, S. Coopersmit), «социальная установка» (И.С. Кон, Н.И. Сарджвеладзе), «чувство» (С.Л. Рубинштейн) [9].

Проблема самоотношения личности достаточно активно исследуется в отечественной психологии. В.В. Столин определяет самоотношение как особую активность субъекта в адрес своего «Я», состоящую в определенных действиях и установках на них.

С.Р. Пантелеев называет самоотношением феноменологическую представленность смысла «Я» для самого субъекта. А.А. Деркач приходит к выводу, что самоотношение является общей жизненной установкой субъекта, формирующейся в процессе онтогенеза путем сознательных усилий. Е.М. Сенюкова отмечает динамическую сторону отношения личности к себе, отношение личности к собственному «Я» как к субъекту.

И.С. Трифонова дополняет данную точку зрения, определяя самоотношение как интегральную динамическую структуру самосознания, отражающую меру принятия личностью самой себя, проявляющееся в переживании чувства собственной ценности и значимости на основе рефлексии и проявляющуюся в поведенческих реакциях.

Самоотношение, а чаще позитивное самоотношение, трактуется, как важная особенность, черта, или даже условие самоактуализации личности. Самаактуализирующаяся личность опирается на себя, при этом, чем больше она опирается на себя и доверяет себе, тем большей реализации в большинстве жизненных сфер (профессия, семья, хобби и др.) она может достичь [10].

При изучении стратегий обучающихся в ситуации выбора врачебной специализации важно учитывать, что неопределенность ситуации и необходимость ее преобразования в сторону большей определенности и однозначности, инициируют процесс «конструирования», либо определения субъектом возможных альтернатив и выработку критериев оценки альтернатив. И, поскольку данный выбор – это значимый жизненный выбор, определение возможных вариантов связано с тем, как обучающийся относится к себе и к своим возможностям, насколько специфична его мотивация.

Исходя из этого, определена цель исследования: выявить характеристики мотивации и самоотношения испытуемых в ситуации выбора врачебной специализации, определяющие особенности их индивидуальных стратегий. Объект исследования – индивидуальные стратегии обучающихся в неопределенной значимой ситуации выбора медицинской специализации. Предмет исследования – характеристики самоотношения и мотивации обучающихся в ситуации личностного выбора.

В качестве гипотезы исследования выступило предположение о том, что стратегии испытуемых в ситуации выбора врачебной специализации определяются характеристиками самоотношения и мотивации.

### **Материалы и методы**

Отбор испытуемых для исследования проводился на основании показателей неопределенности и значимости ситуаций личностного выбора. С каждым участником исследования проводилась консультационная процедура, цель которой состояла в выявлении степени неопределенности и значимости для участников ситуации выбора врачебной специализации, в формулировке основных «проблемных зон», в определении целей и последовательности дальнейшей работы над этими проблемами. Для проведения интервью с испытуемым использовались вопросы, направленные на выяснение степени информированности испытуемого об альтернативах и на определение степени их доступности. Результаты интервью анализировались с точки зрения недостаточности, фрагментарности и неструктурированности информации об альтернативах, а также наличия противоречий между потребностями субъекта и представляемыми возможностями их реализовать в жизненных обстоятельствах.

Значимость ситуации для испытуемого оценивалась по желанию испытуемого принять участие в дальнейших консультациях, цель которых объявлялась в снижении уровня неопределенности ситуации для испытуемого и выработке способов ее разрешения.

После процедуры отбора участников основного исследования количество испытуемых составило 240 человек в возрасте от 21 до 27 лет.

Для выявления характеристик мотивации испытуемым предлагалась для заполнения методика мотивационной индукции Ж. Нюттена (МИМ) – русскоязычный перевод и адаптация Д.А. Леонтьева, которая содержит 40 индукторов, не разделенных на позитивные и негативные [4, 8]. С помощью данной методики выявлялся набор объектов, интересующих или мотивирующих субъекта. Инструкцией испытуемым предлагалось давать ответы в контексте неопределенной ситуации выбора врачебной специализации. Фиксация характеристик личностного выбора испытуемых на основании методики МИМ проводилась с помощью контент-анализа. Единицы анализа, по которым оценивались описания испытуемых, были заданы стандартной процедурой обработки методики.

Надежность результатов контент-анализа обеспечивалась тем, что в оценке ответов испытуемых по методу мотивационной индукции Ж. Нюттена принимали участие два эксперта-психолога. Кодировка ответов экспертами проводилась независимо друг от друга. Надежность кодирования измерялась путем вычисления относительного числа кодировок, совпадающих в обоих анализах.

Также мы предположили, что мотивация субъекта может быть обусловлена прошлым опытом испытуемого и обратились к тем жизненным ситуациям, которые формировали его опыт и, в силу этого, влияющим на то, какой выбор он сделает.

Испытуемым предлагалось зафиксировать 15 ситуаций своей жизни, касающихся прошлого, настоящего и будущего. Причем среди этих ситуаций было необходимо обозначить не менее трех ситуаций выбора, одна из которых обязательно должна быть ситуацией выбора врачебной специализации, неопределенной, значимой и нерешенной. Таким образом, в качестве элементов репертуарной решетки выступили жизненные ситуации, которые перечислял сам испытуемый.

Также испытуемым предлагалось сравнить по три ситуации, выделяя две подобные и одну отличную ситуацию и описывая их различными конструктами. Затем анализировались конструкты, которые использовались испытуемыми при сравнении ситуаций выбора с различными значимыми ситуациями его жизнедеятельности [1].

Для изучения особенностей самоотношения использовалась методика исследования самоотношения (тест МИС, опросник МИС) В.В. Столина, С.Р. Пантилеева, которая построена в соответствии с разработанной В.В. Столиным иерархической моделью структуры самоотношения. Данная версия опросника позволяет выявить три уровня самоотношения, отличающихся по степени обобщенности: глобальное самоотношение; самоотношение, дифференцированное по самоуважению, аутсимпатии, самоинтересу и ожиданиям отношения к себе; уровень конкретных действий (готовностей к ним) в отношении к своему «Я».

С целью статистической обработки данных применялись: кластерный анализ, дисперсионный анализ и критерий t-Стьюдента для независимых выборок. Для обработки результатов исследования использовался пакет программ статистической обработки данных SPSS.

### **Результаты**

Задача нашего исследования на первом этапе состояла в определении специфики конструкторов испытуемых, которыми они описывали значимую ситуацию личностного выбора, сравнивая ее с другими ситуациями жизнедеятельности. Затем с помощью кластерного анализа выборка испытуемых была разбита на группы, методом классификации являлся иерархический кластерный анализ, а используемым методом – метод единичных связей. В результате выделено четыре группы, различающиеся особенностями восприятия ситуации личностного выбора.

Первой группой испытуемых (88 чел.) ситуация выбора врачебной специализации воспринималась как закономерная, значимая ситуация, определяющая действия на длительный период времени. Ситуация интерпретировалась ими, скорее, как инструмент достижения целей, и благополучное разрешение этой ситуации, по их мнению, будет способствовать либо материальному благополучию, либо общественному признанию, либо появлению чувства удовлетворенности жизнью. Испытуемые данной группы ориентированы на удовлетворительное разрешение ситуации и быстрое достижение тех целей, которые они поставили. Условно группа определена как «функционально-действенная».

Вторая группа (72 чел.), обозначенная как «оптимальная», отличалась тем, что испытуемые рассматривали ситуацию выбора специализации как своего рода ситуацию развития и предполагали, что принятое решение даст им возможность изменить себя, развить недостающие качества и способности. Испытуемые ориентированы на самостоятельный выбор и готовы принять ответственность за его последствия.

Третья группа (40 чел.), обозначенная как «исследовательская» воспринимала ситуацию выбора как достаточно неопределенную, но, несмотря на это, рассматривала множество аль-

тернативных вариантов ее разрешения. Испытуемые были ориентированы на активность, на кардинальное изменение своей жизни и были готовы принять риск за реализацию новых вариантов.

Четвертая группа, также состоящая из 40 испытуемых и обозначенная нами как «тревожная» испытывала серьезные затруднения при принятии решения. Ситуация выбора специализации воспринималась данной группой как очень неопределенная, испытуемые с трудом формулировали альтернативы, испытывали сложности при сравнении альтернатив между собой и были уверены в том, что решение ситуации принесет им только новые жизненные трудности, которые они не хотели преодолевать. Испытуемые испытывали тревогу, страх и готовы были отказаться от выбора, если это было возможно.

Следующим этапом исследования было выяснение того, определяют ли характеристики самоотношения и мотивации испытуемых различия в стратегиях в ситуации выбора медицинской специализации. Эта задача решалась с помощью однофакторного дисперсионного анализа.

Согласно его результатам на специфику стратегий в ситуации личностного выбора оказывают влияние следующие характеристики самоотношения и мотивации: аутосимпатия ( $F= 3,8$ , при  $p \leq 0,01$ ), самопринятие ( $F= 2,4$ , при  $p \leq 0,05$ ), самообвинение ( $F= 4,5$ , при  $p \leq 0,01$ ), черты, характер ( $F= 2,5$ , при  $p \leq 0,05$ ), личностная автономия ( $F=4,2$  при  $p \leq 0,05$ ), способности ( $F=5,4$  при  $p \leq 0,01$ ), ожидание помощи ( $F=10,4$  при  $p \leq 0,01$ ).

Далее с помощью критерия Стьюдента мы сравнивали значения показателей мотивации и самоотношения по группам испытуемых. Значимые результаты мы обобщили и представили в таблице 1.

Таблица 1

*Значимые различия в характеристиках мотивации и самоотношения испытуемых*

Характеристика самоотношения, мотивации	Группа	Средние значения	t	Уровень значимости
Аутосимпатия	функционально-действенная	9,9	4,8	$p \leq 0,05$
	исследовательская	8,5		
Самопринятие	функционально-действенная	5,4	7,2	$p \leq 0,01$
	исследовательская	4,6		
Самообвинение	функционально-действенная	3,7	4	$p \leq 0,01$
	исследовательская	4,4		
Черты, характер	функционально-действенная	1,5	12,1	$p \leq 0,01$
	исследовательская	1,9	27,1	$p \leq 0,01$
	тревожная	2,4		

*Продолжение таблицы 1*

Личностная автономия	функционально-действенная	1,7	4	p≤0,01
	оптимальная	1		
Способности	функционально-действенная	3,3	6,2	p≤0,01
	оптимальная	2,3		
Ожидание помощи	функционально-действенная	2,5	6,3	p≤0,01
	тревожная	2,3		

Согласно результатам, полученным на данном этапе, выявлены различия в характеристиках самоотношения и мотивации испытуемых с различными стратегиями в ситуации выбора врачебной специализации.

### **Обсуждение результатов**

У лиц с функционально-действенной стратегией определено позитивное отношение к себе и к своим возможностям, они не склонны к самообвинениям, принимают свои достоинства и недостатки, и в зависимости от этого стараются определять цели своей деятельности. Они стремятся действовать самостоятельно, но при необходимости могут обращаться за помощью других людей.

Анализируя восприятие ситуации выбора врачебной специализации этими испытуемыми необходимо отметить, что все события своей жизни они воспринимают как определенную закономерную последовательность, которая навязана внешними обстоятельствами, либо правилами. Выбор для них выступает как вполне традиционная процедура, подготовкой к которому являлись прошлые ситуации жизнедеятельности. Будущие ситуации ими воспринимаются как складывающиеся в линию, а аргументация при выборе основывается на стремлении к удобству, безопасности и благополучию. Лица с функционально-действенной стратегией при осуществлении выбора ориентируются на внешнюю оценку их поведения и, хотя их выбор является самостоятельным, все же больше продиктован внешними стандартами, чем субъективными желаниями и стремлениями.

Лица с оптимальной стратегией в ситуации выбора специализации стремятся оценивать себя адекватно, но у них выражена направленность на свой внутренний мир, поскольку посредством ситуации выбора испытуемые стремятся развить в себе недостающие качества и способности. При планировании своих действий они практически не опираются на прошлые ситуации.

Испытуемые с исследовательской стратегией в ситуации выбора врачебной специализации, в основном, относятся к себе позитивно, но склонны и к самообвинениям, критически воспринимают свои успехи и стремятся к улучшению своих результатов. Будущее испытуемых с исследовательской стратегией неопределенно, но они с оптимизмом смотрят в будущее и считают, что необходимо стремиться к лучшему. Испытуемые ориентированы на достижения и готовы к трудным и рискованным ситуациям, хотя практически не продумывают средства их преодоления.

У лиц с тревожной стратегией в ситуации выбора врачебной специализации очень явно проявляется направленность на свой внутренний мир. В их сознании будущее неопределенно и вызывает тревогу, проявляется направленность на прошлые неудачные жизненные ситуации. Они не стремятся осуществлять выбор и демонстрируют, скорее, нежелание решать. Тревога и страх, которые они испытывали в прошлом, поглощают все их мысли, и испытуемые говорят о невозможности какого-либо планирования, поскольку считают, что многое в жизни не зависит от человека.

Таким образом, анализ результатов подтвердил выдвинутую нами гипотезу о том, что стратегии испытуемых в ситуации выбора врачебной специализации определяются характеристиками самоотношения и мотивации и позволил сделать следующие **выводы**:

1. Существуют значимые различия в характеристиках самоотношения и мотивации испытуемых с различными стратегиями в ситуации выбора врачебной специализации.
2. У лиц с функционально-действенной стратегией определено позитивное отношение к себе и к своим возможностям, они не склонны к самообвинениям, принимают свои достоинства и недостатки, и в зависимости от этого стараются определять цели своей деятельности.
3. Лица с оптимальной стратегией, осуществляя выбор, при планировании своих действий практически не опираются на прошлые ситуации, но у них выражена направленность на свой внутренний мир, поскольку посредством ситуации выбора испытуемые стремятся развить в себе недостающие качества и способности.
4. Лица с исследовательской стратегией в ситуации выбора относятся к себе позитивно, но склонны и к самообвинениям, критически воспринимают свои успехи и стремятся к улучшению своих результатов.
5. У лиц с тревожной стратегией в ситуации выбора специализации проявляется направленность на внутренние переживания и прошлые негативные ситуации жизнедеятельности.

### Список литературы

1. Келли Дж. Психология личности: психология личностных конструктов. – СПб.: Речь, 2000. 249 с.
2. Корнилова Т.В. Методологические проблемы психологии принятия решений // Психологический журнал. 2005. № 1. С. 7-16.
3. Кукулите Т.Г. Основные подходы к изучению самоотношения личности в зарубежной психологии // Ученые записки Санкт-Петербургского университета управления и экономики. 2011. № 1. С. 127-132.
4. Леонтьев Д.А., Пилипко Н.В. Выбор как деятельность: личностные детерминанты и возможности формирования // Вопросы психологии. 1995. №1. С. 97-110.
5. Леонтьев Д.А. От социальных ценностей к личностным: социогенез и феноменология ценностной регуляции деятельности // Вестник Московского университета. Психология. 1996. №4. С. 35-45.
6. Магазева Е.А., Малютина Т.В., Четвериков Д.В. Личностные детерминанты выбора врачебной специализации выпускниками медицинского вуза // Сибирский вестник психиатрии и наркологии. 2012. № 5(74). С. 86-89.
7. Магазева Е.А., Чуватаева М.К. Взаимосвязь мотивации учебной деятельности со смысло-жизненными ориентациями студентов медицинского вуза // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2013. № 3 (23). С. 8.
8. Нюттен Ж. Мотивация, действия и перспектива будущего. – М.: Смысл, 2004. 607 с.
9. Райгородский Д.Я. Психология самосознания. Хрестоматия по социальной психологии личности. – Самара, издательский дом «БАХРАХ-М», 2007. 672 с.
10. Трифонова И.С. Формирование профессионально-ценностного отношения как средство воспитания ценностного отношения к детям у будущих учителей: дис....канд. пед. наук. – Екатеринбург, 2002. 242 с.
11. Шульц Д., Шульц С. Психология и работа. – СПб.: Питер, 2003. 637 с.

### References

1. Kelli Dzh. *Psihologija lichnosti: psihologija lichnostnyh konstruktov* [Psychology of personality: the psychology of personal constructs]. – SPb.: Rech', 2000. 249 p.
2. Kornilova T.V. *Psihologicheskij zhurnal*. No. 1 (2005): 7-16.

3. Kukulite T.G. *Uchenye zapiski Sankt-Peterburgskogo universiteta upravlenija i jekonomiki*. No. 1 (2011): 127-132.
4. Leont'ev D.A., Pilipko N.V. *Voprosy psihologii*. No. 1 (1995): 97-110.
5. Leont'ev D.A. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Psihologija*. No. 4 (1996): 35-45.
6. Magazeva E.A., Maljutina T.V., Chetverikov D.V. *Sibirskij vestnik psihiatrii i narkologii*. No. 5 (2012): 86-89.
7. Magazeva E.A., Chuvataeva M.K. *Sovremennye issledovanija social'nyh problem*. no. 3 (2013). <http://dx.doi.org/10.12731/2218-7405-2013-3-17> (accessed March, 2013).
8. Njuttен Zh. *Motivacija, dejstvija i perspektiva budushhego* [Motivation, actions and future prospects]. – M.: Smysl, 2004. 607 p.
9. Rajgorodskij D.Ja. *Psihologija samosoznanija. Hrestomatija po social'noj psihologii lichnosti* [Psychology of consciousness. Readings in social psychology personality.]. – Samara, izdatel'skij dom «BAHRAH-M», 2007. 672 p.
10. Trifonova I.S. *Formirovanie professional'no-cennostnogo otnoshenija kak sredstvo vospitanija cennostnogo otnoshenija k detjam u budushhij uchitelej* [The formation of professional and value relationships as a means of education value attitude to the children of future teachers]: dis....kand. ped. nauk. – Ekaterinburg, 2002. 242 p.
11. Shul'c D., Shul'c S., *Psihologija i rabota* [Psychology and work]. – SPb.: Piter, 2003. 637 p.

#### ДААННЫЕ ОБ АВТОРАХ

**Малютина Татьяна Владимировна**, старший преподаватель кафедры педагогики и психологии

*Омская государственная медицинская академия  
ул. Ленина, 12, г. Омск, 644099, Россия  
malyutina1971@mail.ru*

**Магазева Елена Анатольевна**, доцент кафедры педагогики и психологии, кандидат психологических наук

*Омская государственная медицинская академия  
ул. Ленина, 12, г. Омск, 644099, Россия  
psycholog1981@yandex.ru*

**Сукач Михаил Сергеевич**, ассистент кафедры дерматовенерологии и косметологии, кандидат медицинских наук

*Омская государственная медицинская академия  
ул. Ленина, 12, г. Омск, 644099, Россия*

**DATA ABOUT THE AUTHORS**

**Malyutina T.V.**, Senior Teacher

*Omsk State Medical Academy*

*12 Lenin St., Omsk, 644099, Russia*

*malyutina1971@mail.ru*

**Magazeva E.A.**, Associate Professor, Candidate of Psychology

*Omsk State Medical Academy*

*12 Lenin St., Omsk, 644099, Russia*

*psycholog1981@yandex.ru*

**Sukach M.S.**, Assistant, Candidate of Medicine

*Omsk State Medical Academy*

*12 Lenin St., Omsk, 644099, Russia*