

DOI: 10.12731/2218-7405-2015-2-19
УДК 316.464

СОЦИАЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ ГРАЖДАН КАК ИСТОЧНИК ПРЕОБРАЗОВАНИЙ В МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ

Ключникова Т.Н.

В настоящей статье представлены результаты социологического исследования, отражающего готовность граждан участвовать в общественно-политической жизни. Проведенный анализ социальной активности жителей, как основного источника преобразований в сфере реформирования муниципального управления позволяет соотнести ее с современными задачами развития местного самоуправления и предложить механизмы стимулирования гражданского участия в развитии территорий.

Цель настоящего исследования: *определить направления и методы стимулирования социальной активности граждан как основного источника преобразований местного самоуправления.*

Метод или методология проведения работы *социологическое исследование с помощью экспертной оценки перспективных направлений стимулирования гражданского участия жителей (лидеры территориального общественного самоуправления и депутаты городского совета) и анкетного опроса жителей об основных формах их социальной активности (N217 выборка квотная по полу и возрасту).*

Результаты *позволили выделить причины низкого социального потенциала местных сообществ, и сформулировать наиболее перспективные направления социологического сопровождения преобразований местного самоуправления.*

Область применения результатов: *Сформулированные направления стимулирования граждан к участию в местном самоуправлении и методы оценки эффективности местных органов власти могут быть использованы в деятельности общественных организаций и работе органов местного самоуправления, а также в качестве базы для вторичного анализа данных и дальнейшей научной разработки проблемы участия граждан в местном самоуправлении.*

Ключевые слова: *социальная активность; гражданское участие; местное самоуправление; формы общественно-политической активности; реформирование муниципального управления.*

SOCIAL ACTIVITY OF CITIZENS AS A SOURCE OF TRANSFORMATIONS IN A LOCAL GOVERNMENT

Klyuchnikova T.N.

This article presents the results of the survey, which reflects the willingness of citizens to participate in social and political life. The analysis of social activity of the inhabitants, as the main source of transformations in reforming of municipal government allows to relate it to the contemporary challenges of development of local government and to propose mechanisms for stimulating of citizen's participation in the development of territories.

The purpose of this study: *determine the direction and methods of social activity stimulating as the main source of local government reforms.*

Method or methodology of work: *a case study with the help of expert evaluation of promising areas stimulating of residents civic participation (territorial self-government leaders and members of the city council) and with the help of residents questionnaire survey on the basic forms of social activity (N217 quota sample by age and sex).*

The results *allowed to distinguish the causes of local communities low social potential, and to formulate the most promising areas of local government reforms sociological support.*

Scope results: *Formulated Strategies for stimulating citizen participation in local governance and methods of evaluating the effectiveness of local government can be used in the activities of non-governmental organizations and local government bodies, as well it can be used as a base for secondary data analysis and further scientific research of citizen participation in local government.*

Application of results: *the direction of stimulating citizens to participate in local self-governance and methods of evaluating the effectiveness of local authorities can be used in activity of public organizations and local self-government bodies, and also as a base for the secondary analysis of data and further scientific development problems of participation of citizens in local government.*

Keywords: *social activity; citizen participation; local government; forms of social-political activity; reforming of municipal management.*

Гражданское участие в преобразованиях властно-общественных отношений сегодня наиболее важный ресурс и источник дальнейшего развития системы государственного муниципального управления. Центральной социальной проблемой является неготовность органов управ-

ления к принятию на паритетной основе гражданских инициатив с одной стороны и низкая активность граждан. На это указывают большинство отечественных исследователей. Практики гражданского участия являются редкими и носят ситуативный характер. Ведущие отечественные социологи – И.А. Халий¹ и И.В. Мерсиянова, Солодова И.И.Ю,² Плюснин Ю.М., Кордонский С.Г., Скалон В.А.³ отмечают недостаточный потенциал местных сообществ и медленные темпы гражданского участия.

Зарубежные практики имеют большой исторически обусловленный опыт⁴ и многообразие форм социальной активности, в том числе в местном самоуправлении Lockwood D⁵, Nash J.⁶, Van Ingen Erik⁷, Shan Anwar⁸.

Целью настоящего исследования было выявление основных направлений дальнейших преобразований в первую очередь в местном самоуправлении.

Исследование проходило в несколько этапов, и задачами его было определение основных направлений стимулирования к продуктивному взаимодействию участников – органы муниципальной власти и территориальное общественное самоуправление. Для этого было проведено несколько социологических опросов – в 2014 году экспертный опрос лидеров территориального общественного самоуправления, народных депутатов городского совета по определению перспектив, а также анкетный опрос жителей о формах и степени социальной активности.

¹ Халий И.А. Стратегическое планирование по инициативе общественности // История и современность. 2007, № 1 С. 109-122.

² Мерсиянова И.В., Солодова И.И. Фонды местных сообществ как технология решения социальных проблем на местном уровне // Электронный ресурс URL: <http://www.civisbook.ru/files/File/Mersyanova160-179.pdf> (дата обращения 12.06.2014).

³ Плюснин Ю.М., Кордонский С.Г., Скалон В.А. Муниципальная Россия: образ жизни и образ мыслей. Опыт феноменологического исследования // [Электронный ресурс] URL: <http://ecsocman.hse.ru/text/33709444/> (дата обращения 15.02.2015).

⁴ Бальнская Н. Польский образец местного самоуправления // Государственная служба. 2012 № 5. С. 46-49.

⁵ Lockwood D. The Blackcoated Worker: A Study in Class Consciousness. [Электронный ресурс]. – L., 1958. P. 203. URL: <http://viktorijabatrak.narod.ru/6.html> (дата обращения: 09.06.2009).

⁶ Nash J. Non-Cooperative Games. [Электронный ресурс] Ph.D. dissertation in Mathematics, Princeton University, 1950. URL: <http://homepage.newschool.edu/het/profiles/nash.htm> (дата обращения: 09.06.2009).

⁷ Van Ingen Erik. Social participation revisited. Disentangling and explaining period, life-cycle and cohort effects. Department of Sociology, Tilburg University, The Netherlands 2008. P. 103-121. Actasociologica. Sage Publications. 0001-6993.

⁸ Shan Anwar. Public sector governance and accountability series Participatory budgeting Washington, D.C. 2007. The International bank Reconstruction and Development / The World bank 1818 H Street, NW URL: <http://siteresources.worldbank.org/PSGLP/Resources/ParticipatoryBudgeting.pdf> (accessed 30.10.2014).

Преобразование российского местного самоуправления, начатое 12 лет назад, нуждается в развитии в первую очередь своего основного источника и ресурса – гражданской активности. Реформирование было начато с разделения полномочий и предметов ведения региональных и муниципальных органов власти. Основным посылом Федерального Закона № 131 «Об основных принципах местного самоуправления в РФ» от 2003 г.⁹ стало усиление самостоятельности и степени гражданского участия в развитии территорий. В Законе заложены основные формы и механизмы взаимодействия ТОСов с органами муниципального управления в части общественных инициатив, экспертизы, правотворческих инициатив, проектной деятельности и инновационного развития методов хозяйствования и содержания основных фондов, в том числе коммунального, экологического и культурного наследия.

Анализ российского опыта позволяет констатировать медленные темпы реализации этих задач¹⁰. В некоторых субъектах, например в Белгородской области сформировались практики активного взаимодействия органов муниципального управления с территориальными сообществами. Умелое разделение территорий по принципу избирательных участков и дальнейшее содействие инициативам ТОСов позволили получить действенный результат.

Заслуживает внимания опыт активного участия территориальных сообществ вместе с общественными организациями по сохранению памятников архитектуры, содержанию их во многих городах нашей страны¹¹.

В последние годы при поддержке депутатского корпуса активно прошло обновление облика придворовых территорий детскими и спортивными площадками. Ежегодно во многих городах стали традиционными праздники и конкурсы на лучшее озеленение улиц и дворов. Активно участвуют отдельные лидеры местного самоуправления и правозащитники в бюджетных слушаниях. Проводятся журналистские расследования по запросам граждан.

Значительные изменения произошли в развитии информационных средств коммуникации. На сайтах городских администраций появились новые опции – окна для обращений граждан.

⁹ Федеральный Закон № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 г. [Электронный ресурс] URL: <http://adm-ussuriisk.ru/obschestvennoe-samoupravlenie/territorialno-obschestvennoe-samoupravlenie/fz-131-ob-obschih-printsipah-organizatsii-mestnogo-samoupravleniya-v-rossiyskoy-federatsii/>

¹⁰ Проказина Н.В. Развитие массового уровня социологической культуры в регионе // «Регионология» № 3, 2010 [Электронный ресурс] URL: <http://regionsar.ru/node/563> (дата обращения 15.02.2015).

¹¹ Гостенина В.И. Проблемы и реалии управленческого дискурса в целевых коммуникационных системах транзитивного общества (коллективная монография с участием зарубежных ученых). – Брянск: «Курсив», 2013. – 306 с. С. 23.

Налицо все большая открытость органов власти о планах и реализации преобразования городов и территориальных единиц, работе муниципалитетов. Местное телевидение транслирует прямые включения с заседаний советов народных депутатов по решению насущных проблем.

В целом можно говорить о все более растущей открытости и прозрачности деятельности органов муниципального управления. Жители могут обращаться, быть услышанными и являются свидетелями непростых и горячих споров при столкновении позиций на дебатах обсуждения местных бюджетов.¹²

Однако самого важного – появления чувства хозяина своего города у местных жителей пока еще не произошло. Сам механизм взаимодействия граждан и органов муниципального управления, стиль взаимодействия сохраняет следы ушедшей эпохи. Предполагалось, что граждане могут оказывать влияние на принятие важных решений по развитию территорий, формированию и освоению бюджетных средств, коммерциализации инновационных проектов владения муниципальным имуществом, повышению экологического статуса, качеству услуг, тарифов и другим вопросам. Инициативы граждан являются, согласно идее местного самоуправления, важнейшим ресурсом рационального хозяйствования на местном уровне.

Как показывают исследования¹³, предметом взаимодействия граждан и органов муниципальной власти во всех вышеперечисленных сюжетах являются устранение последствий коммунальных аварий или недостаточного качества услуг различных отраслей.

Основной формой взаимодействия является – просьба, индивидуальное или групповое обращение граждан к представителям муниципальных органов управления¹⁴.

Нет прецедентов созидательных инициатив граждан и их включения в планы развития территорий. Отсутствуют как сами идеи, так и процедура их внедрения. Именно это называется социальным потенциалом гражданского участия. Возможность отклонять решения или внедрять инициативы.

Граждане не чувствуют себя партнерами. Отсутствуют практики паритетного взаимодействия¹⁵.

¹² Гостенина В.И., Шилина, С.А. / Коммуникативный код управления субъекта власти: проблемы формирования идиостиля / В.И. Гостенина. С.А. Шилина // Регионология. № 2. 2010. С. 25-33.

¹³ Лазиричева Е.С., Чукавин С.И. Электронные средства коммуникации на муниципальном уровне административного управления: привлечение граждан к участию в развитии города // Журнал «Власть», 2015. № 1. С. 60-66.

¹⁴ Игнатова Т.В. Социологический мониторинг в системе муниципального управления: вопросы теории и практики // Журнал «Среднерусский вестник общественных наук». 2012. № 4(2). С. 35-39.

¹⁵ Данакин Н.С. Технология сотрудничества и противоборства. – Белгород. 1993.

Одной из причин этого является нежелание или неготовность жителей городов и территорий быть активными участниками и хозяевами своей малой Родины.

Существует несколько форм социальной активности граждан в общественно-политической жизни. Понятие «социальная активность» имеет широкое толкование и является свидетельством зрелости, самостоятельности и успешной реализации себя в социуме. В широком смысле социальная активность – это возможность решать свои личные проблемы через поддержку близких, родственников, друзей. Более зрелые ее формы – это взаимодействие во многих социально-активных практиках. Среди них – возможность участвовать в выборах в федеральные и местные органы власти, участие в экологических субботниках, волонтерская деятельность, пожертвование, сбор подписей в поддержку социально-значимых проектов, религиозная активность, благотворительность.

Экспертный опрос позволил комплексировать суждения (формуляры содержали только открытые формы вопросов об основных проблемах местного самоуправления, оценке их потенциала и наиболее перспективных формах). Среди основных проблем эксперты чаще всего называли отсутствие опыта и механизмов стимулирования этой деятельности. К наиболее перспективным формам отнесли – широкое привлечение внимания жителей через СМИ, обучение правовым, проектным, экономическим навыкам, опыту благоустройства и развития социальной инфраструктуры.

В проведенном автором в 2014 г. социологическом опросе жителей города Орла стояла задача выделить общие для российских тенденций и специфические особенности социально-политической активности отдельных категорий граждан. Выборка составила N 217 человек, квотная по полу и возрасту в соответствии с генеральной совокупностью. Полученные результаты позволили выделить несколько особенностей.

Первая тенденция – более высокий уровень политической активности у мужчин и социальной активности у женщин. Это типичная картина для общероссийской практики гражданского участия, сохраняющаяся на протяжении многих десятилетий. Однако, для ситуации развития гражданского участия в преобразованиях местного самоуправления важен сам интерес к происходящему в управлении городом. Традиционно в России большую активность показывают выборы в федеральные органы власти. Это связано с феноменом более высокого доверия центральным политическим институтам. Местная власть отождествляется с недоработками и ошибками, которые видны жителям, и поэтому, традиционно имеет более низкие рейтинги и уровень доверия у населения именно этот уровень. Также и участие в выборах в муниципальные органы всегда менее активное. Эта тенденция подтвердилась в проведенном исследовании и представлена на рисунке 1.

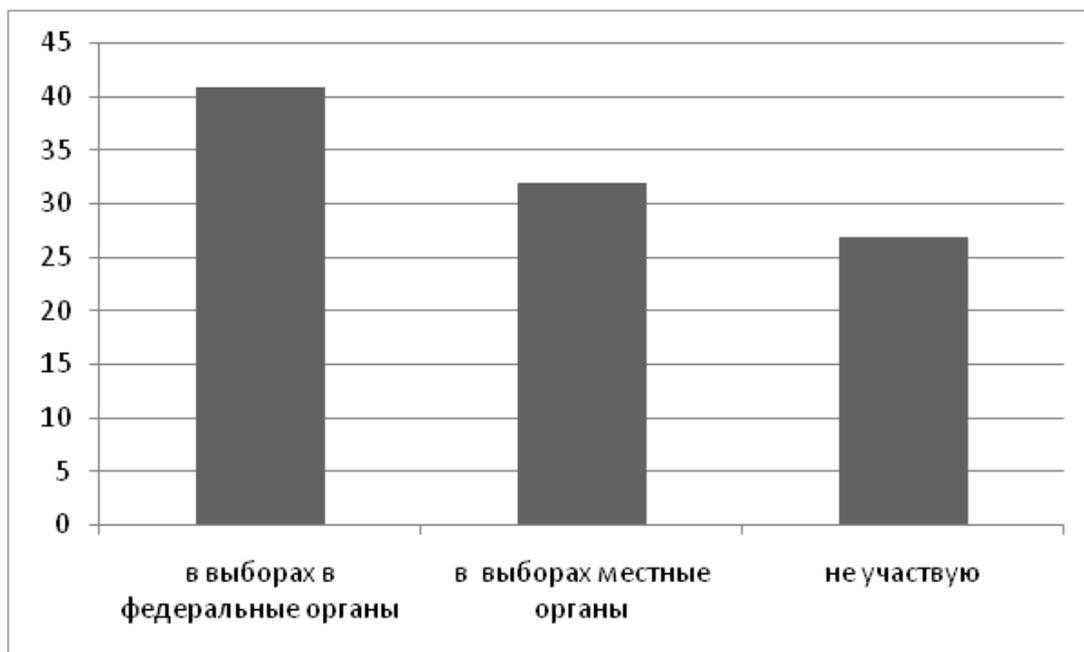


Рис. 1. Политическая активность жителей в выборах

Как видно из рисунка 1, активность жителей варьируется от 40 до 30 %, что является достаточным показателем политического участия. Однако в местные выборы активность слабее выражена, со значительным отрывом – в 10 процентов. Гораздо важнее для анализа происходящих реформ в местном самоуправлении – сегмент гражданского неучастия. Это 27%, то есть практически каждый третий житель города является пассивным наблюдателем. Это очень большой кластер безразличных людей. Особую озабоченность вызывает структура этого кластера. Она столь значительна за счет граждан более молодого возраста. Видится важным обеспечение условий для развития и стимулирования у юного поколения россиян чувства хозяина своей земли и гражданского самосознания на всех этапах и в институтах социализации – образовании, армии, профессиональной среде.

Наибольшей зрелостью гражданская позиция отличается у старшего поколения жителей. Это связано и с формированием активной жизненной позиции в советское время. Средства массовой информации, профессиональная среда, школа системно стимулировали политическое самосознание. Немаловажным фактором было противостояние в период холодной войны, что обеспечивало большую идентичность и патриотизм. Также практика использования политического ресурса для развития управленческой карьеры в этот период была обязательной ее составляющей.

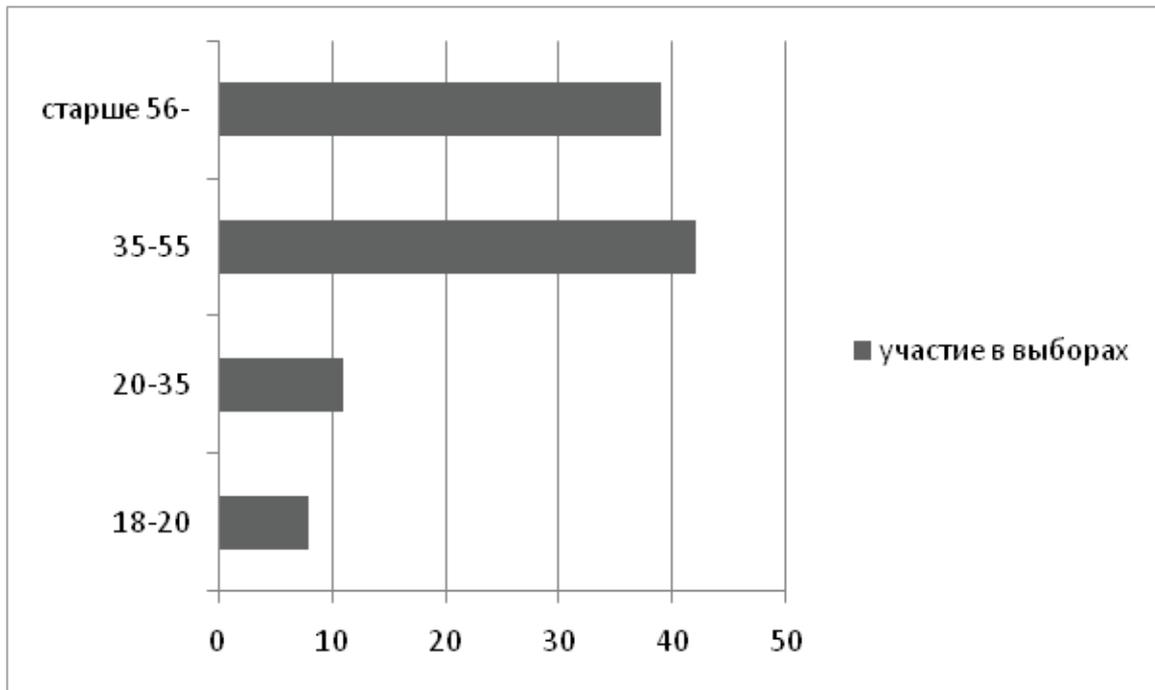


Рис. 2. Участие в выборах в местные органы власти
(показатели представлены в % при ответе на множественную форму вопроса)

Как видно из рисунка 2, старшее поколение значительно активнее.

Следующим важным показателем социальной активности жителей является участие в различных формах и мероприятиях – интерес к политической жизни через средства массовой информации, непосредственное участие в политических практиках (партиях, движениях, объединениях), в экологических субботниках, в общественной жизни, в том числе в ТОС (территориальном общественном самоуправлении) или ТСЖ (товариществах собственников жилья).

Как показало проведенное исследование, интерес к политике значительно выше, чем участие в преобразовании и развитии территорий, и даже в самих политических объединениях или движениях. Политический интерес – это показатель гражданского самосознания, но вероятно, недостаточного ее уровня, коль скоро он не реализуется самой личностью. Вероятно, это связано с ограниченными возможностями действенных изменений или отсутствуют стимулирующие это участие механизмы.

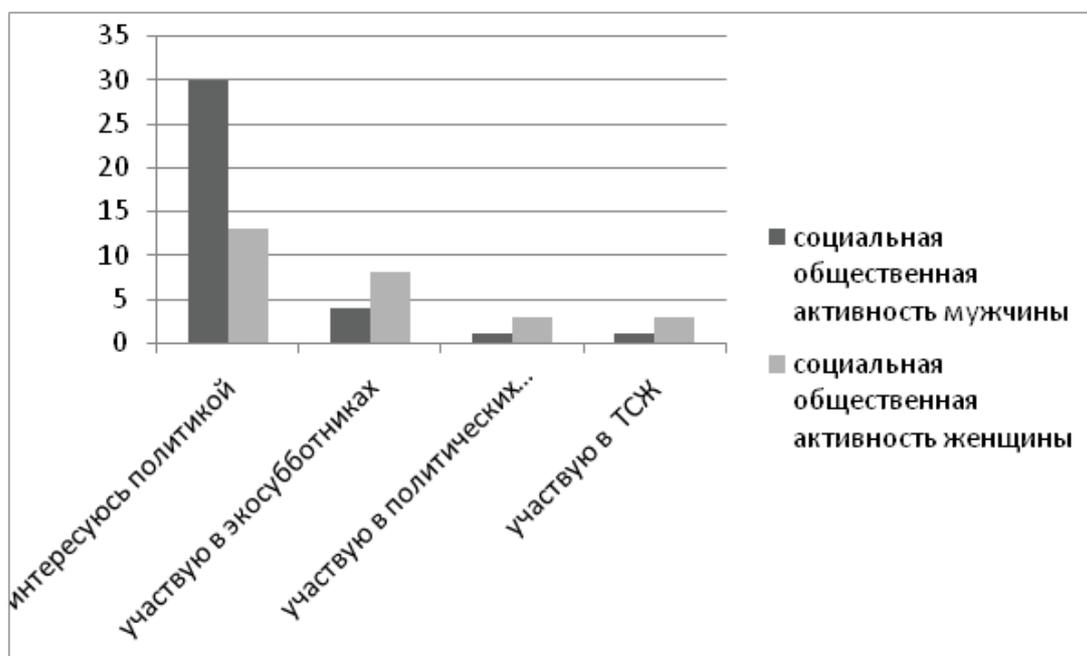


Рис. 3. Сравнительный анализ социальной активности мужчин и женщин возрастной группы – с 20 до 35 лет (показатели представлены в % при ответе на множественную форму вопроса)

Как видно из представленной на рисунке 3 диаграммы, активность женщин выше. Сравнительный анализ преобладающих форм социальной активности у мужчин и женщин показывает, что у мужчин выражен только интерес к политической жизни. А вот само участие в политических практиках у женщин в два раза чаще встречается, чем у мужчин в возрасте профессионального развития и становления. Это удивительно и досадно одновременно. Не потому, что женщины не справятся, их политические амбиции заслуживают одобрения. Жаль если причиной у сильной половины этой возрастной группы является стремление к реализации потребительских приоритетов – покупки автомобиля или вступление ипотечное строительство жилья.

Любопытна трансформация социальной активности у следующей группы. Уверенно усиливается гражданский потенциал с переходом в зрелый возрастной цикл – от 35 до 55 лет. Примечательно, что в два раза социальная активность, участие во всех формах – субботниках, ТСЖ, политической жизни поднимается почти в два раза у женщин, и стабильно снижается – у мужчин. Одной из возможных причин является маятниковая трудовая миграция в российских регионах мужчин трудоспособного возраста. Причинами низкой социальной активности молодежи следует своевременно заниматься, поскольку переезд в другие (центральные регио-

ны) разрывает связь молодежи с местом постоянного проживания и прописки. Отсутствие перспектив реализации карьерных стратегий на местных рынках труда стимулирует выпускников вузов к поиску возможностей в мегаполисах.

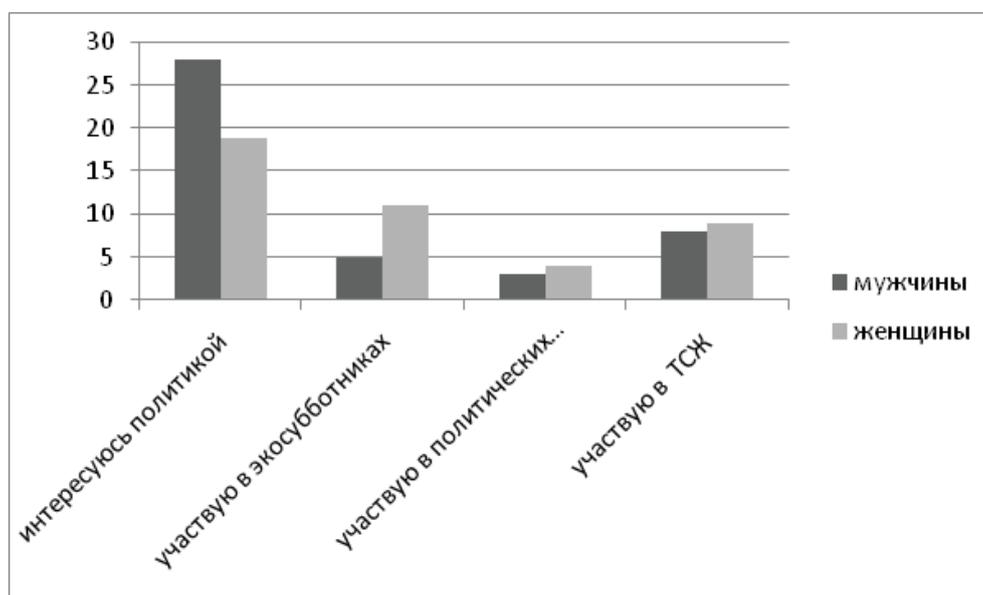


Рис. 4. Социальная активность жителей возрастной группы с 35 до 55 лет (показатели представлены в % при ответе на множественную форму вопроса)

Как видно из рисунка 4, во всех позициях диаграммы, кроме первой – интереса к политике, у женщин социальное участие – выше.

Другой возможной причиной является большая социальная активность российских женщин. Эту тенденцию подтверждают исследования ведущих центров изучения проблем государственного и муниципального управления.

Так, Ю.М. Плюснин, Кордонский С.Г, Скалон В.А.¹⁶, характеризуя портрет участников местного самоуправления, описывает наиболее активную группу, как женщин старшего возраста с высшим образованием и люмпенизированных мужчин, без высшего образования.

Проведенное исследование позволило выделить социально-демографические признаки наиболее активной группы гражданского участия в местном самоуправлении. Имя оказалась, чаще всего – женщина.

¹⁶ Плюснин Ю.М., Кордонский С.Г., Скалон В.А. Муниципальная Россия: образ жизни и образ мыслей. Опыт феноменологического исследования // [Электронный ресурс] URL: <http://ecsocman.hse.ru/text/33709444/> (дата обращения 15.02.2015).

Важнее было увидеть возрастную структуру социальной базы реформирования местного самоуправления. Как было описано выше, социальный потенциал гражданского участия предполагает не только обращения жителей по личным прецедентам в коммунальной сфере, а общественные инициативы по развитию территорий, но главное – способность воздействовать на принятие социально-значимых решений на местном уровне. Поэтому важно, чтобы у активной группы населения были – управленческий, правовой и экономические ресурсы для этой деятельности. Такими гражданами, можно предположить, являются лица наиболее активного трудоспособного возраста с достаточным жизненным и профессиональным опытом для реализации функций общественной экспертизы или правовых инициатив.

Результаты исследования показали, что возрастная структура наиболее активных участников местного самоуправления из числа жителей выглядит следующим образом.

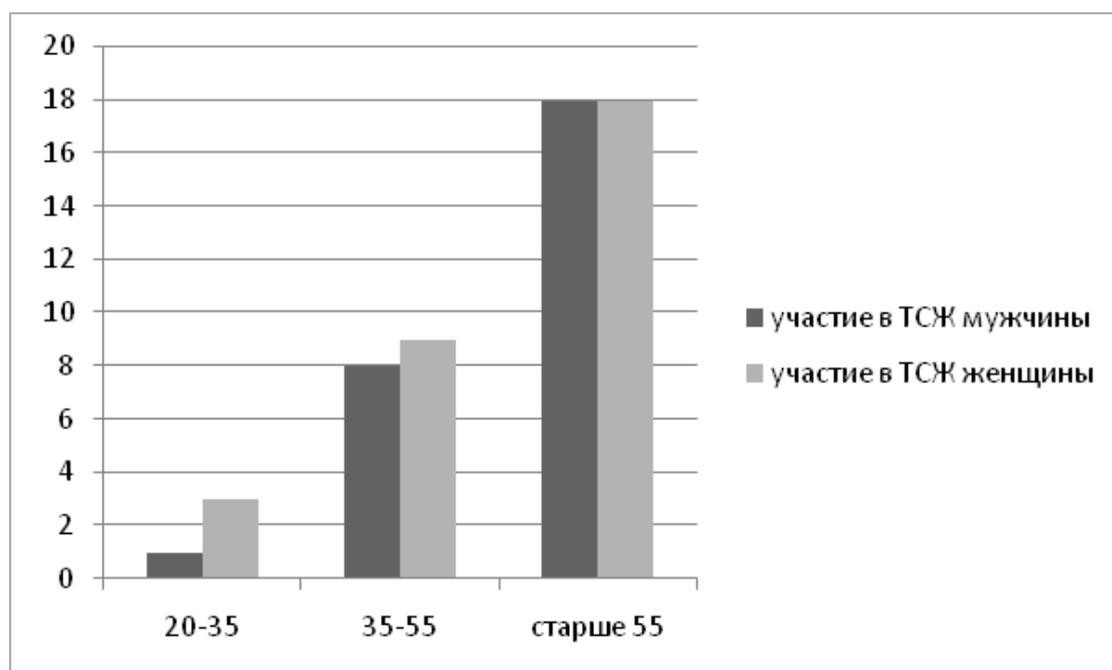


Рис. 5. Социальный портрет активного участника ТСЖ
(показатели представлены в % при ответе на множественную форму вопроса)

Как видно из рисунка 5, эта категория мужчин и женщин, старше 55 лет. Положительно, что это люди, имеющие жизненный и профессиональный опыт. Однако, группа, обладающая свежими знаниями и большей энергией, значительно отстает. Возможно, это связано с ориентацией на последовательное развитие карьеры или накопление трудового стажа по основной

деятельности. Очевидно, что желание развивать инфраструктуру своих территорий у поколения от 20 до 50 недостаточно сформировано.

Видится важным привлечение к реформам в местном самоуправлении всех категорий граждан. Очевидно, отсутствуют механизмы привлечения в эту сферу талантливой молодежи.

Перспективным направлением могут стать школы лидеров ТСЖ на базе институтов дополнительного образования. Заслуживает отдельного внимания содержание этих образовательных программ. Это не только недостающие правовые и экономические знания, позволяющие анализировать и планировать социальные цели развития территорий, но главное – развитие навыков проектной деятельности по дальнейшему преобразованию и использованию имеющихся ресурсов с целью пополнения и формирования собственных финансовых инструментов их реализации.

Возможным решением стимулирования могут стать региональные гранты для реализации наиболее перспективных проектов повышения социальных показателей субъекта, особенно таких отраслей, как образование и здоровье.

Наиболее перспективным направлением должно стать системное формирование у молодого поколения чувства хозяина, способного внести свой практический вклад в развитие культурного и экологического статуса своей территории. Своевременное и системное решение этих направлений поможет сформировать активную жизненную позицию молодого поколения россиян. В первую очередь в системе профессиональной подготовки важно формировать навыки реалистичных и жизненно значимых проектов, с учетом их экономической эффективности и социальной полезности.

Список литературы

1. Халий И.А. Стратегическое планирование по инициативе общественности // История и современность. 2007, № 1. С. 109-122.
2. Мерсиянова И.В., Солодова И.И. Фонды местных сообществ как технология решения социальных проблем на местном уровне // Электронный ресурс URL: <http://www.civisbook.ru/files/File/Mersyanova160-179.pdf> (дата обращения 12.06.2014).
3. Плюсин Ю.М., Кордонский С.Г., Скалон В.А. Муниципальная Россия: образ жизни и образ мыслей. Опыт феноменологического исследования // [Электронный ресурс] URL: <http://ecsocman.hse.ru/text/33709444/> (дата обращения 15.02.2015).

4. Балынская Н. Польский образец местного самоуправления // Государственная служба. 2012. № 5. С. 46-49.
5. Lockwood D. The Blackcoated Worker: A Study in Class Consciousness. [Электронный ресурс]. – L., 1958. P. 203. URL: <http://viktorijabatrak.narod.ru/6.html> (дата обращения: 09.06.2009).
6. Nash J. Non-Cooperative Games. [Электронный ресурс] Ph.D. dissertation in Mathematics, Princeton University, 1950. URL: <http://homepage.newschool.edu/het/profiles/nash.htm> (дата обращения: 09.06.2009).
7. Van Ingen Erik. Social participation revisited. Disentangling and explaining period, life-cycle and cohort effects. Department of Sociology, Tilburg University, The Netherlands 2008. Pp. 103-121 Acta sociologica. Sage Publications. 0001-6993.
8. Shan Anwar. Public sector governance and accountability series Participatory budgeting Washington, D. C. 2007. The International bank Reconstruction and Development /The World bank 1818 H Street, NW URL: <http://siteresources.worldbank.org/PSGLP/Resources/Participatory-Budgeting.pdf> (accessed 30.10.2014).
9. Федеральный Закон № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 г. [Электронный ресурс] URL: <http://adm-ussuriisk.ru/obschestvennoe-samoupravlenie/territorialno-obschestvennoe-samoupravlenie/fz-131-ob-obshchih-printsipah-organizatsii-mestnogo-samoupravleniya-v-rossiyskoy-federatsii/>
10. Проказина Н.В. Развитие массового уровня социологической культуры в регионе// «Регионология», № 3, 2010. [Электронный ресурс] URL: <http://regionsar.ru/node/563> (дата обращения 15.02.2015).
11. Гостенина В.И. Проблемы и реалии управленческого дискурса в целевых коммуникационных системах транзитивного общества (коллективная монография с участием зарубежных ученых). – Брянск: «Курсив», 2013. – 306 с. С. 23.
12. Гостенина В.И., Шилина, С.А. / Коммуникативный код управления субъекта власти: проблемы формирования идиостиля / В.И. Гостенина. С.А. Шилина // «Регионология». № 2. 2010. С. 25-33.
13. Лазиричева Е.С., Чукавин С.И. Электронные средства коммуникации на муниципальном уровне административного управления: привлечение граждан к участию в развитии города // Журнал «Власть», 2015. № 1. С. 60-66.
14. Игнатова Т.В. Социологический мониторинг в системе муниципального управления: вопросы теории и практики // Журнал «Среднерусский вестник общественных наук». 2012. № 4(2). С. 35-39.

15. Данакин Н.С. Технология сотрудничества и противоборства. – Белгород. 1993.
16. Гурнак Е.В. Формы реализации конституционных прав местного сообщества в сфере градостроительной деятельности // Юридический вестник ДГУ 2013 № 4 С. 46-50.
17. Ванеев О.Н. Муниципальная демократия: к вопросу об участии граждан в местном городском самоуправлении // Теория и практика общественного развития. 2010. №4. С. 212-216.
18. Балынская Н. Польский образец местного самоуправления// Государственная служба. 2012. № 5 С. 46-49.

Referenses

1. Halij I. A. Strategicheskoe planirovanie po iniciative obshhestvennosti// Istorija i sovremennost'. 2007, № 1. Pp.109-122.
2. Mersijanova I.V., Solodova I.I. Fondy mestnyh soobshhestv kak tehnologija reshenija social'nyh problem na mestnom urovne // Jelektronnyj resurs URL: <http://www.civisbook.ru/files/File/Mersijanova160-179.pdf> (data obrashhenija 12.06.2014).
3. Pljusnin Ju.M., Kordonskij S.G., Skalon V.A. Municipal'naja Rossiya: obraz zhizni i obraz myslej. Opyt fenomenologicheskogo issledovanija // [Jelektronnyj resurs] URL: <http://ecsocman.hse.ru/text/33709444/> (data obrashhenija 15.02.2015).
4. Balynskaja N. Pol'skij obrazec mestnogo samoupravlenija // Gosudarstvennaja sluzhba. 2012. № 5. Pp. 46-49.
5. Lockwood D. The Blackcoated Worker: A Study in Class Consciousness. [Jelektronnyj resurs]. – L., 1958. P. 203. URL: <http://viktorijabatrak.narod.ru/6.html> (data obrashhenija: 09.06.2009).
6. Nash J. Non-Cooperative Games. [Jelektronnyj resurs] Ph.D. dissertation in Mathematics, Princeton University, 1950. URL:<http://homepage.newschool.edu/het/profiles/nash.htm> (data obrashhenija: 09.06.2009).
7. Van Ingen Erik. Social participation revisited. Disentangling and explaining period, life-cycle and cohort effects. Department of Sociology, Tilburg University, The Netherlands 2008. Pp. 103-121. Acta sociologica. Sage Publications. 0001-6993.
8. Shan Anwar. Public sector governance and accountability series Participatory budgeting Washington, D.C. 2007. The International bank Reconstruction and Development / The World bank 1818 H Street, NW URL: <http://siteresources.worldbank.org/PSGLP/Resources/Participatory-Budgeting.pdf> (accessed 30.10.2014).

9. Federal'nyj Zakon № 131 «Ob obshhikh principah organizacii mestnogo samoupravlenija v Rossijskoj Federacii» ot 06.10.2003 g. [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://adm-ussuriisk.ru/obschestvennoe-samoupravlenie/territorialno-obschestvennoe-samoupravlenie/fz-131-ob-obschih-print-sipah-organizatsii-mestnogo-samoupravleniya-v-rossiyskoj-federatsii/>
10. Prokazina N.V. Razvitie massovogo urovnja sociologicheskoj kul'tury v regione // «Regionologija» № 3, 2010 [Jelektronnyj resurs] URL: <http://regionsar.ru/node/563> (data obrashhenija 15.02.2015).
11. Gostenina V.I. Problemy i realii upravlencheskogo diskursa v celevyh kommunikacionnyh sistemah tranzitivnogo obshhestva (kollektivnaja monografija s uchastiem zarubezhnyh uchenyh). – Brjansk: «Kursiv», 2013. – 306 p. P. 23.
12. Gostenina V.I., Shilina, S.A. / Kommunikativnyj kod upravlenija sub'ekta vlasti: problemy formirovanija idiosilija / V.I. Gostenina. S.A. Shilina // «Regionologija». № 2. 2010. Pp. 25-33.
13. Laziricheva E.S., Chukavin S.I. Jelektronnye sredstva kommunikacii na municipal'nom urovne administrativnogo upravlenija: privlechenie grazhdan k uchastiju v razvitii goroda // Zhurnal «Vlast'», 2015 № 1. Pp. 60-66.
14. Ignatova T.V. Sociologicheskij monitoring v sisteme municipal'nogo upravlenija: voprosy teorii i praktiki // Zhurnal «Srednerusskij vestnik obshhestvennyh nauk». 2012. № 4(2). Pp. 35-39
15. Danakin N.S. Tehnologija sotrudnichestva i protivoborstva. – Belgorod. 1993.
16. Gurnak E.V. Formy realizacii konstitucionnyh prav mestnogo soobshhestva v sfere gradostroitel'noj dejatel'nosti // Juridicheskij vestnik DGU, 2013. № 4. Pp. 46-50.
17. Vaneev O.N. Municipal'naja demokratija: k voprosu ob uchastii grazhdan v mestnom gorodskom samoupravlenii // Teorija i praktika obshhestvennogo razvitija. 2010. №4. Pp. 212-216.
18. Balynskaja N. Pol'skij obrazec mestnogo samoupravlenija // Gosudarstvennaja sluzhba. 2012. № 5. Pp. 46-49.

ДАнные ОБ АВТОРЕ

Ключникова Татьяна Николаевна, доцент кафедры социологии и психологии управления, кандидат психологических наук

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Орловский филиал

Бульвар Победы, 5А, г. Орел, 302028, Россия

oragssoc@mail.ru

DATA ABOUT THE AUTHOR

Klyuchnikova Tatyana Nikolaevna, Associated professor of sociology and management psychology department

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Orel Branch

Boulevard of Victory, 5 A, Orel, 302028, Russia

oragssoc@mail.ru

Рецензент:

Данакин Николай Семенович, директор института синергетики БГТУ им. В.Г. Шухова, доктор социологических наук, профессор