

**СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ И  
ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ  
(SOCIAL-PEDAGOGICAL & PSYCHOLOGICAL RESEARCH)**

DOI: 10.12731/2218-7405-2015-3-1  
УДК 159.922.7

**СУБЪЕКТНАЯ ПРОДУКТИВНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА В УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**Галиуллина О.Ю.**

*В статье рассматривается взаимосвязь дивергентного мышления и успеваемости в учебной деятельности. Дж. Гилфорд и некоторые отечественные ученые, дивергентное мышление понимают как общую творческую способность. Быть творцом, инициировать и осуществлять изначально практическую деятельность и другие виды специфически человеческой активности, значит быть субъектом. Эта способность – основная характеристика субъектности. Обоснована важность взаимосвязи дивергентного мышления и успеваемости в учебной деятельности, для раскрытия субъектной продуктивности ученика. В ходе исследования выявлены «положительная» взаимосвязь между дивергентным мышлением и успеваемостью учеников средних классов и «отрицательная» взаимосвязь у учеников начальной школы. Как известно из трудов С.Л. Рубинштейна и Н.А. Бернштейна, учебная деятельность связана с овладением соответствующими навыками. Формирование навыка требует время. Поэтому субъектная продуктивность в учебной деятельности наблюдается у учеников средних классов и не проявляет себя у учеников начальной школы.*

**Ключевые слова:** субъектность; творчество (дивергентное мышление); учебная деятельность; навык; субъектная продуктивность.

**THE SUBJECTIVE HUMAN PRODUCTIVITY IN LEARNING ACTIVITIES**

**Galiullina O.Y.**

*The article discusses the relationship of divergent thinking and achievement in learning activities. J. Guilford and some Russian scientists, divergent thinking is understood as a common creative ability. To be creators, to initiate and carry out initial practice and other forms of specifically human activity is to be subject. This ability – the main characteristic of subjectivity. Proved the importance of the relationship of divergent thinking and achievement in learning activities, for disclosure of subject student productivity. The study found «positive» relationship between divergent thinking and academic performance of students of the middle classes and the «negative» relationship among elementary school students. As we know from the writings of S.L. Rubinstein and N. Bernstein, training activities associated with the mastery of relevant skills. Formation of skills takes time. Therefore subjective productivity in educational activity is observed in the textbooks of the middle classes and does not manifest itself in elementary school students.*

**Keywords:** *subjectivity; creativity (divergent thinking); educational activity; skill subjective productivity.*

В отечественной психологии категория субъекта представлена в школах С.Л. Рубинштейна, Д.Н. Узнадзе, Б.Г. Ананьева, Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева. [3]. В статье мы опираемся на субъектно-деятельностный подход, основателем которого был С.Л. Рубинштейн. Суть его заключается в том, что «не сами посебе слова, речь, языковые знаки и т.д. составляют основу психического развития людей, а изначально практическая (игровая, учебная, трудовая и т.д.) деятельность детей и взрослых, конечно, неразрывно связанная с общением (с речью, языком и т.д.), имеет решающее значение для такого развития [3, с. 2].

А.В. Брушлинский писал, что быть субъектом – это важнейшее качество человека, это значит быть «...творцом своей истории, вершителем своего жизненного пути: инициировать и осуществлять изначально практическую деятельность, общение, поведение, познание, созерцание и другие виды специфически человеческой активности – творческой, нравственной, свободной» [2, с. 4].

Е.А. Сергиенко считает, что особенностью порождаемой субъектом активности является ее творческий характер. Креативное начало субъекта может быть выражено в разной степени, обстоятельства жизни накладывают на него существенные ограничения; иногда творческие моменты проявляются лишь в виртуальных мирах индивида (воображаемые миры, фантазии). Но все же по самой своей природе человек креативен. Именно он, появившись в безличном бытии, создал человеческий мир [9].

Важным и ценным качеством человека является его способность быть продуктивным. Продуктивность – это не врожденное свойство, а приобретаемое. Таким образом, продуктивность можно сравнить с навыком, то есть – *действием*, сформированным путем *повторения*, характеризующимся высокой степенью освоения и отсутствием поэлементной сознательной регуляции и контроля [6, с. 195].

В статье исследуется взаимосвязь креативности и учебной деятельности школьника как отражение субъектной продуктивности. Способность разрешать противоречие между «объективностью» и творческой «самодетельностью», которое возникает на первых этапах учебной деятельности приводит к тому, что у учеников средней школы вырабатывается навык, который способствует переходу игровой деятельности в учебную, возникает осознание новой цели. «Цель – это важное качество только человека как субъекта, т.е. она сразу предполагает субъекта и его деятельность, которые обеспечивают высший уровень интегральности нервной системы и всех вообще систем человека» [3, с. 10]. «Продуктивность» другого рода (не субъектную) мы наблюдаем и в начальной школе – успеваемость детей вторых классов не ниже успеваемости восьмиклассников.

Рассматривая учебную деятельность школьника, правомерно использовать «Принцип творческой самодетельности» Рубинштейна, где между объективностью и конструктивностью знания стираются возможные противоречия [7, с. 195].

С возрастом, ученик все более адаптируется к требованиям, которые предъявляются системой образования. Как показали исследования, такого уровня адаптация позволяет школьникам проявлять свои творческие способности, проявляя свою субъектную продуктивность. Ученика средних классов нельзя отождествлять с пассивно воспринимающим или созерцающим «объективную» информацию. Как пишет С.Л. Рубинштейн, «чем более активен в своей деятельности субъект, тем более объективным становится конструируемое им знание об объекте». С.Л. Рубинштейн ратует за «объективизм, который познает то, что есть, так, как оно есть», но он не отождествляет его с «пассивизмом», который «приемлет то, что дано, так, как оно дано» [7, с. 15].

Между объективностью и творческой самодетельностью не только нет антагонизма, объективность не только не исключает, она необходимо включает в себя элемент творческой самодетельности [7, с. 4].

Таким образом, преодолевается конфликт между объективностью и конструктивностью знания. Объективное знание не должно быть восприятием или созерцанием непосредственной данности [7].

Творческую самодеятельность мы рассматриваем, исследуя дивергентное мышление, которое связано с порождением множества решений на основе однозначных данных и, по предположению Гилфорда, является основанием творчества. Конвергентное мышление связано с нахождением единственно правильного решения задачи при наличии многих условий.

Дж. Гилфорд остановился на шести параметрах креативности (творчества):

- способность к обнаружению и постановке проблем;
- «беглость мысли» (количество идей, возникающих в единицу времени);
- оригинальность (способность производить идеи, отличающиеся от общепринятых взглядов, отвечать на раздражители нестандартно);
- гибкость – способность продуцировать разнообразные идеи;
- способность усовершенствовать объект, добавляя детали;
- способность решать проблемы, т.е. способность к анализу и синтезу.

Гилфорд рассматривал креативность (дивергентное мышление) как *общую творческую способность* [5].

*Гипотезой* исследования является то, что субъектная продуктивность школьника, проявляясь через взаимосвязь учебной деятельности с творческой активностью, зависит от возраста ученика.

*Целью* исследования является выявление взаимосвязи между успеваемостью школьников и уровнем их дивергентного мышления, которое по Гилфорду, рассматривается как *общая творческая способность*.

### **Материалы и методы исследования**

Эксперимент проводился со школьниками вторых классов МБОУ «Гимназии №3», МБОУ «Гимназии №6» и восьмого класса МАОУ «Гимназии №19» г. Казани. Были сформированы две группы испытуемых, в которую вошли дети младшего школьного возраста в количестве 40 детей, и 20 учеников восьмого класса. Общий объем выборки составил, соответственно, 60 респондентов.

Исследование уровня дивергентного мышления проводилось с использованием теста «Диагностика уровня развития дивергентного мышления» [10].

### **Результаты исследования и их обсуждение**

Диагностика уровня развития дивергентного мышления (ТВМ-1) проводилась в группе, с ограничением по времени: 20 минут для старших классов (8 класс), 25 минут для младших

классов (2-е классы). В младших классах дети могут устно называть подписи к рисункам, а учителя или ассистенты записывать их. При тестировании оцениваются:

- беглость (общее количество выполненных рисунков);
- гибкость (количество изменений категорий, считая от первой картинки);
- оригинальность (где выполняется рисунок: вне стимульной фигуры; внутри стимульной фигуры; внутри и снаружи стимульной фигуры);
- разработанность (где дополняющие детали создают асимметрию изображения: симметрично повсюду; асимметрично вне стимульной фигуры; асимметрично внутри стимульной фигуры; асимметрично внутри и снаружи);
- название (словарный запас и образное, творческое использование языка) [5].

Результаты исследования уровня развития дивергентного мышления (средние показатели) и показатели успеваемости представлены в таблице 1.

*Таблица 1*

*Средние показатели различий уровня развития дивергентного мышления и успеваемости детей младшего и среднего школьного возрастов*

Классы	Успеваемость	Уровень развития дивергентного мышления (ТВМ -1)					
		беглость	гибкость	оригинальность	разработанность	название	общий балл
8 кл.	4,14	12	10,35	29,95	29,25	17,4	98,95
2 кл.	4,14	11,85	8,325	30,6	28,15	15,325	94,25
Разность	-	1,15	2	-0,65	1,1	2,05	4,7

Среди школьников восьмых классов (объем выборки N=20) уровень развития дивергентного мышления на 4,70 выше, чем у школьников вторых классов, при одинаковом показателе уровня успеваемости – 4,14. Анализируя «оригинальность», показатели школьников вторых классов на 0,65 выше, чем «оригинальности» школьников восьмых классов. «Гибкость» мышления школьников восьмых классов выше на 2,025, чем у школьников вторых классов. «Название» – показатель, отражающий словарный запас, образное, творческое использование языка у школьников восьмых классов на 2 выше, чем у школьников вторых классов.

Корреляция между показателями успеваемости в учебной деятельности и уровнем развития дивергентного мышления школьников вторых классов (объем выборки N=40) случайна,

не отличается от 0. Вместе с тем, мы можем обратить внимание на определенную тенденцию отрицательной связи между этими двумя переменными ( $r = -0,088$ ).

Результаты корреляционного анализа представлены в таблице 2.

Таблица 2

**Показатели коэффициента корреляции Спирмена между уровнем развития дивергентного мышления и успеваемости детей младшего и среднего школьных возрастов**

	<b>Корреляция между показателями успеваемости и уровнем развития дивергентного мышления</b>
8 кл. (объем выборки N=20)	$r_s=0,420$ $r_s$ $k_p=0,45$ при $g<0,05$ $r_s$ $k_p=0,57$ при $g<0,01$
2 кл. (объем выборки N=40)	$r_s= -0,088$

Корреляция между показателями успеваемости в учебной деятельности и уровнем развития дивергентного мышления школьников восьмых классов (объем выборки N=20) статистически близка к значимой ( $g<0,05$ ), является положительной ( $r=0,420$ ).

### **Выводы**

Исследование показало, что способность к творчеству проявляется и в учебной деятельности у учащихся средних классов. Что является проявлением субъектной продуктивности, которое связано с возрастом учеников. К.А. Абульханова считает, что «...не всякая личность может быть субъектом деятельности» [1, с. 63]. Она полагает, что личность становится субъектом собственной деятельности и жизни в целом только на высших, взрослых этапах своего развития [1, с. 65]. Для определения субъекта, в понимании К.А. Абульхановой, принципиальной является его способность разрешать противоречия, без которой личность не становится субъектом или перестаёт им быть. Способность к разрешению противоречий, связанных с объективными требованиями, которые предъявляются школьникам, в процессе их учебной деятельности наблюдается у детей средних классов.

Таким образом, исследование показало правоту слов А.В. Брушлинского, о том, что «субъект – это качественно определённый способ самоорганизации, саморегуляции личности, способ согласования внешних и внутренних условий осуществления деятельности во времени, центр координации всех психических процессов, состояний, свойств, а также способностей,

возможностей и ограничений личности по отношению к объективным и субъективным целям, притязаниям и задачам деятельности [3]. Субъектная продуктивность – это показатель гармоничного развития внутреннего мира человека.

Е.А. Сергиенко в статье «Развитие идей А.В. Брушлинского на современном постнеклассическом этапе психологии» пишет, что: «критерий субъекта может быть только уровневый, отражая непрерывность развития субъекта и качественные изменения, происходящие на разных уровнях его развития». Субъектную продуктивность важно рассматривать как уровень развития субъекта, соотнося ее с таким аспектом значения категории субъекта, как субъектный выбор и предпочтения, которые отражаются в поведении, деятельности, сознание, опосредованные внутренним миром человека [7].

#### Список литературы

1. Абульханова-Славская, К.А. Мировоззренческий смысл и научное значение категории субъекта // Российский менталитет: вопросы психологической теории и практики. – М., 1997. С. 56-75.
2. Брушлинский, А.В. Психология субъекта / Под ред. В.В. Знакова. – СПб.: Алтейя, 2003. 272 с.
3. Брушлинский А.В. Субъектно-деятельностная концепция и теория функциональных систем (1999). URL:[http://www.voppsy.ru/journals\\_all/issues/1999/995/995110.htm](http://www.voppsy.ru/journals_all/issues/1999/995/995110.htm) (дата обращения: 20.02.2014).
4. Идеи О.К. Тихомирова и А.В. Брушлинского и фундаментальные проблемы психологии (к 80-летию со дня рождения) // Материалы Всероссийской научной конференции / Ответственные редакторы Ю.П. Зинченко, А.Е. Войскунский, Т.В. Корнилова. – М., 2013. 464 с.
5. Ильин Е.П. Психология творчества, креативности, одаренности. – СПб.: Питер, 2009. ISBN 978-5-49807-239-5 URL: <http://www.litres.ru> (дата обращения: 14.02.2014).
6. Карпенко Л.А. Краткий психологический словарь / Под общ. ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. – М.: Политиздат, 1985. 431 с.
7. Рубинштейн С.Л. Принцип творческой самодеятельности. URL: <http://www.voppsy.ru/issues/1986/864/864101.htm> (дата обращения: 14.02.2014).
8. Сергиенко Е.А. Природа субъекта: онтогенетический аспект. Проблема субъекта в психологической науке / Под ред. А.В. Брушлинского, М.И. Володиной, В.Н. Дружинина. – М.: Акад. Проект, 2000. С. 184-203.

9. Сергиенко Е.А. Ранние этапы развития субъекта. Психология индивидуального и группового субъекта / Под ред. В.И. Слободчиков, Г.А. Цукерман // Вопросы психологии, 1990. № 3. С. 25-36.
10. Фетискин Н.П. Психодиагностика детской одаренности. – М., Кострома, 2001. С. 166-169.

### References

1. Abul'hanova-Slavskaja, K.A. *Mirovozzrencheskij smysl i nauchnoe znachenie kategorii subekta*. – М., 1997, pp. 56-75.
2. Brushlinskij A.B. *Psihologija subekta* [Psychology of the subject]. – SPb.: Altejska, 2003. 272 p.
3. Brushlinskij A.B. Subektno-dejatel'nostnaja koncepcija i teorija funkcional'nyh sistem (1999). URL:[http://www.voppsy.ru/journals\\_all/issues/1999/995/995110.htm](http://www.voppsy.ru/journals_all/issues/1999/995/995110.htm) (accessed February 20, 2014).
4. *Idei O.K. Tihomirova i A.V. Brushlinskogo i fundamental'nye problemy psihologii (k 80-letiju so dnja rozhdenija)* [Ideas Tikhomirov and Bruschlinsky and fundamental problems of psychology (on the 80th anniversary of his birth)]. – М.: 2013. 464 p.
5. П'ин Е.Р. *Psihologija tvorcestva, kreativnosti, odarennosti*. [The psychology of creativity, creativity, giftedness]. – SPb.: Piter, 2009. ISBN 978-5-49807-239-5 URL: <http://www.litres.ru> (accessed February 14, 2014).
6. Karpenko L.A. *Kratkij psihologicheskij slovar'* [Short psychological dictionary]. – М.: Politizdat, 1985. 431 p.
7. Rubinshtejn S.L. Princip tvorcheskoj samodejatel'nosti. URL: <http://www.voppsy.ru/issues/1986/864/864101.htm> (accessed February 14, 2014).
8. Sergienko E.A. Priroda subekta: ontogeneticheskij aspekt. Problema subekta v psihologicheskoi nauke. – М.: Akad. Proekt, 2000, pp. 184-203.
9. Sergienko E.A. Rannie jetapy razvitija subekta. Psihologija individual'nogo i gruppovogo subekta. 1990, № 3, pp. 25-36.
10. Fetiskin N.P. *Psihodiagnostika detskoj odarennosti* [Psychodiagnostics children's gifts]. – М.: Kostroma, 2001, pp. 166-169.

### ДАнные ОБ АВТОРЕ

Галиуллина Ольга Юрьевна, аспирант, кафедра психологии личности, отделение психологии, Институт психологии и образования

*Казанский (Приволжский) федеральный университет  
ул. Кремлевская, д. 18, г. Казань, Татарстан, 420008, Россия  
e-mail: [viola\\_19@land.ru](mailto:viola_19@land.ru)  
SPIN-код: 2825-9920*

#### **DATA ABOUT THE AUTHOR**

**Galiullina Olga Yurievna**, Ph.D. Student, Department of Psychology of Personality, Department of Psychology, Institute of Psychology and Education  
*Kazan (Volga Region) Federal University  
Kremlevskaya str., 18, Kazan, Tatarstan, 420008, Russia  
E-mail: [viola\\_19@land.ru](mailto:viola_19@land.ru)*