

DOI: 10.12731/2218-7405-2015-4-8

УДК 373.51

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ТЕХНОЛОГИИ ФОРМИРУЮЩЕГО ОЦЕНИВАНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ УЧАЩИХСЯ ОСНОВНОЙ ШКОЛЫ

Бойцова Е.Г.

В статье рассмотрены трудности и противоречия оценивания образовательных результатов учащихся основной школы, вызванные новыми требованиями к результату освоения основной образовательной программы, предъявляемые Федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования нового поколения. В качестве инновационного подхода к оцениванию предлагается применение формирующего оценивания.

Цель данной статьи представить педагогическую технологию формирующего оценивания образовательных результатов учащихся основной школы, описать этапы ее реализации, рассмотреть преимущества ее использования.

Метод или методология проведения работы. Методологическим основанием исследования являются системный и деятельностный подходы. При исследовании были использованы методы анализа и синтеза теоретических подходов и концепций, прогнозирование, эксперимент, как способ подтверждения теоретических исследований, анкетирование, наблюдение.

Результатом работы является разработанная технология формирующего оценивания образовательных результатов учащихся основной школы, состоящая из девяти взаимосвязанных этапов.

Область применения результатов. Данная технология применяется для формирующего оценивания предметных и метапредметных результатов учащихся основной школы.

Ключевые слова: педагогическая технология формирующего оценивания; предметные результаты; метапредметные результаты; основная школа.

**PEDAGOGICAL POSSIBILITIES OF FORMATIVE ASSESSMENT
PEDAGOGICAL TECHNOLOGY OF SECONDARY SCHOOL
STUDENTS' EDUCATIONAL RESULTS**

Boytsova E.G.

Summary: *the article is devoted to the difficulties and controversies in the contemporary process of assessment of student educational results at secondary school, caused by demands to the results of education introduced by new Federal state educational standard of secondary education. Formative assessment is proposed to use as a new approach to assessment.*

Purpose *of this article is to introduce pedagogical technology of formative assessment of secondary school students' educational results, describe the steps of its realization, and estimate the advantages of its usage.*

Methodology. *Methodology of this research is based on system and activity theoretic approaches. Methods of analysis and determination of theoretical approaches, prediction, experiment, as the way to prove theoretical investigation, observation.*

Result *of the research is the developed technology of formative assessment which consists of nine interrelated steps.*

Practical implications. *This technology can be applied for formative assessment subject and meta-subject results of students at secondary school.*

Keywords: *pedagogical technology of formative assessment; subject results; meta-subject results; secondary school.*

Одной из самых сложных проблем, возникающих с введением нового Федерального государственного образовательного стандарта основной школы (ФГОС ООО), является проблема оценивания образовательных результатов учащихся.

Возникновение этой проблемы обусловлено тем, что во ФГОС ООО второго поколения выдвигаются новые требования к образовательным результатам учащихся основной школы, требования оценивания не только предметных, но и метапредметных результатов, декларируется необходимость создания системы оценивания образовательных результатов учащихся в каждом образовательном учреждении.

Направленность содержания образования на достижение целостной совокупности предметных, метапредметных и личностных результатов учащихся проявляется в том, что воз-

растает роль процедурных и оценочных знаний, уменьшается доля информационных знаний, вводятся рефлексивные знания, расширяются межпредметный и надпредметный контексты знаний [1, с. 115].

При использовании традиционной системы оценивания в таких условиях возникает целый ряд противоречий: между непрерывностью процесса обучения и дискретностью процесса оценивания, между функцией оценки и невозможностью ее реализации в полной мере в существующей системе оценивания, между необходимостью разработки системы оценивания образовательных результатов и недостаточным пониманием педагогами ее возможностей как условия развития универсальных учебных действий (УУД) учащихся, между необходимостью развития УУД учащихся и отсутствием теоретических основ системы оценивания как условия их развития, между дискретностью, предметным характером оценивания и невозможностью на его основе выстроить целостный прогноз развития личности учащегося по разным показателям и сделать рекомендации по формированию индивидуального маршрута, т.е. отсутствие прогнозности и формирующего характера оценки [3, с. 10-11].

Для того, чтобы избежать вышеназванных противоречий необходимо, чтобы оценка обладала следующими свойствами:

- оценка должна отражать степень достижения учащимися учебной цели, фиксировать допущенные ошибки, указывать на их причины, способствовать преодолению ошибок;
- быть инструментом адекватной педагогической оценки и средством самооценки учащегося, помогать ученику самостоятельно применять оценочные критерии, анализировать причины неудач и понимать условия достижения успеха;
- характеризовать разные стороны учебных достижений школьника, акцент с оценки знаний должен быть смещен на оценку результатов учебной деятельности, предметом оценивания должны стать учебные действия и их результаты;
- учитывать индивидуально-психологические особенности учащихся, быть ориентированной на зону ближайшего развития ребенка;
- быть результатом сотрудничества учителя и ученика, основанного на взаимном уважении и доверии, при этом должны быть исключены прямые оценки личности самого учащегося» [2].

Именно такими свойствами обладает формирующее оценивание. Под формирующим оцениванием мы понимаем оценивание прогресса ученика в достижении образовательных результатов в процессе обучения, проводимое совместно учителем и учеником, с целью определения

текущего состояния обученности, путей перспективного развития учащегося, мотивирования его на дальнейшее обучение, планирование целей и путей их достижения.

Термин «формирующее оценивание» (formative evaluation) впервые был предложен в 1967 году Майклом Скривеном (Michael Scriven) в работе «Методология оценивания» (The methodology of evaluation). Он ввел данный термин в качестве инструмента повышения качества освоения образовательной программы, и противопоставлял его суммативному оцениванию, которое определял как показатель соответствия уровня обученности стандартам [14].

В 1969 году Бенджамин Блум (Benjamin Bloom) писал, что под формирующим оцениванием мы понимаем оценивание при помощи коротких тестов, используемых учителем и учениками в качестве помощи для организации процесса обучения. Основная цель такого оценивания не выставления отметок, а помощь в обучении [10].

В течение следующих двадцати лет формирующему оцениванию не уделялось особое внимание.

В 1989 австралийский ученый Садлер (D.Sadler) разработал научную основу использования формирующего оценивания в старшей школе, в основе которой лежало предположение, что учащиеся совместно с учителем должны анализировать проблемы в обучении с целью их преодоления. Позднее такой подход был назван парадигмой формирующего оценивания [13].

Стратегия формирующего оценивания была предложена в 1998 году двумя учеными Диланом Вилиамом (Dylan William) и Полом Блэком (Paul Black). Эту стратегию они описали в книге «Inside the black box» [9].

В рамках проекта «Либерализация школьной оценки как средство развития самооценки учащихся (позитивная (формирующая) оценка достижений учащегося как стимул к обучению)», который был реализован с апреля 2004 по март 2007 года специалистами Лаборатории модернизации образовательных ресурсов (Самара) совместно с экспертами отдела образования графства Нортумберленд и школы г. Кремлингтон (графство Нортумберленд), а также отделом политики и стандартов Кэмбриджского экзаменационного синдиката при поддержке Британского Совета посольства Великобритании в Москве, российские ученые И.С.Фишман и Г.С. Голуб разработали алгоритм деятельности учителя по организации формирующего оценивания [8].

Вопросам формирующего оценивания посвящены научные и практические работы таких российских и зарубежных ученых и педагогов, как М.А. Пинская [6, 7], И.М. Улановская [7], Н.И. Запрудский, Р.Х. Шакиров, А.А. Буркитова, О.И. Дудкина [5], И. Логвина, Л. Рождественская [4], S. Brookhart [11], W. Harlen, D. Crick [12], D. William [15].

Педагогическая технология формирующего оценивания предполагает определенный алгоритм взаимодействия учителя и учащихся при организации образовательного процесса и состоит из девяти этапов.

Цель первого этапа технологии – планирование образовательных результатов учащихся по темам. Специфика данной педагогической технологии предполагает выполнение данного этапа на стадии разработки рабочей программы педагога. В рабочей программе педагога должны быть спланированы и распределены или сгруппированы образовательные результаты (предметные, метапредметные, личностные) учащихся по учебным темам. В разделе «Тематическое планирование» рабочей программы педагога должно быть представлено поурочное распределение образовательных (предметных и метапредметных) результатов учащихся.

На втором этапе необходимо спланировать образовательные результаты деятельности учащихся. При формулировке образовательных целей необходимо учитывать такие их свойства, как однозначность, диагностируемость, доступность для понимания учащихся. Цели урока должны затем преобразовываться в образовательные результаты учащихся.

На третьем этапе реализации технологии необходимо сформулировать задачи урока как шаги деятельности учащихся, другими словами, определить задачи урока, отражающие конкретные действия учащихся на уроке. Решение всех задач урока должно привести к достижению цели.

Затем, на четвертом этапе работы должны быть сформулированы критерии оценивания деятельности учащихся на уроке, которые будут определять степень решения поставленных задач. При выборе критериев оценивания необходимо помнить, что они должны обладать следующими характеристиками: однозначность (результат оценивания не должен зависеть от личностей оценивающего и оцениваемого; доступность для понимания учащихся, поскольку это дает возможность использовать критерии оценивания для проведения самооценки и взаимооценки учащихся, конкретность (не должны содержать абстрактных понятий). Критерии могут разрабатываться учителем, а могут быть созданы учителем совместно с учащимися. Учащиеся должны заранее знать критерии оценивания выполнения работы.

На пятом этапе технологии формирующего оценивания оценивается образовательная деятельность учащихся в строгом соответствии с определенными на четвертом этапе критериями оценивания.

Следующий этап технологии предполагает осуществление обратной связи, которая является обязательной при проведении формирующего оценивания. Обратная связь имеет разные «векторы» направлений: от учителя к ученику; от ученика к ученику; от ученика к учителю.

Важным условием при организации обратной связи является ее обратный механизм: ученик должен получать отклик от учителя. Это обеспечит реализацию механизма педагогической поддержки и сопровождения учащихся. Цель этого механизма – осмысление ошибок учащихся и выработка рекомендаций по их предотвращению.

Обратная связь от учителя к ученику осуществляется в ходе оценивания учащихся на отдельных этапах урока. Ее цель – указания на ошибки и пути их исправления. Она осуществляется в форме комментариев (устных или письменных), при помощи системы условных обозначений. Она указывает на ошибки и пути их исправления. Кроме того, такой вид обратной связи может осуществляться по итогам изучения тем (блоков, разделов и т.д.). Учитель анализирует ошибки учащихся и дает рекомендации, как их избежать.

Обратная связь от ученика к ученику осуществляется в ходе взаимного оценивания работы на отдельных этапах урока.

Обратная связь от ученика к учителю осуществляется в ходе оценивания на отдельных этапах урока с целью определения проблем учащихся в освоении материала, оптимизации методов и приемов обучения, и педагогической рефлексии учителя с помощью листов самооценки, карт понятий, рефлексии (письменной/устной), кластеров и др. Обязательно обратная связь должна заканчиваться взаимодействием педагога с учащимися, во время которого идет обмен информацией о трудностях ученика, возникающих в процессе обучения.

После осуществления обратной связи необходимо перейти к выполнению седьмого этапа технологии, на котором производится сравнение полученных образовательных результатов учащихся с предыдущим уровнем достижений данных учеников.

Для самооценки педагогом правильности организации текущего (формирующего) оценивания можно воспользоваться следующей формулой [3, с. 32].

Исходные понятия для данной формулы:

V_1 – объем требуемой информации в виде заданий, объяснений в соответствии с ФГОС ООО, которые сообщает учитель;

V_2 – объем усвоенных знаний, умений, навыков и сформированных на их основе компетенций.

Чем больше W (доля) – частное между тем, что преподнес учитель (V_1), и тем, что усвоил ученик (V_2), тем ниже отметка ученика.

$$W = V_1/V_2$$

При таком подходе реализуется лишь суммативное оценивание, которое подменяет формирующее оценивание.

Могут быть введены другие параметры:

V_3 – объем исходных имеющихся знаний, умений, навыков и сформированных на их основе компетенций учащихся;

Δ (дельта) – разность между тем, что знает и умеет ученик сегодня (V_2) и тем, что он знал и умел вчера (V_3), указывает на «образовательный» рост ученика.

$$\Delta = V_2 - V_3$$

Чем больше Δ , тем выше отметка или оценка.

Такой подход составляет смысл формирующего оценивания, при реализации которого данный уровень достижений ученика сравнивается не с нормами, стандартами, а с предыдущим уровнем его достижений. Этот подход должен быть отражен в отметке учащегося.

На следующем, восьмом, этапе технологии определяется место учащегося на пути достижения поставленной цели. На этом этапе необходимо проанализировать возможности достижения цели в заданный временной период с учетом результата, достигнутого учащимся на данном этапе. Цель данного этапа оценив результаты формирующего оценивания, определить скорость достижения образовательных целей учащимися, сделать прогноз роста их знаний и умений, определить возможность достижения поставленных образовательных целей в заданный промежуток времени с учетом индивидуальной скорости обучаемости учащегося.

На последнем, девятом, этапе технологии учитель совместно с учащимися должен произвести корректировку образовательного маршрута учащегося. Образовательный маршрут учащегося может быть скорректирован за счет вариативности заданий (различные варианты домашних заданий, тесты разного уровня сложности и т.д.), различного темпа выполнения задания, выбора элективных курсов; выбора направлений внеурочной деятельности, организации взаимопомощи учащихся и т.д.

Внедрение в практику работы данной педагогической технологии позволит решить следующие задачи:

- создание возможностей для определения новых путей и форм обучения, исправления ошибок учащихся, корректировки поставленных образовательных целей и путей их достижения;
- создание условий для определения наиболее эффективных путей формирования предметных и метапредметных результатов учащихся;
- реализация самооценки и взаимооценки учащихся;
- создание возможности для оценки прогресса каждого учащегося;

- повышение мотивации учащихся к обучению, за счет достижения более высоких образовательных результатов;
- создание условий для выбора учителем наиболее оптимальных методов, приемов, технологий обучения и воспитания.

Список литературы

1. Крылова О.Н. Развитие знаниевой традиции в современном содержании отечественного школьного образования. – СПб.: Лема, 2010. 355 с.
2. Крылова О.Н. Тренды оценивания в школе / Инновационная деятельность педагога в условиях реализации ФГОС общего образования Материалы II Всероссийской научно-практической конференции // Под общ. ред. О.Б. Даутовой, И.И. Соколовой, В.И. Сопина, З.Н. Ситник, 2014. С. 272-275.
3. Крылова О.Н., Бойцова Е.Г. Технология формирующего оценивания в современной школе. – СПб.: Каро, 2015. 124 с.
4. Логвина И., Рождественская Л. Инструменты формирующего оценивания в деятельности учителя-предметника. – Narva: TartuUlukool, 2012. 48 с.
5. Оценивание учебных достижений учащихся. Методическое руководство / Сост. Шакиров Р.Х., Буркитова А.А., Дудкина О.И. – Б.: «Билим», 2012. 80 с.
6. Пинская М.А., Улановская И.М. Новые формы оценивания. Начальная школа. – М.: Просвещение, 2014. 80 с.
7. Пинская М.А. Формирующее оценивание: оценивание в классе. – М.: Логос, 2010. 260 с.
8. Фишман И.С., Голуб Г.Б. Формирующая оценка образовательных результатов учащихся. – М.: Учебная литература, 2007. 244 с.
9. Black P., Wiliam D. Inside the black box. Raising standards through classroom assessment. – London: King's college London school of education, 1998.
10. Bloom B.S. Some theoretical issues relating to educational evaluation // Educational evaluation. New roles, new means. Vol. 68. – Chicago: University of Chicago Press, 1969. С. 26-50.
11. Brookhart S. Classroom assessment: tensions and intersections in theory and practice // Teachers college record. N 106 (3), 2004. Pp. 429-458.
12. Harlen W., Crick D. Testing and motivation for learning // Assessment in Education: Principles, Policy and Practice. N 10:2. – UK: Routledge, 2003. Hh. 169-207.

13. Sadler D.R. Formative assessment and the design of instructional systems // *Instructional science*, N 18, 1989. С. 119-144.
14. Scriven M. The methodology of evaluation // *Perspectives of curriculum evaluation*. Vol. 1. – Chicago, 1967. Pp. 39-83.
15. William D. Embedded formative assessment. – USA: Solution tree press, 2011. 189 p.

References

1. Krylova O.N. Razvitie znanievoj tradicii v sovremennom sodержanii otechestvennogo shkol'nogo obrazovaniya. – SPb.: Lema, 2010. 355 p.
2. Krylova O.N. Trendy ocenivaniya v shkole / Innovacionnaja dejatel'nost' pedagoga v uslovijah realizacii FGOS obshhego obrazovaniya Materialy II Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii // Pod obs. red. O.B. Dautovoj, I.I. Sokolovoj, V.I. Sopina, Z.N. – Sitnik, 2014. Pp. 272-275.
3. Krylova O.N., Bojcovaja E.G. Tehnologija formirujushhego ocenivaniya v sovremennoj shkole. – SPb.: Karo, 2015. 124 p.
4. Logvina I., Rozhdestvenskaja L. Instrumenty formirujushhego ocenivaniya v dejatel'nosti uchitelja-predmetnika. – Narva: TartuUlukool, 2012. 48 p.
5. Ocenivanie uchebnyh dostizhenij uchashhihsja. Metodicheskoe rukovodstvo / Sost. Shakirov R.H., Burkitova A.A., Dudkina O.I. – B.: «Bilim», 2012. 80 p.
6. Pinskaja M.A., Ulanovskaja I.M. Novye formy ocenivaniya. Nachal'naja shkola. – M.: Prosveshchenie, 2014. 80 p.
7. Pinskaja M.A. Formirujushhee ocenivanie: ocenivanie v klasse. – M.: Logos, 2010. 260 p.
8. Fishman I.S., Golub G.B. Formirujushhaja ocenka obrazovatel'nyh rezul'tatov uchashhihsja. – M.: Uchebnaja literatura, 2007. 244 p.
9. Black P., Wiliam D. Inside the black box. Raising standards through classroom assessment. – London: King's college London school of education, 1998.
10. Bloom B.S. Some theoretical issues relating to educational evaluation // *Educational evaluation*. New roles, new means. Vol. 68. – Chicago: University of Chicago Press, 1969. Pp. 26-50.
11. Brookhart S. Classroom assessment: tensions and intersections in theory and practice // *Teachers college record*. N 106 (3), 2004. Pp. 429-458.
12. Harlen W., Crick D. Testing and motivation for learning // *Assessment in Education: Principles, Policy and Practice*. N 10:2. – UK.: Routledge, 2003. Pp. 169-207.

13. Sadler D.R. Formative assessment and the design of instructional systems // Instructional science, N 18, 1989. Pp. 119-144.
14. Scriven M. The methodology of evaluation // Perspectives of curriculum evaluation. Vol. 1. – Chicago, 1967. Pp. 39-83.
15. William D. Embedded formative assessment. – USA: Solution tree press, 2011. 189 p.

ДАнные ОБ АВТОРЕ

Бойцова Елена Геннадьевна, заместитель директора по научно-методической работе Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения гимназия № 622 Выборгского района Санкт-Петербурга, аспирант

Санкт-Петербургская Академия постдипломного педагогического образования

ул. Ломоносова, 11, г. Санкт-Петербург, 191002, Россия

elenagboytsova@mail.ru

SPIN-код: 5320-0259

DATA ABOUT THE AUTHOR

Boytsova Elena Gennadevna, vice-principal of the Saint Petersburg state gymnasium 622, post-graduate student

Saint Petersburg Academy of in-service training

st. Lomonosova, 11, St. Petersburg, 191002, Russia

elenagboytsova@mail.ru