

DOI: 10.12731/2218-7405-2015-4-12  
УДК 159.9.07

## РЕСУРСНЫЙ ПОДХОД К ПРОБЛЕМЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ СПОСОБНОСТЕЙ

**Трифонова А.В.**

*В статье представлен ресурсный подход к проблеме интеллектуальных способностей, анализируются представления о понятиях когнитивного и индивидуального интеллектуального ресурса в современных отечественных и зарубежных исследованиях. Обоснована модель индивидуального интеллектуального ресурса как состояния ментального опыта личности, выраженного в соотношении креативных, когнитивных и понятийных способностей. Представлены результаты эмпирического исследования индивидуального интеллектуального ресурса в юношеском возрасте, по данным которого рассматриваются взаимосвязи, полученные с помощью факторного анализа, трех типов интеллектуальных способностей как аспектов индивидуального интеллектуального ресурса. Впервые представлена такая структура индивидуального интеллектуального ресурса и продемонстрирована ключевая роль понятийных способностей в данной структуре.*

**Цель:** проанализировать интеллектуальные способности с точки зрения ресурсного подхода.

**Метод или методология проведения работы:** на теоретическом этапе – анализ научных литературных источников по теме исследования; на этапе эмпирического исследования – наблюдение, тестирование, анкетирование, экспертная оценка, качественная и количественная (статистическая) обработка данных.

**Результаты:** понятие индивидуального интеллектуального ресурса характеризуется особенностями организации индивидуального ментального опыта, в том числе когнитивного, понятийного, метакогнитивного, интенционального опыта; развитие понятийных способностей в юношеском возрасте определяет особенности становления индивидуального интеллектуального ресурса личности.

**Область применения результатов:** общая психология, психология развития, акмеология, педагогика.

**Ключевые слова:** ресурсный подход; интеллектуальные способности; креативные способности; понятийные способности; индивидуальный интеллектуальный ресурс.

## THE RESOURCE-BASED APPROACH TO INTELLECTUAL ABILITIES

Trifonova A.V.

*The paper presents a resource-based approach to the problem of intellectual abilities. The interpretations of the concept «cognitive resource» and «intellectual resource» in today's domestic and foreign studies are analyzed. The model of individual intellectual resources as the state of the person's mental experience, expressed as a ratio of creative, cognitive and conceptual abilities is substantiated. The results of the empirical study of individual intellectual resources in adolescence are presented. The relationships between three types of abilities (obtained by factor analysis) are considered as aspects of the individual intellectual resource. Such structure of the individual intellectual resource, and the key role of conceptual abilities in the structure are shown at the first time.*

**Purpose:** *to analyze intellectual abilities in terms of resource approach.*

**Methodology at the theoretical stage** – *analysis of scientific literature on the research topic; at the stage of empirical research – observation, testing, surveys, expert evaluation, qualitative and quantitative (statistical) data processing.*

**Results** *the notion of individual intellectual resource is characterized with the organization of individual features of mental experience, including cognitive, conceptual, metacognitive, intentional experience; development of conceptual abilities in adolescence determines the peculiarities of individual intellectual resource.*

**Practical implications** *general psychology, developmental psychology, acmeology, pedagogy.*

**Keywords:** *resource-based approach; intellectual ability; creative ability; conceptual ability; individual intellectual resources.*

### Введение

Изучение особенностей интеллектуальной сферы личности является крайне актуальным и значимым направлением психологических и междисциплинарных исследований, так как именно интеллектуальные ресурсы человека становятся основной ценностью в современном обществе.

Однако в настоящее время не выработан единый взгляд на природу и механизмы развития общих способностей, определяющих продуктивность интеллектуальной деятельности. В на-

шей работе мы попытались проанализировать данную проблему с позиций ресурсного подхода.

### **Обзор иностранной и отечественной литературы**

В когнитивной психологии (когнитивный) ресурс является мерой общего интеллекта, диапазоном интеллектуальной продуктивности [4]. С точки зрения В.Н. Дружинина, когнитивный ресурс – это состояние когнитивной системы, характеризующееся мощностью множества связанных когнитивных элементов для репрезентации условий и решения задач различной сложности (там же).

Н.Б. Горюновой, совместно с В.Н. Дружининым, в серии эмпирических исследований когнитивный ресурс был операционализирован в показателях иконической памяти, мерность когнитивного пространства, времени реакции выбора. Исследователи обнаружили значимые различия по данным показателям у респондентов, демонстрирующих разную интеллектуальную продуктивность при решении тестовых задач, что подтвердило гипотезу авторов о существовании набора дескрипторов, описывающих состояние когнитивного ресурса и связанных с успешностью решения тестовых и творческих задач, а также с академической успеваемостью [3].

В западной психологической традиции понятие когнитивного ресурса так же связывается с познавательными процессами и процессами переработки информации (количественными характеристиками когнитивной системы).

Так, Ф. Фидлер (F. Fiedler) понимает когнитивный ресурс как показатель познавательных способностей, полученный с помощью стандартных тестов интеллекта, при этом содержательная сторона когнитивного ресурса не раскрывается [14, 15].

Согласно Д. Канеману, понятие ресурсов – это метафора ограниченной энергетической емкости центральных познавательных механизмов. Канеман рассматривает внимание как умственное усилие, отражающее энергетические затраты на ту или иную интеллектуальную деятельность. Соответственно успешность решения задачи зависит от вложенных в ее решение ресурсов внимания [5].

Таким образом, в узком значении слова, интеллектуальные ресурсы – это скорее «количественный» конструкт, иллюстрирующий ограничения переработки информации человеком, при этом признается, что недостатки в когнитивной деятельности могут быть устранены вложением дополнительного усилия (т.е. ресурсов), либо за счет перераспределения ресурсов.

Однако существует и «качественный» подход к проблеме интеллектуальных ресурсов личности (А.А. Алексапольский, Е.А. Сергиенко, Р. Стернберг, С.А. Хазова, М.А. Холодная).

По мнению представителей этого подхода, интеллектуальные ресурсы личности не ограничиваются процессом решения задач и переработки информации, а участвуют в регуляции жизнедеятельности в целом.

Р. Стернберг (R. Sternberg) связывает эффективность интеллектуальной деятельности с «метаконпонентами» – процессами управления, регулирования и распределения «умственных ресурсов» [16]. То есть успешность решения задачи связана не столько с процессами переработки информации, сколько с подготовительным этапом исследования условий задачи и планирования дальнейших действий (там же).

Под индивидуальными ресурсами Е.А. Сергиенко понимает «особенности интеллектуальных, когнитивных способностей, обеспечивающих анализ и упорядочивание внешней и внутренней среды, создание ментальных моделей ситуации и событий, ментальное оперирование внутренними моделями и представлениями, подготовку решения, способность гибкого когнитивного контроля» [9]. Однако, по мнению автора, система индивидуальных ресурсов личности не ограничивается только интеллектуальными ресурсами, а предполагает их индивидуально своеобразную взаимосвязь с эмоциональными и волевыми ресурсами субъекта, обеспечивающую контроль поведения (там же).

М.А. Холодная вводит понятие «индивидуального интеллектуального ресурса», характеризующегося особенностями организации индивидуального ментального опыта, в том числе когнитивного, понятийного, метакогнитивного, интенционального опыта. Особое место в этой системе отводится непроизвольному и произвольному интеллектуальному контролю как форме метакогнитивного опыта, регулирующему и оптимизирующему использование индивидуальных интеллектуальных ресурсов [12].

А.А. Алексапольским, совместно с М.А. Холодной, понятие индивидуального интеллектуального ресурса было операционализировано в терминах соотношения показателей когнитивных стилей (стилевых свойств интеллекта) и уровня психометрического интеллекта (уровневых свойств интеллекта). Автору удалось продемонстрировать, что такое соотношение может служить предиктором не только продуктивности интеллектуальной деятельности, но и выбора эффективной стратегии совладающего поведения [2].

По нашему мнению, качественный подход к проблеме интеллектуальных ресурсов личности является наиболее перспективным, так как характеризует не только процесс переработки информации, но и включает регулирующий и мотивационный компоненты.

### **Постановка задачи**

Таким образом, мы вслед за М.А. Холодной и С.А. Хазовой считаем, что интеллектуальный ресурс определяется особенностями организации индивидуального ментального опыта: во-первых, сбалансированным сочетанием когнитивных способностей разного типа, ведущую роль среди которых играют понятийные способности, во-вторых, сформированностью компонентов метакогнитивного опыта, в том числе стратегий произвольного и непроизвольного контроля за состоянием индивидуальной системы интеллектуальных ресурсов, в-третьих, наличием индивидуальных познавательных предпочтений, интенций и т.д. [11, с. 44; 13].

Иными словами, индивидуальный интеллектуальный ресурс может быть выражен в соотношении интеллектуальных, креативных и понятийных способностей. Особый интерес для исследования индивидуального интеллектуального ресурса представляет старший подростковый и юношеский возраст, так как именно этот возрастной период можно считать сензитивным для развития понятийных способностей.

### **Описание исследования**

В качестве показателя уровня интеллекта (когнитивных способностей) был использован показатель по тесту «Стандартные плюс прогрессивные матрицы» Равена [8]. В качестве показателя творческих способностей – показатели вербальной креативности (методика «Необычное использование») [1] и невербальной креативности (методика «Незавершенные фигуры») [10].

В качестве показателей понятийных (категориальных) способностей – показатели по методикам: «Обобщение трех слов» [13]; в качестве показателя понятийных (концептуальных) способностей – показатели по методикам: «Понятийный синтез» [13]; «Метод микроструктурного анализа рисованных шуток на предмет выявления их когнитивной структуры на примере шуточной картинки «Кот» [6]; Методика «Семантический дифференциал» (на примере слов «почва» и «болезнь»), представляющий собой модифицированный вариант метода семантического дифференциала и позволяющий оценить меру участия сенсорно-эмоциональных впечатлений в функционировании концепта [13].

Участники исследования: студенты 2-4 курсов гуманитарных факультетов ВУЗов г. Москвы возрасте от 19 до 21 года, n=110.

Для уменьшения количества переменных нами были подсчитаны интегральные показатели вербальной и невербальной креативности (в виде суммы z-оценок всех показателей вербальной и невербальной креативности соответственно). Далее был проведен эксплораторный фак-

торный анализ (метод главных компонент, вращение варимакс) с использованием следующих переменных:

- вербальная креативность (интегральный показатель);
- невербальная креативность (интегральный показатель);
- психометрический интеллект (в баллах);
- семантический дифференциал (количество выборов в графах «слабо/средне» в качестве показателя, характеризующего уровень сформированности концептуальных способностей и наиболее тесно связанного с проявлениями интеллектуальной продуктивности (Холодная, 2012); сумма баллов по двум словам «почва» и «болезнь»);
- категориальное обобщение (в баллах);
- понятийный синтез (в баллах);
- интерпретация рисованной шутки «Кот» (сумма баллов).

Результаты факторного анализа представлены в таблице 1 (выделились три фактора, объясняющих 69,9 % общей дисперсии).

*Таблица 1*

***Факторная матрица, включающая интегральные показатели вербальной и невербальной креативности, психометрического интеллекта и понятийных (категориальных и концептуальных) способностей в юношеской выборке***

<b>Показатели</b>	<b>Фактор 1 (30,0%)</b>	<b>Фактор 2 (22,8%)</b>	<b>Фактор 3 (17,1%)</b>
Вербальная креативность	,374	,741	-,036
Невербальная креативность	,873	,034	,074
Психометрический интеллект	,630	,049	,285
СД – количество выборов в графах «слабо/средне»	,061	,114	,925
Категориальное обобщение	,406	,436	,427
Понятийный синтез	,793	,347	-,117
Интерпретация рисунка-шутки «Кот»	-,069	,850	,236

Согласно Таблице 1, существуют тесные взаимосвязи между невербальной креативностью, уровнем психометрического интеллекта и понятийными (концептуальными) способностями, в терминах способности конструировать «невозможные» между понятиями (*первый фактор*) как аспектов индивидуального интеллектуального ресурса. Также подтвердились очень тесные связи между вербальной креативностью и концептуальными способностями, в терминах способности строить содержательную интерпретацию неоднозначного рисунка-шутки.

Во *второй фактор* вошли показатели вербальной креативности и уровня интерпретации рисованной шутки, то есть проявления вербальной креативности в юношеском возрасте связаны со сформированностью концептуальных способностей, выраженных в успешности содержательной интерпретации неопределенного визуального сюжета.

Стоит отметить и тот факт, что концептуальные способности (в терминах показателей понятийного синтеза и интерпретации рисованной шутки) более тесно связаны с проявлениями креативности и интеллекта – сравнительно с показателями категориальных способностей, которые не вошли ни в один фактор со значимыми весами.

### **Заключение**

Подводя итог результатам исследования связей креативных, когнитивных и понятийных способностей как аспектов интеллектуального ресурса в юношеском возрасте можно сказать следующее. Понятийные способности образуют симптомокомплекс связей с креативными и когнитивными способностями, причем ведущую роль, судя по величине весов в факторных матрицах, играют именно концептуальные способности: способность конструировать «невозможные» (реально отсутствующие) связи между понятиями, осуществляя понятийный синтез, и строить содержательную интерпретацию неоднозначного рисунка-шутки, включающую реконструкцию происходящего события, мотивов действий персонажей и общий замысел автора рисунка.

Именно эти два аспекта концептуальных способностей по-разному связаны с разными видами креативности: понятийный синтез – с невербальной креативностью, интерпретация неоднозначного рисунка – с вербальной креативностью.

По результатам данного исследования можно сделать вывод, что развитие понятийных способностей в юношеском возрасте определяет особенности становления индивидуального интеллектуального ресурса личности.

*Исследование выполнено при поддержке гранта РНФ (проект №14-28-00087), Институт Психологии РАН.*

### **Список литературы**

1. Аверина И.С., Щепланова Е.И. Вербальный тест творческого мышления «Необычное использование». – М.: Соброрь, 1996. 60 с.

2. Алексапольский, А.А. Стилевые и уровневые свойства интеллекта как факторы совладающего поведения: автореф. дисс....канд. психол. н.: 19.00.01 / Алексапольский Алексей Александрович. – М., 2008. 26 с.
3. Горюнова Н.Б. Теоретические и прикладные аспекты проблемы когнитивного ресурса // Психология человека в современном мире: материалы Всероссийской юбилейной научной конференции, посвященной 120-летию со дня рождения С.Л. Рубинштейна, 15-16 октября 2009 г. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2009. Т. 2. С. 327-337.
4. Дружинин, В.Н. Когнитивные способности: структура, диагностика, развитие / В.Н. Дружинин. – М.: ПЕР СЭ; СПб.: ИМАТОН-М, 2001. 224 с.
5. Канеман Д. Внимание и усилие / Пер. с англ. И.С. Уточкина. – М.: Смысл, 2006. 288 с.
6. Осорина М.В. К вопросу о качественной и количественной оценке уровней понимания изобразительного текста // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 16: Психология. Педагогика. 2014. № 3. С. 21-36.
7. Р. Стерберг. Практический интеллект / Р.Дж. Стернберг, Дж.Б. Форсайт, Дж. Хедланд и др. – СПб.: Питер, 2002. 272 с.
8. Равен М., Стайл И. Стандартные плюс прогрессивные матрицы Равена (серии А, В, С, D, E) Буклет. – М.: Когнито – Центр, 2001. 64 с.
9. Сергиенко, Е.А. Контроль поведения: индивидуальные ресурсы субъектной регуляции [Электронный ресурс] / Е.А. Сергиенко // Психологические исследования: электрон. науч. журн. 2009. №5(7). – URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения 10.12.2014).
10. Туник Е.Е. Диагностика креативности. Тест Торренса. Адаптированный вариант. – СПб.: Речь, 2006. 176 с.
11. Хазова С.А. Ментальные ресурсы субъекта в разные возрастные периоды. Дис. ... д-ра психол. наук. – Москва, 2014. 540 с.
12. Холодная, М.А. Психология интеллекта: парадоксы исследования. 2-ое изд, перераб. и доп. / М.А. Холодная. – СПб.: Питер, 2002. 272 с.
13. Холодная, М.А. Психология понятийного мышления: От концептуальных структур к понятийным способностям / М.А. Холодная. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2012. 288 с.
14. Fiedler F. E. Cognitive resources and leadership performance // Applied Psychology: an international review. 1995. Vol. 44 (1). Pp. 5-28.
15. Hobfoll S. Conservation of resources theory: its implication for stress, health, and resilience // S. Folkman (ed.). The Oxford handbook of stress, health, and coping. – N.Y.: Oxford University Press, 2010. Pp. 127-147.

16. Sternberg, Robert J. Beyond IQ: A triarchic theory of human intelligence. – Cambridge: Cambridge University Press. XVI, 1987. 411 p.

### References

1. Averina I.S., Shheblanova E.I. Verbal'nyj test tvorcheskogo myshlenija «Neobychnoe ispol'zovanie». – M.: Sobor#, 1996. 60 c.
2. Aleksapol'skij, A.A. Stilevyje i urovnevye svojstva intellekta kak faktory sovladajushhego povedenija: avtoref. diss....kand. psihol. n.: 19.00.01 / Aleksapol'skij Aleksej Aleksandrovich. – M., 2008. 26 p.
3. Gorjunova N.B. Teoreticheskie i prikladnye aspekty problemy kognitivnogo resursa // Psihologija cheloveka v sovremennom mire: materialy Vserossijskoj jubilejnoj nauchnoj konferencii, posvjashhennoj 120-letiju so dnja rozhdenija S.L. Rubinshtejna, 15-16 oktjabrja 2009 g. – M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2009. Vol. 2. Pp. 327-337.
4. Druzhinin, V.N. Kognitivnye sposobnosti: struktura, diagnostika, razvitie / V.N. Druzhinin. – M.: PER SJe; SPb.: IMATON-M, 2001. 224 p.
5. Kaneman D. Vnimanie i usilie / Per. s angl. I.S. Utochkina. – M.: Smysl, 2006. 288 p.
6. Osorina M.V. K voprosu o kachestvennoj i kolichestvennoj ocenke urovnej ponimaniya izobrazitel'nogo teksta // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Serija 16: Psihologija. Pedagogika. 2014. № 3. Pp. 21-36.
7. R. Sternberg. Praktičeskij intellekt / R.Dzh. Sternberg, Dzh.B. Forsajt, Dzh. Hedland i dr. – SPb.: Piter, 2002. 272 p.
8. Raven M., Stajl I. Standartnye pljus progressivnye matricy Ravena (serii A, V, S, D, E) Buklet. – M.: Kognito – Centr, 2001. 64 c.
9. Sergienko, E.A. Kontrol' povedenija: individual'nye resursy sub#ektnoj reguljicii [Jelektronnyj resurs] / E.A. Sergienko // Psihologičeskie issledovanija: jelektron. nauch. zhurn. 2009. №5(7). – URL: <http://psystudy.ru> (data obrashhenija 10.12.2014).
10. Tunik E.E. Diagnostika kreativnosti. Test Torrensa. Adaptirovannyj variant. – SPb.: Rech', 2006. 176 c.
11. Hazova S.A. Mental'nye resursy sub#ekta v raznye vozrastnye periody. Dis. ... d-ra psihol. nauk. – Moskva, 2014. 540 p.
12. Holodnaja, M.A. Psihologija intellekta: paradoksy issledovanija. 2-oe izd., pererab. i dop. / M.A. Holodnaja. – SPb.: Piter, 2002. 272 p.

13. Holodnaja, M.A. Psihologija ponjatijnogo myshlenija: Ot konceptual'nyh struktur k ponjatijnym sposobnostjam / M.A. Holodnaja. – M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2012. 288 p.
14. Fiedler F. E. Cognitive resources and leadership performance // Applied Psychology: an international review. 1995. Vol. 44 (1). Pp. 5-28.
15. Hobfoll S. Conservation of resources theory: its implication for stress, health, and resilience // S. Folkman (ed.). The Oxford handbook of stress, health, and coping. – N.Y.: Oxford University Press, 2010. Pp. 127-147.
16. Sternberg, Robert J. Beyond IQ: A triarchic theory of human intelligence. – Cambridge: Cambridge University Press. XVI, 1987. 411 p.

#### **ДАнные ОБ АВТОРЕ**

**Трифонова Алина Владимировна**, аспирант Лаборатории психологии способностей и ментальных ресурсов им. В.Н. Дружинина

*Институт Психологии Российской Академии Наук*

*155908, г. Москва, Ярославская, 13, 129366, Россия*

*e-mail: a-linblches@mail.ru*

*SPIN-код в SCIENCE INDEX: 5246-1699*

#### **DATA ABOUT THE AUTHOR**

**Trifonova Alina Vladimirovna**, postgraduate of the laboratory of abilities and mental resources named after V.N. Druzhinin

*Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences*

*13, Yaroslavskaya street, Moscow, 129366, Russia*

*e-mail: a-linblches@mail.ru*