

DOI: 10.12731/2218-7405-2015-4-25

УДК 101.1:316

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ КОНСТРУКТ МНОГОМЕРНОГО НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ДОВЕРИЯ

Глушко И.В.

Изучение доверия как целостного феномена индивидуально-социальной реальности предполагает разработку методологического конструкта многомерного научного исследования с целью преодоления дисциплинарно-парадигмальной ограниченности в изучении доверия и его концептуального осмысления, как основу для получения объективного научного знания о доверии. Основу методологического конструкта составляет трансдисциплинарный подход и неоклассическая метапарадигма, в рамках которых может быть осуществлено метатеоретическое обобщение накопленного дисциплинарного знания социально-гуманитарных наук о доверии как многомерном и многофункциональном явлении, составляющем одно из оснований общества, в том числе современного российского, отягощенного проблемами недоверия. В рамках многомерного методологического конструкта доверие рассматривается как индивидуально-социальная реальность, имеющая многослойную структуру. Концептуальная основа изучения доверия включает в себя параметры исследования его составных компонентов на трех основных уровнях: внутриличностном; межличностном и межгрупповом; организационно-институциональном и обобщенном социальном.

Ключевые слова: доверие; недоверие; методологический конструкт; трансдисциплинарность; неоклассическая метапарадигма.

METHODOLOGICAL CONSTRUCT OF MULTIVARIATE SCIENTIFIC RESEARCH TRUST RESEARCH

Glushko I.V.

A study of trust as a holistic phenomenon of individual and social reality involves the development of a methodological construct of multidimensional scientific research to overcome the limitations of disciplinary paradigm in the study of trust and its conceptual understanding

as a basis for objective scientific knowledge about trust. Methodological basis of the construct is transdisciplinary approach and the neoclassical metaparadigma within which can be carried out metateoretical generalization of the accumulated disciplinary knowledge of the social and human sciences about the trust as a multidimensional and multifunctional phenomenon constituting one of the foundations of society including the present-day Russian one burdened with the problems of mistrust. As a part of a multidimensional methodological construct trust is treated as individual-social reality which has a multilayer structure. The conceptual framework of the study of trust includes the parameters of its component study at three main levels: intrapersonal; interpersonal and intergroup ; organizational and institutional and generalized social.

Keywords: *trust; mistrust; methodological construct; transdisciplinarity; neoclassical metaparadigma.*

Социально-философские теории, начиная с Конфуция, Т. Гоббса и Д. Локка, положили начало дуалистическим взглядам на доверие. Доверие рассматривается и как явление индивидуальной реальности, и как явление социальное, являющееся основанием эффективности социальной системы. Соответственно, данные подходы могут интерпретироваться с точки зрения возможности изучения доверия как сложного, многогранного и многофакторного предмета специального социально-философского анализа.

В настоящей статье ставится цель – раскрыть и концептуализировать понятие доверия как социально-философской категории, разработать методологический конструкт исследования доверия как индивидуально-социальной реальности.

В современных научно-исследовательских практиках существуют различные дефиниции доверия, и ни одна не может быть презентована как универсальная, полностью раскрывающая его сущность. Поэтому задача состоит не в том, чтобы дать однозначное определение доверия вообще, а предложить концептуальную категорию, которая может быть использована при изучении доверия как целостной социальной реальности. Такая категория может быть разработана в рамках многомерного методологического конструкта, синтезирующего когнитивные установки различных дискурсивных практик.

Конструкт – «это умозрительное построение, вводимое гипотетически (теоретическое) или создаваемое по поводу наблюдаемых событий или объектов (эмпирическое) по правилам логики с жёстко установленными границами и точно выраженное в определённом языке...» [4].

Методологический конструкт имеет рационально-проектный характер и выступает в роли когнитивной модели аутентичной познавательной деятельности [6, с. 170].

Замысел построения модели определяется понятием «концепт». В данной модели ученый не просто отображает объект и предмет научного исследования, но конструирует предполагаемую форму исследовательской деятельности. Концептуальная модель включает базисные понятия, теоретико-методологические и аналитические подходы, уровни авторского анализа, описывает методологию изучения предмета исследования; опирается на первичную теоретическую форму, обеспечивающую логическую организацию и семантическую морфологию материала. Иными словами, данная модель раскрывает содержание предмета научного исследования и его парадигмальных оснований как способов построения и решения классов исследовательских задач, и, исходя из этого, представляет собой продукт сознания ученого, который проектирует реальные исследовательские действия.

Как мы уже отмечали, важной составляющей конструирования когнитивной исследовательской модели является определение базового понятия.

В связи с этим, обобщая известные определения доверия, следует отметить, что они исходят из трех сущностных характеристик:

- 1) доверие суть психологическое явление, «эмоциональный аттитюд»;
- 2) доверие суть явление нравственного порядка, основанное на вере в Добро;
- 3) доверие суть рациональное социально-практическое действие, приносящее свои плоды в виде снижения рисков и потерь.

В современных социально-философских исследованиях нами не обнаружено однозначного определения доверия. Дефиниции конкретизируются и уточняются, намечены лишь контуры, отражающие полиаспектность и полифункциональность доверия.

Как мы полагаем, это связано, прежде всего, и с тем, что в качестве самостоятельного объекта исследования доверие выступает довольно редко. В целом же современный философский дискурс о доверии, как правило, выстраивается вокруг современных проблемных социально-экономических и социокультурных ситуаций, и поэтому ориентируется на междисциплинарное знание.

Между тем, в комплексе социально-гуманитарных наук пока не существует единых приемлемых для всех дисциплин исходных представлений о доверии как объекте изучения. Его многочисленные определения строятся по принципу разделения социально-гуманитарных наук. В создании дефиниции доверия также, как и социального мира доверия, принимают участие целый ряд понятий: доверительность, доверчивость, понимание, вера, уверенность, согласие, недоверие.

В 2003 году исследователь С. Касталдо насчитал 72 имеющихся в литературе варианта наиболее часто цитируемых определений доверия и проанализировал их с использованием метода компьютерного контент-анализа. Автор выделяет несколько доминирующих характеристик доверия:

- доверие связано с ожиданиями, убеждениями, волеизъявлением или установкой;
- доверие проявляется по отношению к разным объектам – индивидам, группам, организациям, социальным институтам;
- доверие довольно часто (в 42 из 72 определений) характеризуется через действие или поведение (тем самым подчеркивается поведенческий/деятельностный компонент доверия);
- доверие предполагает предсказуемые и позитивно оцененные результаты его оказания;
- доверие связано с риском ситуации принятия решения [9].

Очевидно, что такой плюрализм мнений адекватен сложности явления доверия, поэтому многие исследователи делают попытки представить сложное, многоаспектное понятие доверия в виде конструкта.

Мы полагаем, что сложность и многогранность объекта исследования, и в частности, в нашем случае – доверия, обуславливает необходимость применения не одного, а нескольких методологических подходов, которые должны дополнять друг друга, что позволит исследовать доверие как явление не только индивидуально-личностного характера, но и феномен социальной реальности.

Л. Гудков считает теоретическое исследование доверия сложной задачей и пишет, что «проблема описания феноменов доверия заключается в том, чтобы определить и фиксировать смысловые основания доверия (признание значимости неартикулируемых, но подразумеваемых и потому полагаемых *субъективно* (курсив автора), ценностных значений и латентных – или формальных! – норм действия) Эти очевидность, подразумеваемость препятствует их рефлексии, и «они могут быть выявлены в качестве эвидентных, но не эксплицированных («закодированных», «зашифрованных») социальных норм и правил действия... ». [3, с. 25].

Эти разные смысловые основания фиксируются в разных социальных науках, поэтому стоит отметить выраженный дисциплинарный характер изучения проблемы доверия. Гораздо раньше, чем появились философские исследования доверия, раскрытие его сущности в науке основывалось на использовании результатов, дефиниций и теоретических установок смежных гуманитарных и социальных наук, изучающих доверие через эмоционально-психологические,

культурно-ценностные, знаково-символические, социально-экономические, прагматические и другие его стороны, свойства и характеристики [1].

Безусловно, в разных отраслях знания концепция доверия имеет свою специфику. Тем не менее, стоит согласиться с А.К. Ляско, который справедливо отмечает, что «анализ феномена доверительных отношений все еще остается неполным и фрагментарным. Исследование природы, причин и последствий проявления доверия осложняется тем, что современные социальные науки проявляют тенденцию к изучению и осмыслению этого явления, оставаясь в рамках своих профессиональных границ. Лишь немногие экономисты, социологи, специалисты по организационной теории оказались способны на комплексный анализ доверия, выходящий за пределы узко понимаемой научной компетенции и специализации» [5, с. 4].

«Многомерный» подход к изучению доверия научного исследования предполагает разработку такого методологического конструкта, который базируется, с одной стороны, на равноуровневом и типологизированном видении доверия как реальности, а с другой – на синтезе дисциплинарных подходов различных социально-гуманитарных наук к исследованию доверия.

Иными словами, для того чтобы преодолеть дисциплинарную односторонность и парадигмальные ограничения отдельных социально-гуманитарных дисциплин, необходим синтез исследовательских результатов, полученных в различных науках. Это становится возможным при условии использования трансдисциплинарной стратегии исследования доверия в качестве базовой для выявления сущности доверия, а также его разнообразных видовых и типологических проявлений.

Первое определение трансдисциплинарности было дано психологом Ж. Пиаже, который писал, что трансдисциплинарность «не ограничится междисциплинарными отношениями, а разместит эти отношения внутри глобальной системы, без строгих границ между дисциплинами» [8].

Поэтому трансдисциплинарность трактуется как «способ расширения научного мировоззрения, заключающийся в рассмотрении того или иного явления вне рамок какой-либо одной научной дисциплины» [7, с. 13].

Трансдисциплинарный подход интегрирует вклад отдельных дисциплин, выводит дисциплинарные теоретические знания на новый, более высокий уровень концептуализации, предполагает преодоление их ограниченности и дисциплинарной разрозненности.

С нашей точки зрения, изучение доверия как социальной реальности предполагает разработку методологического конструкта исследования на основании трансдисциплинарного подхода и неоклассической модели научных исследований. Учитывая, что данный подход от-

крывает широкие возможности взаимодействия многих дисциплин при решении комплексных проблем, и доверие относится к числу таковых, для нашего исследования доверия мы будем использовать трансдисциплинарный исследовательский подход, который, являясь системным подходом, позволит эксплицировать теории доверия, представленные в психологической, социологической, политологической, экономической и организационно-управленческой науках.

Для исследования столь сложного явления, каким является доверие, трудно сформировать набор исследовательских методов, позволяющих «извлечь» его из ткани социума. Основаниями исследования может выступать социокультурный подход, а также теория социального капитала, согласно которой доверие, являясь составной частью социального капитала, создает основу для его накопления, общественной консолидации и формирования гражданского общества. Как пишет академик РАН, директор института социологии РАН М.К. Горшков, «социальный капитал без существенного доверия ожидаемой капитализации не дает» [2, с. 21].

В трансформирующемся социуме создаются такие формы доверия, которые проблематизируют его сущность и содержание, и тем самым осложняют функционирование доверия, приводят к полному или частичному отказу от него. В силу этого возникает необходимость введения в социально-философское исследование дихотомии «доверие-недоверие», показывающей, что феномен недоверия также является составной частью содержания доверия. В связи с этим, используются функциональный и структурный анализ доверия.

Изучая доверия как феномен социума, необходимо провести исследование на социально-практическом уровне, где доверие выступает в качестве одного из оснований и универсальных характеристик человеческого общества, в пространстве социальных практик формируется социальный мир доверия, который показывает доверие:

- 1) как динамичный феномен, отражающий тенденции развития социальных отношений;
- 2) в контексте значимости для экономических, политических, организационно-управленческих и других социальных систем;
- 3) как явление транзитивной социальной реальности, деструктурированной и не лишенной социальных рисков и конфликтов.

Здесь доверие будет исследоваться на уровне конкретного социокультурного типа или формы доверия, возникших и укоренившихся в социальных отношениях на уровне социальных практик, с учетом реалий, выступающих в качестве внешних по отношению к доверию факторов, определенным образом трансформирующих его содержание и функциональную значимость в условиях глубокой социальной дифференцированности, идейно-политической разобщенности и социокультурного кризиса российского общества.

На этом этапе исследования могут быть использованы теории социальной структуры общества, характеризующие его основные элементы; теория социальных практик; теория социальных коммуникаций; теория риска; теория социальных конфликтов; теория модернизации общества. Составными элементами методологического конструкта будут выступать системный, трансформационный, институциональный подходы.

В рамках многомерного методологического конструкта формулируется авторское определение доверия. В свете этого следует отметить следующие обстоятельства.

В онтологическом плане выделяют три измерения доверия: базисное доверие как мера отношений (односторонних или взаимных); личностное доверие как психологическое качество; культурное измерение в качестве ценностно-нормативной системы, сдерживающей или поощряющей проявление доверия. Многие дефиниции отражают эти три стороны. Очевидно, что в базовом определении должны быть отмечены характеристики, определяющие доверие с точки зрения его оснований, представляющих явление доверия, как: психологический, эмоциональный «аттитюд»; антропологический феномен, имеющий нравственное содержание; аксиологический феномен, характеризующий ценностно-смысловые установки индивида и социума; социально-практический феномен (экономический, управленческий и пр.).

Данные основания, в первую очередь, должны характеризовать доверие как систему. Однако можно заметить, что представленный в виде перечня данный набор характеристик схематичен, и схема не дает ответа на вопрос, в каком соотношении находятся между собой различные компоненты системы доверия, какова иерархия этих компонентов на разных уровнях системы доверия.

Кроме того, в качестве неявных, косвенно представленных остаются когнитивный и коммуникативный содержательные характеристики доверия. Между тем, следует подчеркнуть их важность, поскольку доверие всегда проявляется в процессе взаимодействия с другими людьми, как знание о надежности партнера по взаимодействию, как рациональный расчет, связанный с риском ожидания позитивных результатов взаимодействия.

Авторский подход к исследованию доверия базируется на следующих основных положениях:

- 1) доверие в своем ядре есть индивидуальная реальность, обязанная своим существованием психологическому, нравственному и когнитивному содержанию;
- 2) доверие представляет собой реальное явление социокультурной действительности, процесса общения между людьми, проявляющееся в многообразных конкретных формах и типах, определяющих поведение людей, и проблематизирующих содержание доверия.

Учитывая перечисленные обстоятельства и аспекты, в рамках данных методологических позиций, отражающих системный, многоаспектный и полифункциональный характер доверия, формулируется авторское определение, согласно которому доверие есть индивидуально-социальная реальность, имеющая многослойную структуру: как индивидуальная реальность, доверие имеет внутренние содержательные компоненты – эмоциональный, нравственный и когнитивный, обуславливающие основные смыслы доверия; как социальная реальность, доверие приобретает коммуникативный и поведенческий/деятельностный как внешние, формальные, проблематизируемые компоненты.

Эмоциональный компонент доверия отсылает нас к психологическим теориям, рассматривающим доверие как установку, связанную с определенным способом восприятия мира. Нравственный компонент можно представить как нравственное самосознание личности, базирующееся на императиве добра и добродетели. Когнитивный компонент характеризуется как знание о надежности и безопасности ситуации и/или объекта доверия, лежащее в основе социально-практического действия, приносящего свои плоды в виде снижения рисков и потерь. Коммуникативный и поведенческий компоненты должны характеризовать социально-практическое содержание доверия, отслеживаться с точки зрения аксиологической и праксиологической их обусловленности, позволяющей понять механизм формирования/разрушения конкретного феномена доверия и социального мира доверия в целом, выявить различную степень (меру) доверия, отдаляющую/приближающую его к недоверию.

Возникновение и развитие доверия является процессом реализации его внутренних структурных свойств путем обретения внешних качеств и характеристик, конкретных для отдельных социальных практик, и показывает, что свою реальность доверие приобретает в том или ином социально-практическом типе и на определенном уровне.

Концептуальная основа изучения доверия включает в себя параметры исследования его составных компонентов на трех основных уровнях: внутриличностном (доверие к себе); межличностном и межгрупповом (доверие к другому); организационно-институциональном и обобщенном социальном (доверие к миру).

Список литературы

1. Глушко И.В. Многозначность феномена социального доверия и методология его исследования // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2011. №3. С. 11-15.

2. Горшков М.К. Роль государства в сохранении и развитии национальной и гражданской идентичности и укрепления доверия в контексте глобальных процессов // Гуманитарий Юга России. 2013. №3. С. 11-25.
3. Гудков Л. «Доверие» в России: смысл, функции, структура // Вестник общественного мнения. 2012. №2. С. 8-48.
4. Конструкт / Гуманитарная энциклопедия // Центр гуманитарных технологий. URL: <http://gtmarket.ru/concepts/6889> (дата обращения: 16.01.2015).
5. Ляско А.К. Концепция доверия в социально-экономической теории: Дис. ... д-ра эконом. наук. – М., 2004. 219 с.
6. Матяш Т.П. Античная и научная рациональность: исторические трансформации // Гуманитарный ежедневник 3 / Отв. ред. Ю.Г. Волков. – Ростов н/Д: Изд-во Рост. ун-та, 2004. С. 170-182.
7. Мокий В.С. Основы трансдисциплинарности. – Нальчик: ГП КБР «Республиканский полиграфкомбинат им. Революции 1905 года», 2011. 368 с.
8. Портал трансдисциплинарность. URL: www.anoitt.ru/cabdir/about_td.php (дата обращения: 01.11.2014).
9. Castaldo S. Trust Variety: Conceptual Nature, Dimensions and Typologies: Paper presented at the 19th IMP-conference in Lugano, Switzerland. 2003. URL: http://www.impgroup.org/paper_view. (дата обращения: 7.08.2010).

References

1. Glushko I.V. *The ambiguity of the phenomenon of social trust and methodology of his research* [Mnogoznachnost' fenomena social'nogo doverija i metodologija ego issledovanija]. *Humanitarian and socio-economic sciences*. no. 3 (2011): 11-15.
2. Gorshkov M.K. *The state's role in the preservation and development of national and civic identity and confidence-building in the context of global processes* [Rol' gosudarstva v sohranении i razvitii nacional'noj i grazhdanskoj identichnosti i ukreplenija doverija v kontekste global'nyh processov]. *Humanities South Russia*, no. 3 (2013): 11-25.
3. Gudkov L. *«Trust» in Russia: the meaning, function, structure* [«Doverie» v Rossii: smysl, funktsii, struktura]. *Bulletin of public opinion*, no 2 (2012): 8-47.
4. *Construct* [Construct]. Humanitarian encyclopedia. Centre for Humanitarian Technologies. <http://gtmarket.ru/concepts/6889> (accessed January 16, 2015).

5. Ljasko A.K. *The concept of trust in the socio- economic theory* [Konceptcija doverija v social'no- jekonomicheskoj teorii]. diss... Doctor. Economy. – Moscow, 2004. 219 p.
6. Matjash T.P. *Antique and scientific rationality: historical transformations* [Antichnaja i nauch- naja racional'nost': istoricheskie transformacii]. *Humanitarian diary*, no. 3. – Rostov n/D: Pub- lishing house of Rostov University. 2004. Pp. 170-182.
7. Mokij V.S. *Foundations of transdisciplinarity* [Osnovy transdisciplinarnosti]. – Nalchik: National Polygraph them. Revolution of 1905, 2011. 368 p.
8. *Portal transdisciplinarity* [Portal transdisciplinarnost']. [www.anoitt.ru/cabdir/about_ td.php](http://www.anoitt.ru/cabdir/about_td.php). (ac- cessed November 01, 2014).
9. Castaldo S. *Trust Variety: Conceptual Nature, Dimensions and Typologies*: Paper presented at the 19th IMP-conference in Lugano, Switzerland. 2003. [http://www.impgroup.org/paper_ view](http://www.impgroup.org/paper_view). (ac- cessed August 07, 2010).

ДАнные ОБ АВТОРЕ

Глушко Ирина Васильевна, кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры исто- рии, философии и политологии

зово-Черноморский инженерный институт ФГБОУ ВПО «Донской государственный аграрный университет» в г. Зернограде

ул. Кленовая, д. 17, г. Зерноград Ростовской области, 347740, Россия

e-mail: glu-ir@mail.ru

SPIN-код в SCIENCE INDEX: 7450-4133

DATA ABOUT THE AUTHOR

Glushko Irina Vasil'evna, candidate of philosophy science, associate; associate professor of the chair of History, Philosophy and Political science

Azov-Black Sea engineering Institute FGBOU VPO «The Don state agrarian University», Zernograd

17, Klenovaya street, Zernograd, Rostov Region, 347740, Russia

e-mail: glu-ir@mail.ru