

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА
(SOCIAL-ECONOMIC PROBLEMS OF SOCIETY PROGRESS)**

DOI: 10.12731/2218-7405-2015-4-30

УДК 330.101.22

**ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ФЕДЕРАЛЬНЫХ АДРЕСНЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОГРАММ
В СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ**

Ионова Ю.Г.

С целью увеличения эффективности государственных инвестиционных вложений, осуществляемых в форме Федеральных адресных инвестиционных программ в социальную сферу, необходима разработка и внедрение методики оценки государственных инвестиций в отраслевом разрезе. Для обеспечения процесса оценки эффективности государственных инвестиций необходимы: информационная база, позволяющая в сопоставимом разрезе получать данные об объеме государственных инвестиций и их результатах; макроэкономические стратегические ориентиры, представляющие собой индикаторы развития экономической системы на макроуровне; методика оценки обоснованных к применению социально-экономических показателей эффективности государственного участия в экономике. Целью исследования явился поиск методической основы для разработки системы ключевых показателей эффективности государственных инвестиций в социальную сферу. В результате проведенного исследования выбран ряд существующих методик, представляющих потенциальный интерес при разработке показателей социально-экономической эффективности государственных вложений в социальную сферу. Обоснованы причины и сформулирован вывод о невозможности осуществления сопоставлений результатов работы организаций по видам экономической деятельности в разрезе действующего в настоящее время на территории Российской Федерации классификатора видов экономической деятельности,

с имеющимися данными об объемах государственного финансирования адресных инвестиционных программ.

Ключевые слова: Федеральные адресные инвестиционные программы; социально-экономическая эффективность государственных инвестиций; показатели эффективности государственных инвестиций, индикаторы устойчивого развития; социально-экономическое развитие.

PROBLEMS OF ASSESSING THE COST-EFFECTIVENESS OF FEDERAL TARGETED INVESTMENT PROGRAMS IN THE SOCIAL SPHERE

Ionova Y.G.

In order to increase the efficiency of public investments, realized in the form of federal targeted investment programs in the social sector, it is necessary to develop and implement methods of evaluation of public investments across industries.

To ensure the process of evaluation of the effectiveness of public investments, the following components are required: information base, that allows to obtain comparable cross-sectional data on the volume of public investments and their results; macroeconomic strategic guidelines, which are indicators of the economic system development at the macrolevel; methods of evaluation of reasonable to use socio-economic indicators of the effectiveness of state participation in the economy.

The aim of the research was to find the methodological basis for the development of the system of key performance indicators of public investments in the social sphere.

As a result of the research, a number of existing methods of potential interest in the development of indicators of socio-economic effectiveness of public investments in the social sphere was selected. In the research was made a conclusion and were justified the reasons of the impossibility of comparing the performance of organizations by economic activity in the context of the classifier of types of economic activity currently valid in the Russian Federation with the available data on the volume of public financing of targeted investment programs.

Keywords: Federal Targeted Investment Program; socio-economic benefits of public investment; performance indicators of public investment, sustainable development indicators; socio-economic development.

В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. выделены ряд социальных и институциональных проблем, решение которых является приоритетным на ближайшее десятилетие. Это – высокий уровень социального неравенства и региональной дифференциации; высокие риски ведения предпринимательской деятельности в России, связанные в том числе с наличием коррупции, излишними административными барьерами, недостаточным уровнем защиты прав собственности, непрозрачностью системы земельных отношений, низкой корпоративной культурой; слабое развитие форм самоорганизации и саморегулирования бизнеса и общества, низкий уровень доверия в сочетании с низким уровнем эффективности государственного управления; низкий уровень конкуренции на рынках, не создающий для предприятий стимулов к повышению производительности труда; недостаточный уровень развития национальной инновационной системы, координации образования, науки и бизнеса [5].

Той же Концепцией предусмотрено достижение высочайших показателей социально-экономического развития общества на этот период. А именно объявлено, что: уровень доходов и качество жизни россиян к 2020 году достигнет показателей, характерных для развитых экономик, что означает высокие стандарты личной безопасности, доступность услуг образования и здравоохранения требуемого качества, необходимый уровень обеспеченности жильем, доступ к культурным благам и обеспечение экологической безопасности. Запланировано увеличение обобщающего показателя уровня жизни – валовой внутренний продукт на душу населения по паритету покупательной способности – до более чем 30 тыс. долларов США в 2020 году. Охват высшим и средним профессиональным образованием населения должен составить 60-70 процентов (2007 год – около 50 процентов), средний уровень обеспеченности жильем достигнет к 2020 году около 30 кв. м на человека (или около 100 кв. м на среднестатистическую семью). Доля населения, проживающего в местах с неблагоприятной экологической обстановкой, снизится с 43 процентов в 2007 году до 14 процентов в 2020 году. Уровень смертности от насильственных причин снизится примерно вдвое.

Правительством Российской Федерации оптимистично заявлено, что к 2020 г. в России сформируется общество, основанное на доверии и ответственности, доля среднего класса составит более половины населения, при этом значительную часть среднего класса образуют люди, занятые созданием новой экономики знаний, технологий и обеспечением развития человека. В том же документе к 2020 году в той же концепции планируется снижение уровня абсолютной бедности до 6-7 процентов и относительной бедности (или малообеспеченной части населения) до 15 процентов; увеличение среднего класса до более половины населения;

снижение дифференциации населения по уровню доходов с 16,8 раза в 2007 году до 12 раз в 2020 году; охвата бедного населения государственными социальными программами к 2020 году – до 100 процентов.

Первый этап указанных в Концепции комплексных государственных мер планировалось завершить к 2012 г, однако существующие тенденции развития экономики, ранее подробно проанализированные автором, и современные макроэкономические вызовы заставляют усомниться в достижении к 2020 году ключевых показателей, предусмотренных этим документом [12].

Как неоднократно подчеркивалось авторами [7, 9, 11, 14], для развития человеческого потенциала, достижения устойчивого социально-экономического развития страны, повсеместного распространения инноваций и ускорения развития высокотехнологических производств должна быть достигнута немедленная активизация новых факторов экономического развития, применение ранее не используемых рычагов государственного воздействия на экономику. Кроме этого, должны быть выбраны индикаторы для оценки существующих тенденций развития современного общества. Поскольку важнейшим фактором обеспечения экономического развития является механизм государственного инвестирования в экономику, необходимо создание адекватной современным условиям системы оценки эффективности государственного участия в экономике страны.

С 2006 года в Российской Федерации реализуется программный подход при осуществлении государственного инвестирования экономики, целью которого является точечное финансирование в сферы, имеющее стратегическое значение для экономического и социального развития страны [16]. С момента начала реализации программного подхода стоит вопрос об экономической оценке целесообразности и определения эффективности государственных инвестиций, который до сих пор не решен.

В работах автора неоднократно подчеркивалось, что эффективность осуществляемой государством инвестиционной политики зависит не столько от объемов финансирования, сколько от существующего механизма участия государства в экономике [10, 11]. Автор статьи согласен с мнением экономистов о необходимости замены действующей государственной политики на альтернативную, основанную на интересах населения России [14]. После изучения ряда научных работ [18, 19, 21, 22] автор статьи также укрепился в мнении, высказанном в работе [20] о том, что ведущие в экономическом отношении «богатые» страны стали таковыми благодаря сочетанию государственного вмешательства, протекционизма и стратегических инвестиций. Также автором статьи поддерживаются мнения согласно которым, в настоящее время в нашей

стране остро стоят задачи: определения стратегических целей развития национального хозяйства, определения четкой концепции и разработки механизма государственного участия в экономике, разработки методики оценки отраслевой эффективности государственных инвестиций [13, 15], определения ответственности за реализацию государственных программ, развития института государственно-частного партнерства [6, 9].

По определению, содержащемуся в законодательстве Российской Федерации «инвестиции - денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, иные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской и (или) иной деятельности в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта» [1]. Таким образом, ключевым фактором при определении целесообразности осуществления вложений является размер получаемого эффекта от этих вложений. По известному принципу, показатели экономической эффективности инвестиций могут быть рассчитаны путем отнесения величины полученного эффекта к величине осуществленных инвестиций. Помимо экономической эффективности, может быть оценена социальная эффективность государственных вложений. Этот аспект оценки особенно актуален, когда речь идет об определении эффекта от государственных инвестиций в социальную сферу.

В основу методики оценки макроэкономического эффекта государственных инвестиционных программ может быть положен принцип, основанный на общем принципе определения эффективности. Для его оценки потребуется два ключевых показателя: размер инвестиций и количественно оцененный размер эффекта от этих инвестиций. Для различных отраслей для определения размера полученного эффекта могут служить различные макроэкономические показатели: валовое производство продукции (услуг), количество рабочих мест в отрасли и другие. На настоящий момент не для одной из отраслей не создана такая методика оценки эффективности государственных вложений.

Необходимо отметить, что Госкомстатом РФ в 1999 году был разработан статистический инструментарий по определению эффективности инвестиций в основной капитал по проектам – победителям конкурса, имеющим государственную поддержку [3].

Остановимся подробнее на методике оценки эффективности инвестиций, осуществленной в форме капитальных вложений, предоставляемой коммерческим высокоэффективным инвестиционным проектам с долей собственных средств инвестора не менее 20% от стоимости проекта. Критерием эффективности для инвестиционных проектов был принят срок окупаемости затрат, не превышающий, как правило, двух лет. Отбор проектов осуществлялся на кон-

курсной основе. Доля государственной поддержки была установлена в размере не более 20% от стоимости проекта, допускалось привлечение инвестором заемных средств.

Для целей статистического наблюдения, юридические лица-получатели государственной поддержки должны были указывать коды в разрезе общероссийского классификатора предприятий и организаций (ОКПО), включающие, код вида деятельности по общероссийскому классификатору деятельности предприятий (ОКПД), код отрасли по общероссийскому классификатору кодов отраслей народного хозяйства (ОКОНХ¹), код по общероссийскому классификатору административно-территориального образования (*сокращ.* ОКАТО), код общероссийского классификатора органов государственной власти и управления (*сокращ.* ОКОГУ), код общероссийского классификатора организационно-правовых форм (*сокращ.* ОКОПФ), кода общероссийского классификатора форм собственности (*сокращ.* ОКФС). Таким образом, обеспечивался статистический учет и возможность контроля эффективности использования государственных финансовых ресурсов в указанных аналитических разрезах.

По инвестиционному проекту указанным документом было предусмотрено предоставление следующих экономических показателей: объем производства продукции в натуральном выражении, стоимость годового объема продукции без НДС, выручка от реализации продукции без НДС, затраты на производство и реализацию продукции, амортизационные отчисления, финансовый результат (прибыль), чистая прибыль, количество созданных рабочих мест. Кроме этого, предусматривалось предоставление развернутой информации о величине средств, полученных в качестве государственной поддержки проекта, и льготного инвестиционного кредита, а также об возвратном денежном потоке в бюджет в виде уплаченных налогов и возврате льготного инвестиционного кредита.

Методические указания позволяли рассчитать фактическую эффективность и окупаемость инвестиций по введенным стройкам и объектам, сооружаемым с государственной поддержкой, в целях выявления резервов повышения эффективности использования государственных средств и инвестиционных затрат, направляемых в основной капитал, по инвестиционным проектам -победителям конкурса на право получения государственной поддержки и включали показатели четырех групп, с разных сторон характеризующих эффективность инвестиционной деятельности: фактическая эффективность и окупаемость инвестиций в основной капитал, бюджетная эффективность, социальная эффективность и сравнительная эффективность.

¹ В настоящее время общероссийский классификатор кодов отраслей народного хозяйства (*сокращ.* ОКОНХ) заменен на общероссийский классификатор видов экономической деятельности (*сокращ.* ОКВЭД).

Этим группам соответствовали следующие показатели, рассчитываемые по инвестиционным проектам: фактический срок окупаемости инвестиций в основной капитал, фактический бюджетный эффект от реализации инвестиционных проектов, фактический чистый доход, количество созданных рабочих мест, продолжительность строительства (реализации инвестиционного проекта), сопоставление фактических показателей эффективности и окупаемости инвестиционных проектов с показателями их бизнес-планов, послужившими основанием для принятия решений об оказании государственной поддержки.

Фактический срок окупаемости инвестиционного проекта определялся как продолжительность периода от начала финансирования проекта до момента, когда фактический объем инвестиций сравнивается с суммой чистой прибыли и амортизационных отчислений подсчитанных нарастающим итогом. Фактический чистый доход (прибыль) согласно методике исчислялась как разность финансового результата, платежей в бюджет из прибыли, погашения кредитов и выплаты процентов по ним. Количество созданных рабочих мест – численность занятых в результате реализации инвестиционного проекта характеризовало фактически полученный социальный эффект. Фактический бюджетный эффект от реализации инвестиционного проекта представляет собой величину отчислений в бюджет за вычетом полученных из бюджета средств. Продолжительность строительства (реализации проекта) представляла собой период времени от начала до окончания реализации проекта.

Вместе с указанными показателями, для полноты отражения и анализа экономической эффективности инвестиций в основной капитал по законченным объектам-победителям конкурса, был предусмотрен расчет дополнительных показателей эффективности инвестиционного проекта: ввод основных фондов на 1 рубль инвестиций в основной капитал, коэффициент использования (освоения) производственных мощностей, капиталоемкость продукции, норма прибыли.

Предусмотренные указанным документом учетные и расчетные показатели и их модификации могли бы служить основой для оценки экономической эффективности государственных инвестиционных программ.

Вместе с тем, также очевидно, что ключевыми индикаторами для оценки результативности государственных инвестиций должны стать показатели, взаимосвязанные с макроэкономическими индикаторами, которые применяются для оценки уровня развития экономических систем.

При этом, в теории и практике выделяют два подхода к построению показателей устойчивого развития. Первый подход, наиболее распространенный в мировой практике, основан

на построении индикаторов, позволяющих оценить различные аспекты устойчивого развития (экономические, социальные, экологические, институциональные); второй – заключается в построении некоего интегрального показателя. Наиболее известной является система показателей ОЭСР (OECD, 1982), включающая сотни индикаторов по всем направлениям развития. Причем в последнее десятилетие при оценке развития отдельных стран и регионов, большее внимание уделяется показателям «качества жизни», менее ориентированных на материальное потребление, а включающих в себя индикаторы здоровья, образования, условий жизни, загрязнения окружающей среды, безопасность, степень реализации прав человека (проект *EUReporting*). Наиболее известным и применяемым международными организациями и отдельными странами для международных сравнений интегральным показателем устойчивого развития является Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) который интегрирует три составляющих (долголетие, образование и обучение, среднедушевой доход) [10].

Организацией объединенных наций была разработана и предложена для применения в России система индикаторов «Цели развития тысячелетия» (ЦРТ), в которой были определены цели и система индикаторов для реализации до 2015 г (табл. 1) [7].

Таблица 1

Система индикаторов для оценки устойчивого развития РФ

Цели, адаптированные для России	Индикаторы
Сокращение бедности и ликвидация голода	Численность населения с доходами ниже черты прожиточного минимума, а также черты экстремальной бедности (2,15 долл в день, пересчитанные в рубли по паритету покупательской способности)
	Децильный фондовый коэффициент дифференциации доходов и индекс неравенства доходов (коэффициент Джинни)
	Профиль (структура) бедности
Обеспечение доступности образования	Дифференциация расходов на одного учащегося
	Коэффициент охвата детей программами дошкольного образования, в том числе в сельской местности и детей из малообеспеченных семей
	Рейтинг в международных обследованиях качества образования PISA, TIMSS
	Трудоустройство выпускников
Обеспечение гендерного равенства и улучшение положения женщин	Доля мест, занимаемых женщинами в национальном парламенте (Государственной Думе)
	Гендерные различия в заработной плате
	Гендерные различия в ожидаемой продолжительности жизни
Снижение материнской смертности и смертности детей	Уровень ожидаемой продолжительности жизни
	Уровень смертности от сердечно-сосудистых, цереброваскулярных заболеваний и внешних причин
	Распространенность курения у лиц трудоспособного возраста и подростков
	Уровень смертности детей в возрасте до 5 лет
	Уровень материнской смертности

Продолжение таблицы 1

Борьба с ВИЧ, туберкулезом, и другими заболеваниями	Показатель заболеваемости туберкулезом и смертность от него на 100 000 населения
	Количество новых случаев ВИЧ-инфекции, зарегистрированных в течении года
	Количество людей с поздней стадией ВИЧ-инфекции, которые получают адекватную терапию
	Показатель заболевания сифилисом на 100 000 населения
Обеспечение экологической устойчивости	Энергоемкость ВВП (Энергопотребление на 1 долл. ВВП)
	Численность населения, проживающего в особо загрязненных городах
	Доля городского и сельского жилищного фонда, обеспеченного водопроводом
	Доля ветхого и аварийного жилищного фонда
Участие в глобальном сотрудничестве, отвечающее российским национальным интересам	Динамика снижения долгового бремени России перед Парижским клубом кредиторов и ежегодных выплат государствам-членам клуба
	Объем средств, выделяемых Россией в международных проектах и программах помощи развитию
	Объем прямых инвестиций России в страны СНГ с низким уровнем дохода и в развивающиеся страны

В качестве альтернативной методики комплексной оценки социально-экономического развития авторами [7] предложена методика интегрирования, которая позволяет отслеживать динамику развития регионов относительно реперных точек (табл. 2).

Таблица 2

**Система приоритетов и индикаторов устойчивого развития
 (социально-экономические) аспекты**

Цель	Индикатор
Обеспечение устойчивого экономического роста на базе повышения конкурентоспособности экономики	ВРП на душу населения
	Динамика промышленного производства
	Объем инвестиций в основной капитал на душу населения
	Объем внешнеторгового оборота на душу населения
Рост финансовой самообеспеченности субъектов РФ	Доля собственных доходов в доходах консолидированного бюджета
Развитие малого предпринимательства	Доля среднесписочной численности работников, занятых в малых предприятиях
Развитие рынка жилья	Ввод в действие жилых домов на 1000 человек населения
Рост человеческого капитала	Выпуск специалистов высшими и государственными средними учебными заведениями на 10 000 человек населения
	Охват образованием молодежи в возрасте 7-24 лет
	Миграционный прирост (убыль) на 10 000 человек населения
Рост занятости	Уровень общей безработицы по методике МОТ

Продолжение таблицы 2

Повышение благосостояния населения и снижение уровня бедности	Соотношение среднедушевых денежных доходов населения и величины прожиточного минимума
	Доля населения с уровнем доходов ниже величины прожиточного минимума
Улучшение здоровья населения	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении
	Младенческая смертность на 1000 родившихся живыми

Приказы Минфина РФ № 182н и Минэкономразвития РФ № 674 [4] содержат положения о необходимости мониторинга достижения запланированных непосредственных и конечных результатов государственных программ Российской Федерации и оценку эффективности реализации государственных программ Российской Федерации, их подпрограмм, федеральных и ведомственных целевых программ, создание системы управленческого учета в части расходов и показателей реализации государственных программ Российской Федерации, федеральных целевых программ, ведомственных целевых программ. Указанные методические рекомендации не содержат ни конкретных показателей, которые должны характеризовать результат государственных инвестиционных программ, ни, тем более, методику их расчета.

Используя публичные данные об объемах финансирования государственных программ, предпримем попытку для оценки экономической эффективности государственных инвестиций. Публично представленная информация позволяет проанализировать объем фактически выделенного финансирования по разделам, каждый из которых в свою очередь содержит конкретную программу и подпрограмму (табл. 3) [17]. Соответствующее разделение принято для обозначения неких стратегических целей государственных инвестиций. Государственными заказчиками различных программ и подпрограмм в рамках одного направления могут быть различные министерства и ведомства.

Таблица 3

Общий объем финансирования адресных инвестиционных программ государства по разделам, млн. руб.

№	Наименования разделов, программ, подпрограмм	2011	2012	2013	2014	2015
1	Развитие высоких технологий	217 975	277 036	314 203	302 928	320 097
2	Жилье	57 582,7	61 104,6	49 082,9	44 887,6	41 922,6
3	Транспортная инфраструктура	281 333	377 544	381637	383 864	375 761
4	Дальний Восток	85 266,5	85 819,3	54 476,2	23 497,5	58 742,1
5	Развитие села	20 067,9	22 694,7	15 581,8	19 319,5	22 310,2
6	Социальная инфраструктура	98 449,4	112 065	91 350,9	75 934,9	80 809

Продолжение таблицы 3

7	Безопасность	103 511	96 783,1	86 500,6	76 620	72 931,3
8	Развитие регионов	38 685	40 343,4	20 243,4	25 560,2	131 959
9	Развитие государственных институтов	23 762,7	22 697,6	12 460,6	11 793,3	12 418,2
	Всего	926 633	1 096088	1 025537	964 405	1 116951

Также можно получить аналитический разрез информации о финансировании государственных адресных инвестиционных программ в отраслевом разрезе. При этом отрасли разделены на три комплекса: социальный, производственный, специальный. Социальный комплекс представлен такими отраслями как наука, образование, культура, здравоохранение, коммунальное строительство, центральные организации, федеральные целевые программы, жилищное строительство (табл. 4).

Таблица 4

**Общий объем финансирования социального комплекса
 в рамках Федеральных адресных инвестиционных программ, тыс. руб.**

Социальный комплекс	2012	2013	2014	2015
	<i>Профинансировано из федерального бюджета</i>			<i>Запланировано</i>
Наука	58 85 143,9	5 284 935,1	6 658 899,5	5 838 720,8
Образование	13 563 492,7	17 768 759,6	13 602 500,4	27 275 243,5
Культура	38 744 139,9	32 500 536,7	22 725 454,2	32 920 871,2
Здравоохранение	74 898 540,7	65 839 162,3	76 933 353,2	83 411 812,2
Коммунальное строительство	16 205 249,8	21 710 763,9	8 318 487,3	21 710 763,9
Центральные организации	37 335 651,5	36 390 413,8	28 666 942,5	51 938 320
Федеральные целевые программы	934 226	455 759,6	547 067,4	1 128 325
Жилищное строительство	43 324 040	81 022 880,3	22 337 639,8	49 673 637,3
Итого по социальному комплексу	230 890 484,5	26 0973 211,3	179 790 344,3	273 897 693,9

При этом действующий с 2003 года классификатор видов экономической деятельности ОК-ВЭД содержит указанные в таблице отраслевые разрезы промышленности (табл. 5) [2]. Если попытаться сопоставить названия отраслей социального комплекса по ОКВЭД с названиями отраслей того же комплекса, представленных на сайте Федеральных адресных инвестиционных программ (табл. 4), очевидно, что существуют несоответствия названий отраслей и видов экономической деятельности, препятствующие проведению макроэкономических сопоставлений и расчетов.

Таблица 5

Виды экономической деятельности по ОКВЭД

Вид деятельности	Код ОКВЭД
Строительство	F
Государственное управление и обеспечение военной безопасности, обязательное социальное обеспечение	L
Образование	M
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	N
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	O
Предоставление услуг по ведению домашнего хозяйства	P

Таким образом, используя указанную макроэкономическую информацию, невозможно осуществить ни простых сопоставлений, ни расчета никаких показателей эффективности инвестиционных вложений государства, просто потому, что невозможно получить данные об объеме государственных инвестиций и об итогах работы соответствующей отрасли в сопоставимом разрезе. Учет и анализ объемов государственного финансирования на Федеральные адресные инвестиционные программы необходимо проводить в разрезе действующего на территории Российской Федерации классификатора видов экономической деятельности с целью обеспечения статистической сопоставимости произведенных затрат и возможности мониторинга полученных результатов в отраслевом разрезе.

По мнению автора статьи, первым этапом на пути достижения высокой эффективности государственных инвестиций должны стать: социально-экономическое обоснование стратегических целей развития российской экономики; выбор и обоснование показателей эффективности государственных инвестиций, увязанных с индикаторами достижения стратегических целей на макроуровне; подготовка сопоставимой информационной базы, содержащей необходимые данные для расчета обоснованных показателей эффективности государственного участия в экономике.

Список литературы

1. Федеральный закон от 25.02.1999 N 39-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений».
2. Постановление Госстандарта России от 06.11.2001 N 454-ст (ред. от 08.07.2014, с изм. от 25.12.2014) «О принятии и введении в действие ОКВЭД».

3. Постановление Госкомстата РФ от 16.07.1999 N 60 «Об утверждении статистического инструментария по определению эффективности инвестиций в основной капитал по проектам-победителям конкурса, имеющим государственную поддержку» (вместе с «Методическими указаниями по расчету показателей эффективности и окупаемости инвестиций по введенным объектам, имеющим государственную поддержку», «Инструкцией по заполнению единовременной формы федерального государственного статистического наблюдения N 1-ЭФК «Сведения о результатах реализации инвестиционных коммерческих высокоэффективных проектов-победителей конкурсов по состоянию на 1 октября 1999 года»).
4. Приказ Минфина РФ N 182н, Минэкономразвития РФ N 674 от 23.12.2010 «Об утверждении Методических рекомендаций по разработке и реализации отраслевых (ведомственных) планов повышения эффективности бюджетных расходов».
5. Распоряжение Правительства Российской Федерации «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» от 17 ноября 2008 г. N 1662-р (ред. от 08.08.2009).
6. Алпатов А.А., Пушкин А.В., Джапаридже Р.М. Государственно-частное партнерство. Механизмы реализации: Альпина Паблишер. 2010. 200 с.
7. Бобылев С. Н. Устойчивое развитие: методология и методики измерения: Учебное пособие // С.Н. Бобылев, Н.В. Зубаревич, С.В. Соловьева, Ю.С. Власов; под. Ред. С.Н. Бобылева. – Москва: Экономика, 2011. 358 с.
8. Борисов А. Большой экономический словарь: Книжный мир. 2010. 864 с.
9. Емельянов Ю.С. Государственно-частное партнерство. Инновации и инвестиции. Мировой и отечественный опыт. Либроком. 2013. 368 с.
10. Ионова Ю.Г. Анализ влияния экономических факторов на социальное развитие // Экономический анализ: теория и практика. 2012. №46. С. 45-52.
11. Ионова Ю.Г. Анализ эффективности механизма государственного инвестирования экономики // Экономический анализ: теория и практика. 2011. № 38. С. 25-30.
12. Ионова Ю.Г. Социально-экономический анализ современного этапа развития России. Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2012. №7(15): URL <http://sisp.nkras.ru/e-ru/issues/2012/no7.html>
13. Криворогов И., Афанасьев М. Модернизация государственных финансов: Высшая Школа Экономики (Государственный Университет). 2007. 440 с.
14. Лившиц В.Н, Лившиц С.В. Макроэкономические теории, реальные инвестиции и государственная российская экономическая политика: Ленанд. 2015. 248 с.

15. Подъяблонская Л.П., Подъяблонская Е.М. Проблемы повышения эффективности государственных расходов в России: Юнити-Дана. 2010. 112 с.
16. Титова Л.Н, Синельникова О.П. Государственные финансы России: издательство Российского Университета дружбы народов. 2009. 344 с.
17. Федеральные адресные инвестиционные программы. URL/ <http://faip.economy.gov.ru/cgi/uis/faip.cgi/G1> (дата обращения 10.01.15).
18. *Cimoli Mario, Jorge Katz*. 'Structural Reforms, Teshnological Gaps and Economic Development: a Latin American Perspectiv' in *Industrial and Corporate Change*. 2003. Vol. 12, iss. 2. Pp. 387-411.
19. *Galbraith James*. 'Development's Discontents. How to Explain the Link between Economics and Democracy – and how not to' in *Democracy. A Journal of Ideas*. Iss. 2, Fall 2006. Pp. 108-115.
20. *Erik S.Reinert*. *How Rich Countries Got Rich and Why Poor Countries Stay Poor*. 2008. 400 p.
21. *O'Brrien Patric*. 'Historiographical Traditions and Modern Imperatives for the Restoration of Global History' in *Journal of Global History*. 2006. Vol. 1, iss. 1. Pp. 3-39.
22. *Reinert Erik*. 'German Economics as Development Economics: From the Thirty Years War to World War II' in *Jomo K.S. and Erik S. Reinent (ed.), Globalizatin, Economic Development and Inequality: An Alternative Perspective*, Edward Elgar, Cheltenham. 2004. Pp. 115-156.

References

1. Federal'nyy zakon ot 25.02.1999 N 39-FZ (red. ot 28.12.2013) «Ob investitsionnoy deyatel'nosti v Rossiyskoy Federatsii, osushchestvlyаемой в форме kapital'nykh vlozheniy».
2. Postanovlenie Gosstandarta Rossii ot 06.11.2001 N 454-st (red. ot 08.07.2014, s izm. ot 25.12.2014) «O prinyatii i vvedenii v deystvie OKVED».
3. Postanovlenie Goskomstata RF ot 16.07.1999 N 60 «Ob utverzhdenii statisticheskogo instrumentariya po opredeleniyu effektivnosti investitsiy v osnovnoy kapital po proektam-pobeditelyam konkursa, imeyushchim gosudarstvennyuyu podderzhku» (vmeste s «Metodicheskimi ukazaniyami po raschetu pokazateley effektivnosti i okupaemosti investitsiy po vvedennym ob'ektam, imeyushchim gosudarstvennyuyu podderzhku», «Instruksiey po zapolneniyu edinovremennoy formy federal'nogo gosudarstvennogo statisticheskogo nablyudeniya N 1-EFK «Svedeniya o rezul'tatakh realizatsii investitsionnykh kommercheskikh vysokoeffektivnykh proektov-pobeditel'nykh konkursov po sostoyaniyu na 1 oktyabrya 1999 goda»).

4. Приказ Минфина РФ N 182н, Minekonomrazvitiya RF N 674 от 23.12.2010 «Ob utverzhdenii Metodicheskikh rekomendatsiy po razrabotke i realizatsii otraslevykh (vedomstvennykh) planov povysheniya effektivnosti byudzhethnykh raskhodov».
5. Rasporyazhenie Pravitel'stva Rossiyskoy Federatsii «Kontseptsiya dolgosrochnogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii na period do 2020 goda» ot 17 noyabrya 2008 g. N 1662-r (red. ot 08.08.2009).
6. Alpatov A.A., Pushkin A.V., Dzhaparidze R.M. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo. Mekhanizmy realizatsii: Al'pina Pablisher. 2010. 200 p.
7. Bobylev S.N. Ustoychivoe razvitie: metodologiya i metodiki izmereniya: Uchebnoe posobie // S.N. Bobylev, N.V. Zubarevich, S.V. Solov'eva, Yu.S. Vlasov; pod. red. S.N. Bobyleva. – Moskva: Ekonomika, 2011. 358 p.
8. Borisov A. Bol'shoy ekonomicheskii slovar': Knizhnyy mir. 2010. 864 p.
9. Emel'yanov Yu.S. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo. Innovatsii i investitsii. Mirovoy i otechestvennyy opyt. Librokom. 2013. 368 p.
10. Ionova Yu.G. Analiz vliyaniya ekonomicheskikh faktorov na sotsial'noe razvitie // Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika. 2012. №46. Pp. 45-52.
11. Ionova Yu.G. Analiz effektivnosti mekhanizma gosudarstvennogo investirovaniya ekonomiki // Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika. 2011. № 38. Pp. 25-30.
12. Ionova Yu.G. Sotsial'no-ekonomicheskii analiz sovremennogo etapa razvitiya Rossii. Sovremennye issledovaniya sotsial'nykh problem (elektronnyy nauchnyy zhurnal). 2012. №7(15): URL <http://sisp.nkras.ru/e-ru/issues/2012/no7.html>
13. Krivorogov I., Afanas'ev M. Modernizatsiya gosudarstvennykh finansov: Vysshaya Shkola Ekonomiki (Gosudarstvennyy Universitet). 2007. 440 p.
14. Livshits V.N., Livshits S.V. Makroekonomicheskie teorii, real'nye investitsii i gosudarstvennaya rossiyskaya ekonomicheskaya politika: Lenand. 2015. 248 p.
15. Pod'yablonskaya L.P., Pod'yablonskaya E.M. Problemy povysheniya effektivnosti gosudarstvennykh raskhodov v Rossii: Yuniti-Dana. 2010. 112 p.
16. Titova L.N., Sinel'nikova O.P. Gosudarstvennye finansy Rossii: izdatel'stvo Rossiyskogo Universiteta druzhby narodov. 2009. 344 p.
17. Federal'nye adresnye investitsionnye programmy. URL/ <http://faip.economy.gov.ru/cgi/uis/faip.cgi/G1> (data obrashcheniya 10.01.15).

ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Ионова Юлия Геннадьевна, кандидат экономических наук, ИО заведующего кафедрой экономики и финансов предприятия

Московский финансово-промышленный университет «Синергия»

Ленинградский пр-кт, 80, корп. Г, г. Москва, Россия

E-mail: uionova@s-universiti.ru

SPIN-код в SCIENCE INDEX: 3730-1660

DATA ABOUT THE AUTHOR

Ionova Julia Gennadevna, candidate of economic sciences, Head of the Department of Economics and Finance companies

Moscow Financial-Industrial University «Synergy»

Leningradsky Prospect, 80G, Moscow, Russia

E-mail: uionova@s-universiti.ru