

DOI: 10.12731/2218-7405-2015-4-33
УДК 304.2

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ В СИСТЕМЕ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

Хаджалова Х.М.

Социально-экономическое развитие субъектов Северо-Кавказского федерального округа (СКФО) во многом определяется качеством и уровнем жизни населения, поэтому ключевым фактором регионального развития выступает человеческий потенциал.

Предметом исследования является совокупность социально-экономических отношений, возникающих при формировании и развитии человеческого капитала, обеспечивающие экономический рост.

Цель исследования состоит в определении основных направлений эффективного формирования человеческого капитала, обеспечивающих ускоренное социально-экономическое развитие регионов СКФО.

Методологическая база исследования базируется на общенаучных методах познания, методах системного, структурно-функционального и статистического анализа.

Гипотеза исследования исходит из предположения о том, что проблемы и условия повышения эффективности социально-экономического развития территории могут быть решены путем активизации процессов управления человеческим капиталом как ключевого фактора эффективного социально-экономического развития региона. Направления совершенствования выявляются на основе проведения анализа влияния мезоэкономических показателей на величину индекса человеческого развития (ИЧР) субъектов СКФО, что обуславливает управление человеческим капиталом в системе инновационного развития региона как базы, формирующей инновационную культуру и определяющей качество человеческого капитала.

В ходе проведения научного исследования, автором получены следующие результаты:

1. Анализ динамических характеристик формирования и развития человеческого капитала в субъектах СКФО показал, что традиционная трудоизбыточность республик СКФО, отсутствие эффективных механизмов использования трудовых ресурсов, условий привлечения инвестиций, а также эффективной системы подбора, подготовки, повышения квалификации, расстановки кадров являются следствием низкого уровня развития человеческого капитала.

2. Обозначена необходимость взаимосвязи и взаимозависимости всех субъектов формирования конкурентоспособного человеческого капитала, особенно согласование целевых установок и мероприятий государственной политики в области образования.

3. Показано, что развитие рыночной экономики и социальных факторов в обществе позволяет «задействовать» факторы развития человеческого потенциала, приводящие к росту производительности труда, росту эффективности предприятия за счет внедрений новых технологий и инвестирования в персонал.

Ключевые слова: человеческий капитал; региональное развитие; индекс человеческого развития; качество жизни населения; экономический рост.

HUMAN CAPITAL IN THE REGIONAL DEVELOPMENT

Khadjalova Kh.M.

The socio-economic development of subjects of North Caucasus Federal District is mostly determined by the quality and standard of living of the population. Therefore, the key factor of regional development is human potential.

The subject of this study is a set of socio-economic relations that arise on the formation and development of human capital and ensure the economic growth.

The objective of the research is to define the main directions of effective human capital formation, providing accelerated socio-economic development of North Caucasus Federal District regions.

The methodological base of this research is founded on General scientific methods of cognition, methods of systemic, structural-functional and statistical analysis.

The hypothesis of the study proceeds from the assumption that the problems and conditions of the increase of efficiency of socio-economic development of the territory can be solved by activating processes of human capital management as the key factor of effective socio-economic development of the region. Directions of improvement are revealed on the basis of analysis of the meso-economic indicators impact on the value of human development index of North Caucasus Federal district subjects. It determines the management of human capital in the system of region innovative development as a base, forming innovation culture and defining the quality of human capital.

In the course of the research the author has obtained the following results:

1. The analysis of dynamic characteristics of formation and development of human capital in the regions of North Caucasus Federal District has shown that traditional redundancy of labor in the republics of North Caucasus Federal district, the lack of effective utilization of labor resources, conditions for attracting investment, and effective system of recruitment, training, professional development, personnel placement are the results of low level of human capital development.

2. The need for interconnectedness and interdependence of all subjects of competitive human capital formation, especially harmonization of aims and measures of state policy in the field of education, is revealed.

3. It is shown that the development of market economy and social factors in the society allows «to involve» factors of human potential development, leading to the growth of labor productivity and enterprise efficiency by the introduction of new technology and investment in staff.

Keywords: *human capital; regional development; human development index; quality of living of the population.*

Введение

В настоящее время социально-экономическое развитие субъектов Северо-Кавказского федерального округа во многом определяется качеством и уровнем жизни населения, поэтому ключевым фактором социально-экономического развития региона выступает человеческий потенциал. С одной стороны, именно внимание к способностям человека активно участвовать в общественном воспроизводстве в решающей степени обуславливает эффективность региональной социально-экономической политики и конкурентоспособность региона. С другой стороны, человек как важнейшее звено эффективного регионального развития должен обладать новыми возможностями жизнедеятельности, что в значительной мере способствует удовлетворению важнейших потребностей – самореализации, творчества. Однако социально-экономическому развитию регионов Северо-Кавказского федерального округа (СКФО) препятствуют проблемы в сфере управления человеческим капиталом, что проявляется в росте безработицы, невысоким уровнем образования, неудовлетворительной ситуацией в действующей системе здравоохранения, низком уровне соответствия кадровой подготовки запросам общественного производства и др.

Формирование человеческого капитала. Категория «человеческий капитал» в системе факторов экономического роста интенсивно изучались и использовались в трудах Т. Шульца и

Г. Беккера (1960-1971 гг.) [16-19]. Первоначально под «человеческим капиталом» понималась лишь совокупность инвестиций в человека (в образование и профессиональные навыки), тем самым повышающая его способность к труду. Более широкое понятие, позволяет рассматривать данную категорию как совокупность знаний, умений, навыков, используемых для удовлетворения многообразных потребностей человека и общества в целом [6, с. 104].

Особенно значима роль человеческого капитала в XXI в., называемым веком «экономики знаний». Термин «экономика знаний», впервые примененный в 1962 г. Ф. Махлупом [7], в настоящее время часто используется для характеристики экономики XXI века, поскольку процесс производства, распределения и использования (потребления) знаний в новом веке стал доминировать над другими современными процессами или терминами их обозначающими: глобализация, информатизация, постиндустриализация, экологизация, сетизация [15]. Достижение XX века – это повышение производительности работников физического труда (конвейеры, автоматизация), а доминанта XXI века – интеллектуальный прорыв стран за счет лучшей подготовки «работников знаний» [8] (термин П. Друкера). Работники знаний обеспечивают высокую производительность умственного труда, в итоге – страна получает интеллектуальную ренту, а инвестиции государства в человеческий капитал и знания – становятся важнейшим фактором стабильного и долговременного экономического роста [8].

Индекс человеческого развития. Впервые оценка уровня развития человеческого капитала была предложена в 1968 г. пакистанским экономистом Махбуб-уль-Хак в следующей методической схеме: «Развитие человека является процессом расширения спектра выбора. Наиболее важные элементы выбора – жить долгой и здоровой жизнью, получить образование и пользоваться достойным жизненным уровнем» [5]. С 1990 г. по его методике ООН рассчитывается индекс человеческого развития (ИЧР) стран мира как среднее арифметическое трех нормированных показателей: ожидаемой продолжительности жизни, уровня образованности населения и ВВП по паритету покупательской способности (ППС) на душу населения. Значение индекса до 0,699 (0,000-0,399 – очень низкий уровень развития территории; 0,400-0,499 – низкий; 0,500-0,599 – неудовлетворительный; 0,600-0,699 – неудовлетворительный) – характеризует регионы с низким уровнем развития; 0,700-0,799 – средним; и свыше 0,800 (0,800-0,899 – высокий и 0,900-1,000 – очень высокий) высоким уровнем человеческого развития.

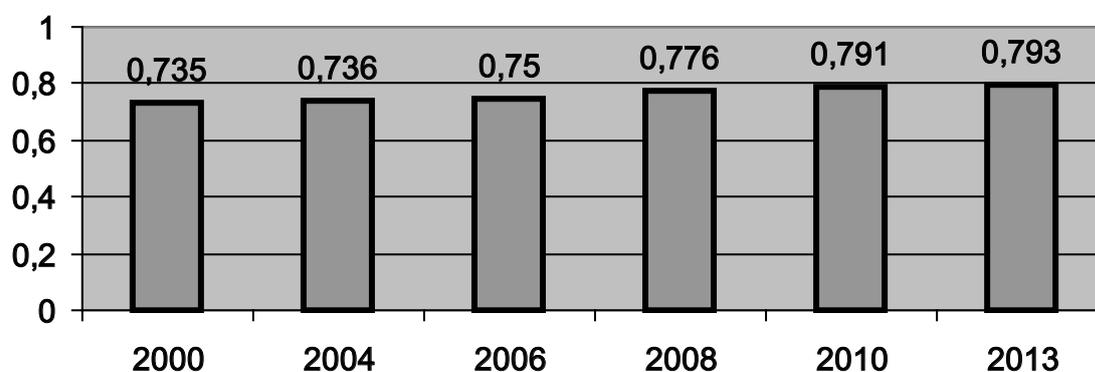


Рис. 1. Динамика ИЧР субъектов СКФО за 2000-2013 гг.

Значение ИЧР субъектов СКФО варьируют в пределах от 0,735 до 0,793. и, соответственно, составляют группу регионов среднего уровня развития.

Таблица 1

ИЧР и рейтинги субъектов СКФО за 2000-2013 гг.⁵

	2000	R	2005	R	R	2010	R	2013	R
Российская Федерация	0,763		0,805			0,839		0,839	
СКФО	0,735		0,750			0,791		0,793	
Республика Дагестан	0,724	64	0,766	47	43	0,810	40	0,802	61
Республика Ингушетия	0,719	67	0,704	79	75	0,762	78	0,790	71
Кабардино-Балкарская Республика	0,749	26	0,752	65	68	0,788	70	0,795	70
Карачаево-Черкесская Республика	0,729	55	0,762	52	52	0,800	54	0,785	74
Республика Северная Осетия – Алания	0,750	24	0,784	27	42	0,812	35	0,817	38
Чеченская Республика	-	-	0,722	77	71	0,765	76	0,765	79
Ставропольский край	0,744	33	0,760	54	54	0,801	53	0,797	67

Если рассмотреть ИЧР в разрезе субъектов СКФО, можно отметить, что большинство регионов относятся к регионам со средним уровнем развития. Однако, есть регионы, в которых значение ИЧР позволяет расценивать их как регионы с низким уровнем развития. В их числе: Чеченская Республика занимающая 78 место в общероссийском рейтинге, Карачаево-Черкесская Республика – 77; Республика Ингушетия – 76 и Кабардино-Балкарская Республика – 68. Причиной столь низких значений показателей – низкие значения валового регионального продукта (ВРП) субъектов СКФО. Для данных регионов необходимо выработать механизм стимулирования роста собственных экономических ресурсов и активизации политики региональных властей в сфере социально-экономического развития территорий [13, с. 294]. В целом, общая

⁵ Составлено автором.

динамика ИЧР характеризует тенденцию стабильного роста, что благоприятным образом характеризует социально-экономическое положение субъектов округа.

Влияние отдельных компонент на ИЧР – различно. Динамика индекса свидетельствует о сильном влиянии доходной компоненты (ВРП на душу населения), отражающей количество ресурсов, которыми располагает человек для реализации ряда возможностей, которые связаны непосредственно с показателями образования и долголетия. Если же (условно!) исключить доходный показатель из расчета ИЧР, то картина меняется в корне.

Таблица 2

ИЧР субъектов СКФО (без учета влияния индекса доходов)⁶

	2000	R	2005	R	2010	R	2013	R
Российская Федерация	0,792		0,800		0,819		0,823	
СКФО	0,822		0,817		0,831		0,834	
Республика Дагестан	0,835	2	0,830	3	0,836	6	0,831	6
Республика Ингушетия	0,827	5	0,822	8	0,846	3	0,861	3
Кабардино-Балкарская Республика	0,816	8	0,804	17	0,820	20	0,826	11
Карачаево-Черкесская Республика	0,816	9	0,812	13	0,827	9	0,818	26
Республика Северная Осетия – Алания	0,828	4	0,828	4	0,838	4	0,847	4
Чеченская Республика	-		0,818	12	0,820	19	0,827	10
Ставропольский край	0,809	13	0,802	20	0,829	8	0,825	12

ИЧР (без учета доходной компоненты) позволят вывести регионы СКФО на лидирующие места в общероссийском рейтинге. Более наглядно это можно проследить на примере одной из республик, в частности – Республики Дагестан.

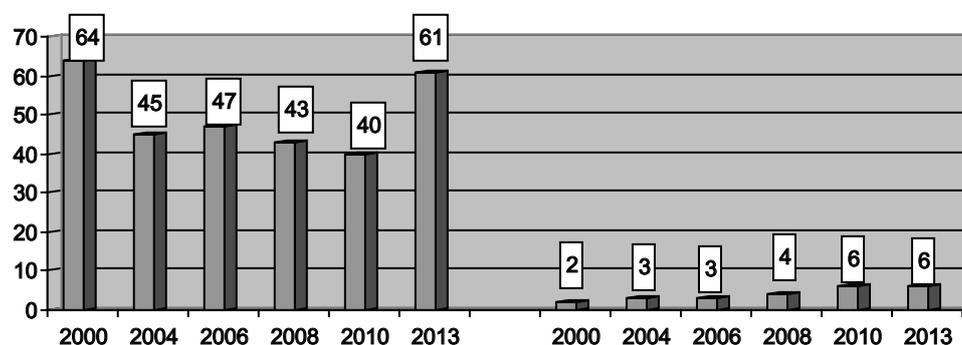


Рис. 2. Место, занимаемое Республикой Дагестан в общероссийском рейтинге по значению суммарному индексу долголетия и образования

⁶ Составлено автором.

Как видим, Республика Дагестан сместилась с последних на лидирующие места в общероссийской рейтинге по значению суммарному индекса долголетия и образования. Этому способствует сохраняющийся высокий прирост населения в республиках СКФО, в то время как в целом по Российской Федерации в указанный период времени продолжался процесс депопуляции.

Региональная трудоизбыточность. Между тем, экономика республик СКФО традиционно отмечается исследователями как трудоизбыточная. Трудоизбыточная экономика характеризуется тем, что на рынке труда предложение рабочей силы трудоспособного возраста значительно превышает спрос.

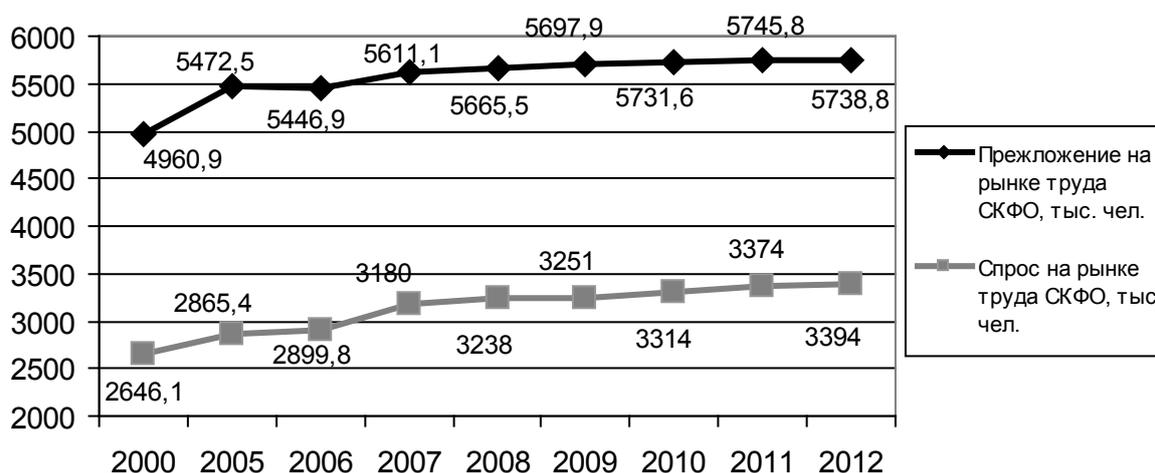


Рис. 3. Спрос и предложение рабочей силы на рынке труда СКФО за 2000-2012 гг. [9]

На фоне роста численности занятых в экономике СКФО (на 28,2%) за 2000-2012 гг., наблюдается рост доли профессионально подготовленных работников (на 47,2%), но квалификация многих работников не соответствует современным требованиям.

Предложенная выше трактовка категории «человеческий капитал» позволяет выделить основные ее составляющие, такие как: образование, здравоохранение и культура. И поскольку, образование является определяющим фактором, способствующим формированию человеческой личности, то данному элементу следует отводить первостепенная роль в формировании человеческого капитала.

Система образования. Образование повышает уровень знаний человека, а, следовательно – способствует увеличению объема и качества человеческого капитала. Инвестиции в образование – единовременные затраты ресурсов, предполагающие повышение производительности

сти труда в будущем [14, с. 48]. Данный вид инвестиций является наиболее выгодным с точки зрения человека и общества в целом, поскольку приносит достаточно значимый по объему и продолжительный по времени экономический и социальный эффект [4, с. 441].

Важным условием формирования человеческого капитала в развитии системы образования выступает – высшее профессиональное образование, – направленное на подготовку специалистов соответствующего уровня. Согласно результатам переписи населения 2010 г. уровень образования экономически активного населения субъектов СКФО возраста 15-75 лет можно представить в следующими данными: 42 чел. на 1000 человек населения имеет – начальное профессиональное образование, 233 чел. – среднее профессиональное образование; 193 чел. – высшее профессиональное образование и 7 чел. – послевузовское [9].

Численность обучающихся в ВУЗах за период с 2000/2001 по 2012/2013 учебные года возросла на 47,2%.

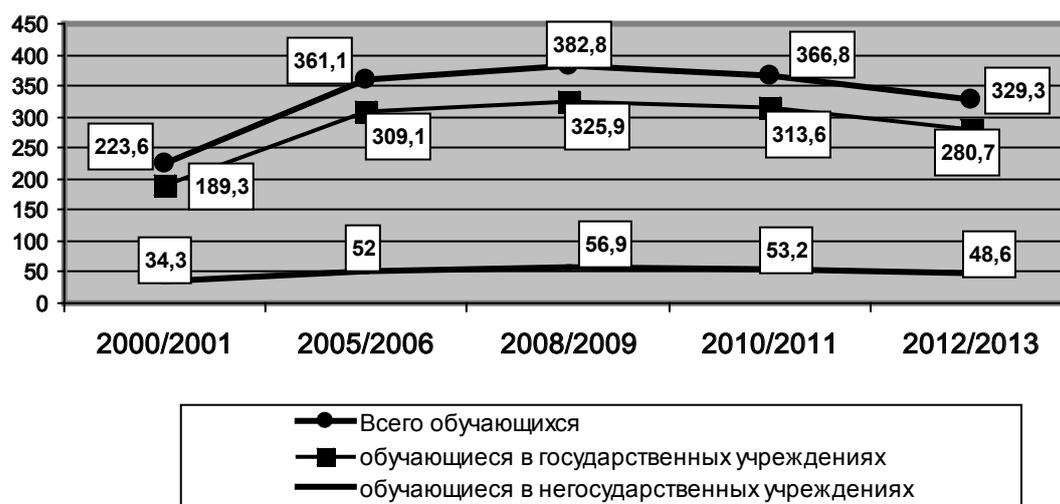


Рис. 4. Численность обучающихся в высших учебных заведениях, тыс. чел. [9]

При этом отмечается рост числа студентов обучающихся в государственных учебных заведениях (48%), так и в негосударственных ВУЗах (41%), что, в конечном счете, не может не отразиться на качестве подготовки обучающихся.

Показатели эффективности образования. Несмотря на рост численности лиц, имеющих высшее образование, в регионах СКФО остро ощущается нехватка квалифицированных рабочих кадров. Сегодня у молодых людей, получающих образование, изменяются ожидания, касающиеся будущего трудоустройства. Результаты социологического обследования, проведенного группой специалистов в 2010 г., в у 200-ста выпускников ВУЗа Республики Дагестан

(Дагестанский государственный институт народного хозяйства «ДГИНХ», г. Махачкала, Республика Дагестан), показали, что свыше 80% респондентов собираются после окончания института работать в соответствии с выбранной специальностью, а лишь 16-18% – идут работать по полученной профессии [2, с. 78-84].

Проблемы трудоустройства выпускников учреждений образования во многом обусловлены отсутствием связи между рынком профессий и образовательным рынком, а сегодня в региональной экономике существует разрыв между предложением работников и спросом на них.

Показателем социальной эффективности образования является – уровень безработицы среди различных по образованию групп населения.

Таблица 3

Состав занятого населения по уровню образования в 2012 (в % к итогу) [9]

	Занятые - всего	В том числе имеют образование					Не имеют образова- ния
		профессиональное			общее		
		высшее	среднее	начальное	среднее	начальное	
СКФО	100	30,5	21,1	10,0	32,9	4,9	0,6
Республика Дагестан	100	30,9	17,7	6,2	39,9	4,9	0,5
Республика Ингушетия	100	30,8	29,7	10,2	27,3	1,2	0,7
Кабардино-Балкарская Республика	100	28,6	19,6	13,7	32,1	5,4	0,5
Карачаево-Черкесская Республика	100	33,3	20,4	18,9	24,6	2,3	0,4
Республика Северная Осетия – Алания	100	37,9	25,9	13,1	18,3	4,6	0,3
Чеченская Республика	100	24,8	13,0	5,3	49,5	6,8	0,6
Ставропольский край	100	30,2	25,4	11,6	27,0	5,0	0,8

Согласно данным выборочных обследований по проблемам занятости, в республиках СКФО, лица, имеющее высшее образование – в меньшей степени страдают от безработицы. Так, в структуре занятого населения СКФО в среднем 30,0% от общего числа занятых – это лица с высшим профессиональным образованием; 20,0% – со средним профессиональным образованием и 10% – с начальным профессиональным образованием. Наиболее высокий уровень занятости для регионов СКФО (и в Республике Дагестан, в частности) характерен для

лиц, имеющих общее среднее образование, что можно объяснить тем, что по окончании школ большинство выпускников не могут продолжить учебу в силу недостаточного количества бюджетных мест в государственных ВУЗах и высокой оплатой обучения – в негосударственных [2, с. 86].

Таким образом, невысокие показатели условий жизни и доходов населения субъектов СКФО выступают мощным ограничителем к получению образования. В следствии этого, часть трудовых ресурсов вступает на рынок труда, имеет лишь среднее образование и при том, невысокого качества, без каких-либо специальных навыков и способностей. С большей вероятностью в перспективе, именно эта часть населения пополнит группу населения с низкими доходами. Сложившаяся ситуация является одной из причин вывысокого качества жизни населения региона, и напрямую сказывается на на качестве и развитии человеческого капитала, ограничивая, тем самым, его эффективное использование.

Система здравоохранения. Наряду с образованием, следующим по значимости фактором выступает – здравоохранение, т.е. формируемый капитал здоровья человека посредством инвестирования в здоровье. Здоровье, как качественная важнейшая характеристика человека, во многом определяет условия и возможности его самореализации, развитие его способностей, достижения определенного образовательного и профессионального уровня и даже благосостояние семьи. Накопление здоровья происходит в процессе потребления жизненных благ и защиты здоровья, характеризуется состоянием здоровья по итогам медицинских осмотров, частотой заболеваний, уровнем физического и психического здоровья.

Учитывая современное состояние системы здравоохранения, говорить о том, что оно способствует повышению человеческого капитала не совсем корректно. Данные официальной статистики касаются общей ситуации современного состояния системы здравоохранения, а также медицинского обслуживания населения республик СКФО не показывают ее положительную динамику [11, с. 89]. Так, в 2012 г. по сравнению с 2000 г. количество больничных коек в целом по СКФО сократилось на 4,7 ед.; увеличение числа заболеваемости среди населения на 11,5%. На фоне этого увеличения отмечается рост следующего числа заболеваний: новообразований (на 27%); болезни эндокринной системы (на 22,9%); болезни органов кровообращения (на 77,6%) и болезни органов дыхания (на 17,4%) [10, с. 90]. Вся эта «картина», несомненно, свидетельствует об ухудшении здоровья населения регионов Северо-Кавказского федерального округа.

Несмотря на не вполне благоприятную ситуацию в сфере здравоохранения положительной остается тенденция ожидаемой продолжительности жизни населения Северного Кавказа:

(в 2012 г. по сравнению с 2000 г. ожидаемой продолжительности жизни населения увеличилась на 4,42 года) [1, с. 70]. В определенной степени это связано с увеличением числа верующего населения, ведущие здоровый образ жизни.

Культурно-нравственное развитие. Важность культурно-нравственных качеств населения в процессе нормальной экономической деятельности неоднократно подчеркивалась классиками науки. Накопление культурно-нравственных качеств характерных качеств, происходит в процессе воспитания, потребления знаний, услуг учреждений социально-культурной сферы. Культурная составляющая человеческого капитала отражает уровень образования и культурного развития, моральный и нравственный облик носителя человеческого капитала. Капитал культуры участвует в формировании менталитета населения и реализуется посредством включением таких качеств личности как воспитание, трудолюбие, духовность, нравственность, просвещенность и др. важных составляющих элементов человеческого капитала.

Инвестиции в человеческий капитал. Финансирование образования, здравоохранения и культуры осуществляется из государственного бюджета.

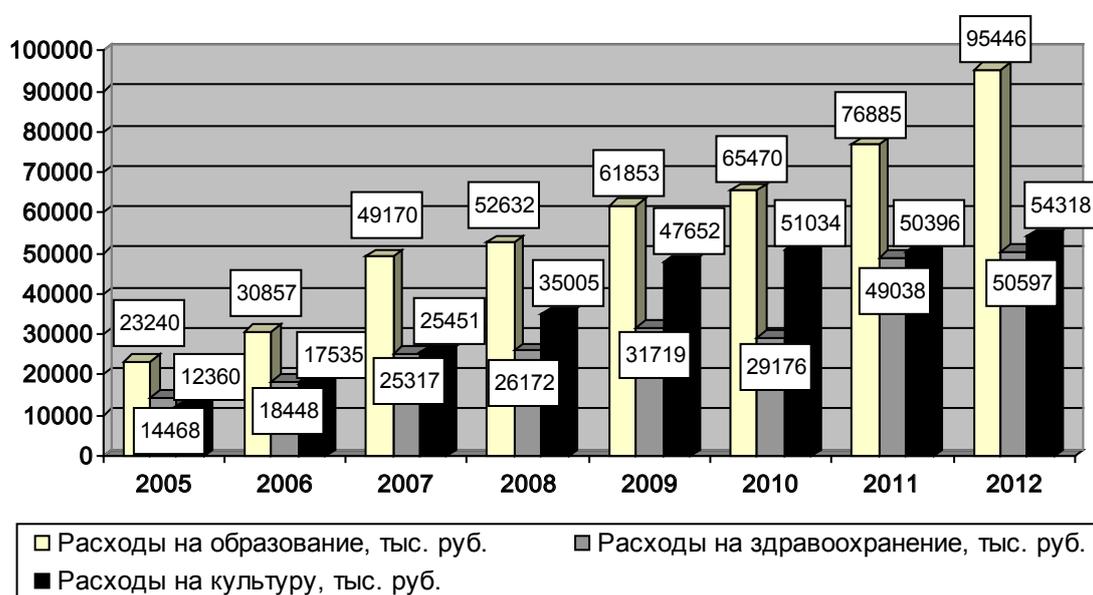


Рис. 5. Расходы консолидированных бюджетов регионов СКФО на образование, здравоохранение и культуру за 2005-2012 гг. [9]

Если говорить о государственных инвестициях в развитие человеческого капитала в 2012 г. по сравнению с 2005 г. увеличились в 4 раза. Однако это увеличение связано с низким базовым уровнем 2005 г. В среднем совокупные инвестиции в развитие человеческого капитала СКФО

в составляют 14-16% от ВРП, а инвестиции в сферу образования составляют 6-7% от ВРП, что недостаточно для развития. Государственные инвестиции в развитых странах Европы, только в сферу образования составляют 12-18% от ВВП. Абсолютным лидером является США, где доля расходов на образование составляет около 30% ВВП. Для справки: СССР (1950-1990 гг.) имел самую высокую в мире долю расходов на образование, который составлял около 10% в национальном доходе, в то время как США доля расходов на образование оставляла лишь – 4%, а европейские страны – 2-3% [12].

Инвестирование – предпосылка к формированию капитала, но не само его производство. При производстве человеческого капитала инвестиции выступают как внешние вложения денежных средств в человека [3, с. 179]. Производство человеческого капитала – это процесс создания производительных способностей человека с помощью инвестиций в специфические процессы его деятельности: образование, повышение квалификации, переподготовку, укрепление физических сил и морального духа и т.д. [6, с. 105].

Активами, знания и способности человека становятся в том случае, если они применены на производстве. Активы человеческого капитала являются рычагами, обеспечивающими экономическое развитие территории и самого человека в обществе, тем самым определяют функционирование и экономический рост.

Человеческий капитал как фактор развития региона. Развития человеческого капитала и общества целесообразно рассматривать в качестве интегративной основы указанной системы:

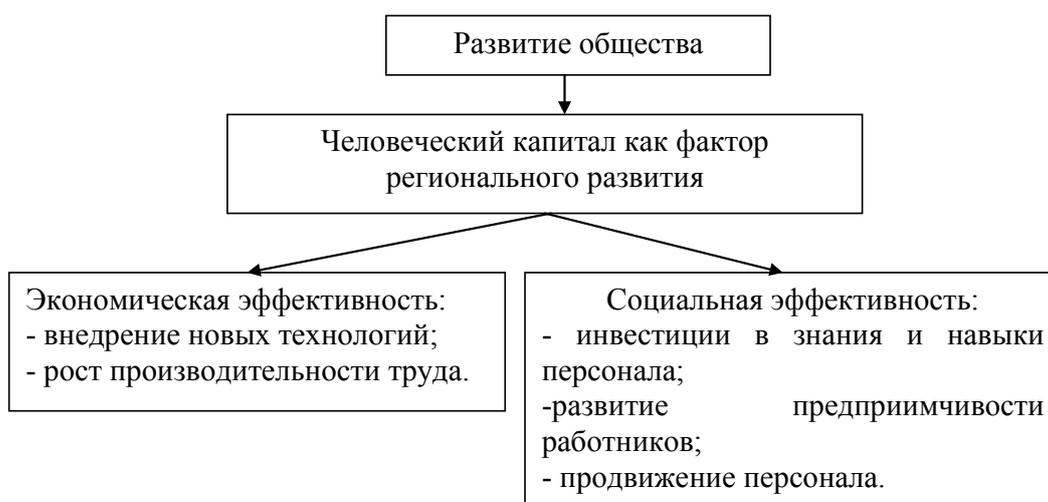


Рис. 6. Система развития человеческого капитала и общества⁷

⁷ Составлено автором.

Прослеживается система взаимосвязанных элементов: развитие рыночной экономики и социальных факторов в обществе позволяет «задействовать» факторы развития человеческого потенциала, приводящие к росту производительности труда на предприятиях, росту эффективности предприятия за счет внедрений новых технологий и инвестирования в персонал.

Несмотря на то, что знания всегда были и остаются важнейшим условием развития производства, уникальность современного этапа состоит в том, что именно в накоплении человечеством знаний в таком количестве, в котором они перешли в новое качество, превратившись в главный фактор производства.

Полученные результаты

В ходе проведения научного исследования, автором получены следующие результаты:

1. Анализ динамических характеристик формирования и развития человеческого капитала в субъектах Северо-Кавказского федерального округа за период 2000-2012 гг. показал, что традиционная трудоизбыточность республик СКФО, отсутствие эффективных механизмов использования трудовых ресурсов, отсутствие условия для привлечения местных и иностранных инвестиций, а также эффективной системы подбора, подготовки, повышения квалификации и расстановки кадров являются следствием низкого уровня развития человеческого капитала.

2. Обозначена необходимость взаимосвязи и взаимозависимости всех субъектов формирования конкурентоспособного человеческого капитала, особенно согласование целевых установок и мероприятий государственной политики в области образования, т.е. стремление к соответствию профессиональной подготовки высококвалифицированных специалистов и повышения их квалификации с учётом требований современного рынка труда.

3. Показано, что развитие рыночной экономики и социальных факторов в обществе позволяет «задействовать» факторы развития человеческого потенциала, приводящие к росту производительности труда, росту эффективности предприятия за счет внедрений новых технологий и инвестирования в персонал.

Заключение

Таким образом, человеческий капитал в современных экономических системах является необходимым самостоятельным ресурсом и имеет важное значение для обеспечения национальной конкурентоспособности. Разработка доктрины развития человеческого капитала, как основного фактора прогресса общества – требование сегодняшнего дня. Центром приложения главных усилий государства должен стать человек. Чем больше возможностей – образователь-

ных, интеллектуальных, информационных и т.д. – будет иметь каждый член общества, тем выше интеллектуальный ресурс всей нации и государства, тем динамичнее темпы роста экономики, тем значительнее возможности общества.

Список литературы

1. Абдулманапов П.Г. Продолжительность жизни населения и резервы ее повышения в Республике Дагестан // Управление экономическими системами. 2011. №36.
2. Абдулманапов П.Г. Трудовые ресурсы региона: проблемы формирования и обеспечение занятости. – Махачкала: ИД «Наука плюс», 2006. 152 с. С. 78-84.
3. Гичиев Н.С. Инвестиционная составляющая человеческого капитала и его институциональные компоненты // Вопросы структуризации экономики. 2010. № 2. С. 176-182.
4. Гичиев Н.С., Павлюченко Е.С., Атаханов Р.А. Международный опыт повышения качества высшего образования. Электронный журнал // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 5. С. 441.
5. Доклад о развитии человеческого потенциала в регионах России на 2013 год [Электронный ресурс]. URL: <http://adminta.ru/index.php> (дата обращения: 12.02.2014).
6. Каменских Е.А. Концептуализация формирования человеческого капитала в социально-экономической системе региона // Научные сообщения. Экономика и управление. 2010. № 5. С. 102-110.
7. Махлуп Ф. Производство и распространение знаний в США. – М.: Прогресс, 1966.
8. Питер Ф. Друкер. Эффективный управляющий. – М.: ВЦИ, 1994. 268 с.
9. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: Р32 Стат. сб. / Росстат. – М., 2013. 990 с.
10. Сагидов А.К. Институциональные меры совершенствования системы здравоохранения регионов СКФО // Апробация. 2014. №7. С. 89-91.
11. Сагидов А.К. Основные направления совершенствования здравоохранения в регионе // Вопросы структуризации экономики. 2012. №3. С. 88-91.
12. Управление ресурсами системы высшего образования Республики Таджикистан в условиях финансового кризиса. Институт «Открытое Общество» Фонд Содействия в Таджикистане. Душанбе, 2009.
13. Хаджалова Х.М. Институциональные основы регулирования качества жизни в регионах // Региональные проблемы преобразования экономики. 2013. № 4. С. 290-299.

14. Хаджалова Х.М. Качество жизни как критерий оценки в системе управления регионально-го развития // Региональные проблемы преобразования экономики. 2014. № 3 (41). С. 47-56.
15. Хаджалова Х.М. Человеческий капитал современной семьи. Креативная экономика. 2014. № 11(95). С. 62-72.
16. Becker G.S. Human Capital. N.Y.: Columbia University Press, 1964.
17. Becker G.S., Tomes N. Human Capital and the Rise and Fall of Families // Journal of Labor Economics. 1986. Vol. 4. N 3. Pt. 2. Pp. 1-39.
18. Schultz T. Capital Formation by Education // The Journal of Political Economy. 1960. December. P. 571.
19. Schultz T.W. Investment in Human Capital. – N.Y.; L., 1971. Pp. 125-126.

References

1. Abdulmanapov P.G. *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki* [Regional problems of transforming the economy], no.4 (2009): 288-291.
2. Abdulmanapov P.G. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami* [Management of economic systems], no.36 (2011).
3. Gichiev N.S. *Voprosy strukturizatsii ekonomiki* [Questions of economy structuring], no. 2 (2010): 176-182.
4. Gichiev N.S., Pavlyuchenko E.S., Atakhanov R.A. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya* [Modern problems of science and education], no. 5 (2013): 441.
5. *Doklad o razvitii chelovecheskogo potentsiala v regionakh Rossii na 2013 god* [The report on human potential development in Russian regions in 2013]. <http://adminta.ru/index.php> (accessed February 12, 2014).
6. Kamenskikh E.A. *Nauchnye soobshcheniya. Ekonomika i upravlenie* [Scientific reports. Economics and management], no. 5 (2010): 102-110.
7. Makhlop F. *Proizvodstvo i rasprostranenie znaniy v SshA* [The production and distribution of knowledge in the United States of America]. – Moskva: Progress, 1966.
8. Piter F. Druker. *Effektivnyy upravlyayushchiy* [Effective manager]. – Moskva: BCI, 1994. 268 p.
9. *Regiony Rossii* [Regions of Russia]. – Moskva, 2013: 990.
10. Sagidov A.K. *Aprobatsiya*[Approbation], no. (2014): 89-91.
11. Sagidov A.K. *Voprosy strukturizatsii ekonomiki* [Questions of economy structuring], no. 3 (2012): 88-91.

12. *Upravlenie resursami sistemy vysshego obrazovaniya Respubliki Tadjikistan v usloviyakh finansovogo krizisa* [Management of the higher education system of the Republic of Tajikistan in the conditions of financial crisis]. – Dushanbe, 2009.
13. Khadzhalova Kh.M. Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki [Regional problems of economy transformation], no.4 (2013): 290-299.
14. Khadzhalova Kh.M. Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki [Regional problems of economy transformation], no.3 (2014): 47-56.
15. Khadzhalova Kh.M. *Kreativnaya ekonomika* [Creative economy], no.11(95) (2014): 62-72.
16. Becker G.S. *Human Capital*. – N.Y.: Columbia University Press, 1964.
17. Becker G.S., Tomes N. *Human Capital and the Rise and Fall of Families* // Journal of Labor Economics. 1986. Vol. 4. N 3. Pt. 2. Pp. 1-39.
18. Schultz T. *Capital Formation by Education* // The Journal of Political Economy. 1960. December. P. 571.
19. Schultz T.W. *Investment in Human Capital*. – N.Y.; L., 1971. Pp. 125-126.

ДААННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Хаджалова Хадиджат Магомедовна, ведущий научный сотрудник, доктор экономических наук.

Институт социально-экономических исследований Дагестанского научного центра Российской академии наук

ул. Ярагского, 75, г. Махачкала, 367030, Республика Дагестан, Россия

chaha@mail.ru

SPIN-код SCIENCE INDEX: 1385-6860

DATA ABOUT THE AUTHOR

Khadjalova Khadijat Magomedovna, Leading Researcher, Doctor of Economics Sciences

Institute of social and economic research

75, Yaragskogo street, Makhachkala, Republic of Dagestan, 367030, Russia

E-mail: chaha@mail.ru