

DOI: 10.12731/2218-7405-2014-6-18

УДК 338.45.01

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ НОВОЙ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ РОССИИ

Коровин Г.Б.

В статье описаны теоретические разработки, направленные на решение проблемы индустриализации экономики России в современных условиях. Обозначены существующие тенденции, связанные с сокращением промышленного сектора в России и в мире. Фактическими данными подтверждено значительное отставание России от ведущих стран по производству продукции перерабатывающей промышленности.

Такое состояние экономики предопределило цель исследования – разработку и обоснование концепции новой индустриализации как актуального вектора социально-экономического развития России. Проведен анализ традиционных и современных подходов к новой индустриализации, выявлены цели, принципы, стадии и перспективы ее проведения.

Результатом исследования стала общая концепция новой индустриализации, которая включает анализ причин деиндустриализации, предпосылок для проведения новой индустриализации в России, а также основные параметры новой индустриализации и совокупность стимулирующих промышленное развитие мер. Использованная методика индикативного анализа позволила оценить отдельные регионы России по степени их готовности к новой индустриализации.

Ключевые слова: промышленность; деиндустриализация; новая индустриализация; региональная экономика.

THEORETICAL ASPECTS OF NEW INDUSTRIALIZATION IN RUSSIA

Korovin G. B.

A study of theoretical development of the Russian economy industrialization in modern conditions is reported here. The existing tendencies connected with reduction of industrial sector in Russia and in the world are recognized. Actual data confirmed Russian considerable lag behind the leading countries in manufacturing industry production.

Such economic situation determined a research objective – development and substantiation of the new industrialization concept as actual social and economic development trend of Russia. The analysis of traditional and modern approaches to new industrialization allowed discovering its purposes, the principles, stages and prospects.

The result of research became the general concept of new industrialization which includes the reasons of deindustrialization analysis, prerequisites for carrying out new industrialization in Russia, and also key parameters of new industrialization and set of industrial development stimulating measures. The implementation of the indicative analysis technique allowed to estimate certain Russian regions according to the degree of their readiness for new industrialization.

Keywords: industry; deindustrialization; new industrialization; regional economy

Традиционные представления об индустриальном обществе предполагают высокий уровень развития техники и технологии, приоритет крупных корпораций в экономическом развитии, массовое производство, сосредоточение власти в крупных корпорациях в руках управляющих, рост масштабов и усложнение структуры производства, рост роли работников умственного труда. Современные взгляды на индустриальное развитие предполагают ряд социальных

и экономических факторов, основные из которых: резкое возрастание требований к квалификации кадров, появление новых специальностей, новые требования к территориальному размещению промышленных объектов, повышенные требования к материалам, появление принципиально новых промышленных технологий, необходимость массовой «кастомизации» продукции, повышенную волатильность спроса, ужесточение требований к инфраструктуре и т.д. Кроме того, в развитых странах основную динамику развития промышленности обеспечивает малый и средний бизнес, включенный в различные сетевые структуры, а крупный бизнес испытывает снижение значимости эффекта масштаба. Такие тенденции в промышленном развитии требуют детальной теоретико-методологической проработки проблем индустриализации и дополнительного исследования существующих экономических и социальных проблем. Особое место в этой сфере занимают исследования вопросов индустриализации на региональном уровне.

Актуальные данные показывают, что экономики развитых стран в последние годы, развиваясь в рамках постиндустриальной парадигмы, начинают испытывать проблемы, вызванные сжатием промышленного сектора. В среднем в мире во второй половине XX в. доля промышленности в ВВП сократилась с 40 до менее чем 30%, а доля занятых в промышленности также снизилась почти до 20%. Такие процессы, называемые «деиндустриализация», в первую очередь, затронули экономически развитые страны и старые отрасли, такие как металлургия, текстильная промышленность. В России экспортно-сырьевая модель развития не позволила в значительной мере проявиться тенденциям, характерным для постиндустриального общества. Вместе с тем, для России сохраняется актуальность задачи развития конкурентоспособной промышленности в условиях мирового рынка. Одним из подходов к решению проблемы сжатия сектора промышленности является реиндустриализация, которая, как предполагается, приходит на смену постиндустриальным тенденциям.

Результатом научного осмысления процессов индустриализации стал ряд теорий, в рамках которых были выявлены собственные закономерности, принципы, стадии и перспективы промышленного развития. В этой связи стоит упомянуть теорию стадий экономического роста Уолта Ростоу [17], теории единого индустриального общества Раймона Арона [1] и нового индустриального общества Джона Гелбрейта [5], а также теории постиндустриального общества Даниела Белла [3], Элвина Тоффлера [14] и других.

Круг современных исследований, связанный с промышленным развитием и реиндустриализацией достаточно широк. Термин «реиндустриализация» впервые в западной литературе начал использоваться в 1986 г. наряду с термином «деиндустриализация». Актуальность этого направления исследований в развитых странах обусловлена необходимостью восстановления промышленного потенциала, во многом утраченного ими в 80-90-х годах двадцатого века в результате использования модели «новой экономики». О необходимости реиндустриализации говорят ученые и политики самого высокого уровня в США и европейских странах, среди которых Президент Еврокомиссии Хосе Мануэль Баррозу (World Manufacturing Forum 2012, Stuttgart, Germany), Премьер-министр Великобритании Дэвид Кэмерон (World Economic Forum, 2011), Б. Обама идею реиндустриализации включил в свою предвыборную программу, Президент В. В. Путин неоднократно заявлял об исчерпании существующей экономической модели и необходимости новой индустриализации экономики (Петербургский международный экономический форум, 2014). В России и в мире существует достаточно большое количество научных школ и отдельных исследователей современных проблем реиндустриализации (табл. 1).

Таблица 1

Основные исследования проблемы реиндустриализации в России и в мире

Исследователи (Организация)	Особенности исследований
Губанов С.С., Мушин М., Любимцева С., Наймушин В., Чуприк Ю., Амосов А., Дасковский В., Киселев В., Логачев В., Кочергин Д., Рогова О., Рязанов В. и др.	Предложена модель неоиндустриализации, заключающаяся в проведении индустриализации экономики и вертикальной интеграции.
Голубович А., Идрисов А., Иноземцев В., Титов Б., Шпигель М. (Общероссийская общественная организация «Другая Россия»)	Разработана концепция реиндустриализации на основе отказа от экспортно-сырьевой модели развития и использования современных технологий научных достижений.
Титов Б.Ю., Афонцев С., Галушка А., Дмитриев М., Осипов А., Потоцкий И, Юрьев Е., Голубович А. (Общероссийская общественная организация «Деловая Россия»)	Разработан план «Новая Индустриализация» (Концепция 25Х25) и «Дорожная карта» его реализации.
Бодрунов С.Д., Лопатин В.Н., Окрепилов В.В. (Институт нового индустриального развития)	Разработан ряд стратегических документов и концепций в области новой реиндустриализации
Бажал Ю., Гець В.М., Александрова В.П., Гуржий А.М., Данько М.С., Одотюк И. В. (Национальный университет «Киево-Могилянская академия», Украина)	Проблемы Украины в научном обосновании реиндустриализации экономики
Скиба А.Н., Аглиуллин И. А., Ерохина Е. А., Князева Е. Н., Курдюмов С. П., Кузнецов Б. Л. [13]	Резонансные эффекты в социально-экономических системах в рамках системно-синергетического подхода.
Авдашева С., Балацкий Е., Безруков В., Бландиньер Ж.-П., Глисин Ф., Карачаровский В., Лапин В., Миронов В., Обухович А., Шаститко А.	Роль промышленного развития в развитии экономики.
Глазьев С.Ю., Бендиков М.А., Варшавский А.Е., Дворцин М.Д., Ленчук Е.Б., Комков Н.И., Фролов И.Э.	Экономико-технологические и организационные аспекты преобразований в промышленности
Miles I.; Barras R. (University of Manchester)	Проблемы сферы услуг в рамках новой индустриальной модели развития
Tregenna Fiona (Univ Cambridge, Fac Econ)	Рассматривает широкий круг проблем, связанных с деиндустриализацией мировой экономики и занятостью.
Engelbert Westkämper (Universität Stuttgart), Karolina Krupa (Warsaw School of Economics)	Рассматривают пути реиндустриализации в Европе, повышения конкурентоспособности европейских стран.
Adam Szirmai, Wim Naudé, and Ludovico Alcorta (United Nations University – Maastricht Economic and Social Research Institute on Innovation and Technology (Нидерланды)	Рассматривают реиндустриализацию как новый вызов и перспективную парадигму развития.
Aysar Philip Sussan (International Business at Bethune – Cookman University in Florida)	Выдвигает предположение, что реиндустриализация выравнивает экономики и социальное развитие. Исследует измене-

	ния сути конкуренции и роли технологий
Bernard L. Weinstein, John Rees (University of Texas at Dallas, USA), Murphy K.; Shleifer A.; Vishny R. (Univ Chicago)	Общие проблемы реиндустриализации и индустриального развития.
Samuel A. Aryeetey-Attoh, Peter S. Lindquist, William A. Muraco, Neil Reid [18] (Cambridge University)	Реиндустриализация и снижение выбросов загрязняющих веществ
Amitai Etzioni [16] (George Washington Univ)	Исследует социальные и психологические аспекты реиндустриализации
Roy Rothwell, Walter Zegveld (Univ Sussex, England)	Рассматривают широкий круг проблем индустриального развития
Zhang Yong (Hubei Univ Econ)	Проблемы реиндустриализации стран Юго-Восточной Азии.

Для современной России во многом характерны черты экономики индустриального типа с крупными промышленными объектами, производством массовых товаров. Для старопромышленных регионов, к которым относится и Свердловская область, эти черты характерны еще в большей степени. Такое состояние экономики предопределило направленность отечественных научных исследований промышленного развития, среди которых можно выделить: концепцию реиндустриализации на основе отказа от экспортно-сырьевой модели, развития и использования современных технологий научных достижений (Общероссийская общественная организация «Другая Россия»); план «Новая Индустриализация» – «Концепция 25X25» (Общероссийская общественная организация «Деловая Россия»); работы Губанова С. С., посвященные неоиндустриализации; разработки Института нового индустриального развития, Института экономики Уральского отделения РАН и другие. Эти подходы, безусловно, имеют свои достоинства, однако по нашему мнению, требуется дальнейшая проработка российской концепции новой индустриализации, включающей в себя положения о развитии регионов, обладающих развитым промышленным комплексом.

Опыт развития показывает, что в отечественной экономике пока еще слаба промышленная база, способная потреблять знания и создавать на их основе инновации, проблематично быстрое развитие высокотехнологичного сектора

экономики [11]. За время реформирования промышленность России потеряла не только значительные объемы производства, но и целые отрасли. Детальный анализ современного состояния обрабатывающей промышленности приведен в статье Т. Гуровой и А. Ивантера [4]. В ней показано значительное отставание России от ведущих промышленных держав по выработке продукции обрабатывающей промышленности на душу населения. Этот показатель в России за 2010 г. составил 504 доллара, при этом в США он больше в 11 раз, в Сингапуре и в Японии – в 16 раз, также он больше в Китае, Бразилии, Греции, Таиланде, Уругвае и других странах, не имеющих традиционно развитой промышленности. По широкому спектру обрабатывающих производств российские показатели также невысоки. Лишь драгоценных и цветных металлов мы производим в расчете на душу населения примерно столько же, сколько и ведущие промышленные страны. По большинству других позиций наблюдается значительное отставание. Для оценки положения промышленности представляет интерес такой показатель, как доля в российском экспорте машинотехнических изделий, включая поставки высокотехнологичной продукции и наукоемких услуг, который составляет 5,8 % (в 2001 г. – 10,5 %). Это в 5 раз меньше, чем у Таиланда, в 10 раз – КНР, в 14 раз – Южной Кореи. Доля России в мировом экспорте информационного оборудования составляет 0,04 %, тогда как доля США – 13 %, Японии – 9,7, Китая – 7,1% [15]. Процессы деградации промышленности (в частности, машиностроения) уже приводят к крайней зависимости от зарубежной техники, что в дальнейшем вызовет снижение технологических возможностей отечественной промышленности, ограничит потенциал экономики в высокотехнологичных сферах.

Приведенные данные показывают, что Россию невозможно пока отнести ни к странам, специализирующимся на создании знаний и разработке новых технологий, ни к новым индустриальным государствам. Доминирование добывающей промышленности предопределяет технологический застой высокотехнологических отраслей.

Важнейшая особенность нового типа индустриализации, в отличие от ряда других концепций, по нашему мнению, заключается в том, что она, признавая значимость индустриального фактора в экономике и обществе, ориентирует народное хозяйство страны на высокотехнологичное обновление и высший уровень эффективности. Вместе с тем экономика России в настоящее время демонстрирует крайнюю невосприимчивость к инновациям. В России практически отсутствует промышленная база, способная потреблять знания и создавать на их основе инновации. В этой связи в рамках новой индустриализации приоритетной задачей государства должно являться создание в России современной инновационно активной промышленности, которая обеспечит реальный спрос на новации и станет основой для инновационного развития экономики. Необходимо, в первую очередь, обеспечить внедрение технологических и организационно-управленческих инноваций, которые уже доказали свою эффективность в других странах, что позволит перевести нашу экономику на новый качественный уровень. Новая индустриализация означает не только замену устаревших основных фондов в традиционных отраслях промышленности, но и строительство новых отраслей с высокой производительностью труда и высокой добавленной стоимостью на основе современных технологий, конкурентоспособных на мировом рынке.

Существует ряд предпосылок для проведения в России новой индустриализации такого типа:

1. Россия – один из наиболее привлекательных рынков в мире. Доходы жителей России обеспечивают значительный спрос на потребительские товары и услуги.

2. Уникальное географическое положение России – доступ к растущим рынкам Азии, возможности для интенсификации торговли с Европой и США при наличии необходимой транспортной и энергетической инфраструктуры.

3. Сохранившиеся инженерные и технологические традиции, способность обеспечить человеческими ресурсами новые направления развития промышленности.

По мнению вице-президента Торгово-промышленной палаты РФ А.М. Рыбакова, «новая индустриализация России» – это перевод всего народного хозяйства страны на принципиально иную технологическую базу, который позволит достичь уровня передовых государств мира по производительности труда, возродить традиционные и создать новые отрасли промышленности и сферы услуг, придать устойчивость развитию национальной экономики [12].

Ряд современных исследований подтверждает, что для России путь к постиндустриальному обществу не позволит в полной мере реализовать свой социально-экономический потенциал. Академик РАН Е. Примаков в своих публикациях говорит о новой индустриализации и новой экономической модели, включающей избавление от «сырьевой иглы», развитие на инновационной основе промышленности, сельского хозяйства. Идею новой индустриализации он предлагает развернуть в продуманную промышленную политику, в «дорожную карту» движения к новой промышленной базе России на основе высших мировых технико-технологических достижений [10].

Отдельно нужно отметить ряд публикаций профессора С. Губанова и его сторонников, в которых они предлагают подход, предполагающий проведение неоиндустриализации силами вертикально интегрированных структур. По их мнению, решение вопроса о собственности в пользу вертикально интегрированных ее форм и отношений обеспечивает появление движущей силы неоиндустриальной модернизации, что открывает перед страной перспективу быстрого восстановления стратегического и геополитического паритета с ведущими индустриально развитыми державами мира [3]. В своих публикациях исследователи Института экономики УрО РАН, также, неоднократно отмечали предпочтительность новой индустриализации как наиболее эффективного пути разви-

тия отечественного производства особенно в так называемых старопромышленных регионах [11].

В текущей ситуации нами под новой индустриализацией понимается вектор перехода от экономики сырьевого, потребительского типа, которая держится на продаже невозобновляемых ресурсов, к экономике, которая характеризуется современной развитой инновационной, технологически высокой индустриальной базой. Характерные для постиндустриального развития экономики технологические направления – ресурсосберегающие и информационные технологии, микроэлектроника, программное обеспечение, телекоммуникации, робототехника, производство материалов с заданными свойствами, биотехнологии, информационные технологии, индустриализированные массовые услуги – становятся частью промышленности, ее эффективными инструментами, органическими внутренними составляющими, нейтрализуя внешнее противопоставление информационных систем, массовых услуг и индустрии.

Переход на современные, т. е. на существующие сейчас в наиболее развитых странах технологии, приведет к росту общественной производительности труда. Если учесть, что многие заимствованные технологии не могут быть эффективно адаптированы к российским условиям, то модернизация, понимаемая как «осовременивание», не вполне решает задачу развития России. Эта задача решается на основе внедрения не просто современных, а передовых технологий, разработанных как отечественными, так и зарубежными организациями [8]. В развивающихся странах недооценка значения промышленности может приводить и приводит к их социально-экономическому отставанию. Опасно выглядит упомянутое выше снижение роли промышленности в постсоветских и других странах, имевших некогда развитую индустрию, но значительно утративших ее потенциал в конце XX в.

В таких условиях целесообразно выделить отраслевые, территориальные, технологические и т.п. приоритеты, реализация которых в будущем за счет мультипликативного эффекта позволит осуществить комплексную реиндустри-

ализацию. Разумными и логичными выглядят предложения сосредоточить инвестиции в тех сферах, которые традиционно в России были ведущими. В целом для России это может быть модернизация топливно-энергетического, металлургического комплексов и капитальные вложения в высокие технологии военно-промышленного комплекса. В результате станет возможным возрождение связанных с ними нефтяного и газового машиностроения, приборостроения, отдельных высокотехнологичных подотраслей металлургии и других отраслей промышленности [6]. Расширение использования возобновляемых источников также можно связать с началом формирования новой «волны» реиндустриализации самого энергетического сектора.

Традиционная индустриализация связана с рядом негативных последствий для здоровья и социального самочувствия человека. К ним можно отнести высокую урбанизацию, концентрация трудовых ресурсов на ограниченных территориях, высокую мобильность и разрыв семейных связей. К факторам индустриализации, порождающим стресс следует отнести чрезмерный шум, плохой воздух, загрязненную воду, плохое питание, несчастные случаи на производстве, социальную отчужденность, изоляцию в обществе или от общества, бедность, отсутствие жилища, постоянного или даже временного. Скудность городского населения облегчает распространение эпидемий. Некоторые принципы новой индустриализации позволяют за счет «сетевых» взаимосвязей, новых технологий, повышения роли науки, образования и экологической безопасности сгладить подобные социальные проблемы.

Следует ожидать, что прогрессивные изменения в промышленности приведут к росту спроса на высококвалифицированную рабочую силу и, соответственно, к росту доходов. Однако последнее будет сопровождаться сокращением спроса на низко квалифицированных работников и падением их заработной платы. Экономцентрической подход к проведению индустриализации несет в себе угрозу вытеснения рабочей силы и роста технологической безработицы [9, с. 26].

Обобщение теоретических разработок новой индустриализации и практического опыта промышленного развития позволило сформировать концепцию новой индустриализации как вектора современного экономического развития (рис. 1).

Среди практических аспектов, на наш взгляд, актуальность и значимость имеет проблема выбора регионов, которые обладают достаточным интеллектуальным, технологическим, экономическим и промышленным потенциалом для реализации этой модели. Исследование этого аспекта проблемы позволило нам выявить наиболее перспективные регионы для реализации модели новой индустриализации [7]. Результаты расчетов по данным регионов УрФО и СФО показали возможность разделить регионы на 4 типа: Регионы, обладающие повышенным инновационным потенциалом и имеющие экономические возможности для проведения новой индустриализации (Тюменская, Челябинская, Свердловская и Томская области). Обладающие повышенным инновационным потенциалом, но не обладающие экономическими возможностями для проведения новой индустриализации (Новосибирская область). Регионы, не обладающие повышенным инновационным потенциалом, но имеющие достаточно сильную экономику для проведения новой индустриализации (Красноярский край, Омская и Иркутская области). Оставшиеся регионы мы отнесли к не обладающим повышенным инновационным потенциалом и не имеющим экономических возможностей для проведения новой индустриализации.

Представленные положения показывают разнообразие теоретических подходов к проблеме индустриального развития. Современные исследования позволяют подтвердить актуальность идеи новой индустриализации экономики России как способа восстановления потенциала отечественной промышленности и отказа от устоявшейся модели экономического развития на основе эксплуатации природных ресурсов. Рассмотрен ряд подходов к проведению новой индустриализации. Обобщение теоретических взглядов позволило предложить общую концепцию как систему взглядов на новую индустриализацию в России.

Уделено внимание исследованию регионального аспекта новой индустриализации, на основе индикативного подхода проведена оценка ресурсных и технологических возможностей ее проведения в отдельных регионах.

Причины деиндустриализации в России

- Низкое качество институтов
- Устаревшее оборудование
- Низкий уровень инвестирования
- Высокая стоимость финансовых ресурсов
- Отсутствие приоритетов долгосрочной промышленной, научно-технической политики
- Неопределенность приоритетных комплексов и секторов промышленности
- Слабо работающая инновационная система
- Деградация машиностроения
- Устоявшаяся сырьевая модель экономики
- Технологически закрытый ОПК

Предпосылки для проведения в России новой индустриализации

- Значительный внутренний рынок для промышленной продукции
- Уникальное географическое положение, производственная инфраструктура
- Сохранившиеся инженерные и технологические традиции
- Сохранившаяся производственная база для использования новых технологий
- Достаточность человеческих ресурсов для новых секторов промышленности
- Уникальные природные богатства

Новая индустриализация России

Контур новой индустриализации

- **Производство:** Смена бизнес-моделей, реструктуризация крупных объединений; повышение производительности труда; развитие компетенций на глобальном уровне; повышение качества сервиса.
- **Рынки:** Повышение конкурентности внутренних рынков, развитие внутреннего потребительского и промышленного спроса, формирование конкурентной модели, взамен ручного управления крупными полугосударственными компаниями, расширение возможностей частной инициативы, малого и среднего бизнеса;
- **Отрасли:** авиа-, судостроение, производство станков, энергетика, фармацевтика, медицина и другие высокотехнологичные отрасли.
- **Технологии:** биология, генетика, электроника, космическая техника, производство искусственных материалов, информатика, робототехника
- **Социальная сфера:** инженерно-техническое образование, экологические стандарты
- **Региональный аспект:** активизация частногосударственного партнерства на локальном уровне, развитие межрегиональных цепей поставок и создания стоимости, кластеров, и иных связей сетевого типа; формирование эффективного информационного пространства субъектов.

Меры стимулирования промышленного развития:

- Новая промышленная политика.
- Обновленные инструменты стимулирования промышленного развития – технологические платформы, кластерная политика и проектное финансирование.
- «Дорожная карта» движения к новой промышленной базе.
- Создание национальной инновационной системы.
- Изменение системы подготовки кадров, профессионального образования.
- Инновационная стандартизация производства.
- Корпоративная перестройка российского бизнеса.
- Снятие барьеров для движения финансов внутри экономики.
- Правовая реформа, таможенное и тарифное регулирование.
- Прямая поддержка ключевых предприятий и секторов обрабатывающей промышленности.

Рис. 1. Общая концепция новой индустриализации России

Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 13-32-01258).

Список литературы

1. Арон Р. Этапы развития социологической мысли. [Пер. с англ.] М.: Прогресс-Политика, 1993. 608 с.
2. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. [Пер. с англ.] М.: Академия, 1999.
3. Губанов С. Системный выбор России и уровень жизни // Экономист. 2011. №11.
4. Гурова Т., Ивантер А. Мы ничего не производим // Эксперт. 2012. №47(829).
5. Гэлбрейт Дж. Новое индустриальное общество [Пер. с англ.] М., АСТ. 2004.
6. Душкова Н. А. Предстоящая реиндустриализация России: условия и возможности ее осуществления // Вестник Воронежского государственного технического университета. 2012. Т. 8, № 12-13. С. 121-125.
7. Коровин Г.Б. Ресурсные и технологические возможности проведения новой индустриализации региональной экономики // Вестник Забайкальского государственного университета. 2013. № 09(100). С. 143-152.
8. Мазур О.И. Реиндустриализация российской экономики как условие расширенного воспроизводства совокупного работника // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. 2012. № 1. С. 14-20.
9. Новая индустриализация России. Теоретические и управленческие аспекты : Коллективная монография / под научн. ред. д.э.н. Н.Ф. Газизуллина. СПб. : НПК «РОСТ», 2014. – 237 с.
10. Примаков Е. Реиндустриализация или постиндустриализация // Прямые инвестиции. 2012. № 3(119). С 3.

11. Романова О. А. Неоиндустриализация как фактор повышения экономической безопасности старопрмышленных регионов // Экономика региона. 2012. № 2. С. 70-80.

12. Рыбаков А.М. Новая индустриализация России. URL: <http://www.vccs.ru> (дата обращения 20.07.2013)

13. Скиба А.Н. Резонанс эффекты в экономике: формирование системно-синергетического подхода. URL: <http://www.isa.ru/proceedings/images/documents/2011-61-3/skiba.pdf> (дата обращения 20.03.2014).

14. Тоффлер Э. Третья волна. М.: АСТ, 2010. – 784 с.

15. Цветков В.Л. Парадигма и «точки» неоиндустриальной модернизации России // Проблемы развития рыночной экономики [под ред. член-корр. РАН В. А. Цветкова]. М.: ЦЭМИ РАН, 2011. С. 16-34.

16. Amitai Etzioni Reindustrialization Of America // Review of Policy Research. 1983. №5 P. 677-694. URL: <http://ideas.repec.org/a/bla/revpol/v2y1983i4p677-694.html> (дата обращения 18.02.2014).

17. Rostow, Walt The Stages of Economic Growth: A Non-Communist Manifesto. 1960.

18. Samuel A. Aryeetey-Attoh, Peter S. Lindquist, William A. Muraco, Neil Reid Northwestern Ohio: re-industrialization and emission reductio. Cambridge University Press. 2009. URL: <http://ebooks.cambridge.org/chapter.jsf?bid=CBO9780511535819&cid=CBO9780511535819A015> (дата обращения 15.02.2014).

References

1. Aron R. *Etapy razvitiya sotsiologicheskoy mysli* [Development of sociological thought stages] М.: Progress-Politika, 1993. 608 p.

2. Bell D. *Gryadushhee postindustrialnoe obshhestvo* [The future post-industrial society]. М.: Akademiya, 1999.

3. Gubanov S. *Ekonomist* [The Economist], no. 11 (2011).
4. Gurova T., Ivanter A. *Ekspert* [The Expert], no. 47(829) (2012)
5. Gelbreit D. *Novoe industrialnoe obshchestvo* [New industrial society]. M., AST. 2004.
6. Dushkova N. A. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta* [Messenger of the Voronezh state technical university], no. 12, vol. 8 (2012): 121-125.
7. Korovin G.B. *Vestnik Zabajkalskogo gosudarstvennogo universiteta* [Messenger of Transbaikal state university], no. 09 (2013): 143-152.
8. Mazur O.I. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo universiteta ehkonomiki i finansov* [News of St. Petersburg University of Economics and Finance], no. 1 (2012): 14-20.
9. *Novaya industrializatsiya Rossii. Teoreticheskie i upravlencheskie aspekty : Kollektivnaya monografiya* [New industrialization of Russia. Theoretical and administrative aspects: The collective monograph]. SPb.: NPK «ROST», 2014. – 237 p.
10. Primakov E. *Pryamye investitsii* [Direct investments], no. 3 (2012): 3.
11. Romanova O. A. *Ekonomika regiona* [Regional economics], no. 2 (2012): 70-80.
12. Rybakov A.M. *Novaya industrializatsiya Rossii*. <http://www.vcci.ru> (accessed July 20, 2013)
13. Skiba A.N. *Trudy Instituta Sistemnogo Analiza RAN* [Works of Institute of the System Analysis of the RAS] <http://www.isa.ru/proceedings/images/documents/2011-61-3/skiba.pdf> (accessed March 20, 2014).
14. Toffler E. *Tretya volna* [The third wave]. M.: AST, 2010. – 784 p.
15. Tsvetkov V.L. *Paradigma i «tochki» neoindustrial'noj modernizatsii Rossii // Problemy razvitiya rynochnoj ehkonomiki* [Paradigma and "points" of neoindustrial modernization of Russia]. M.: TSEMI RAN, 2011. pp. 16-34.

16. Amitai Etzioni Review of Policy Research. 1983. №5 P. 677-694. <http://ideas.repec.org/a/bla/revpol/v2y1983i4p677-694.html> (accessed February 18, 2014).

17. Rostow, Walt The Stages of Economic Growth: A Non-Communist Manifesto. Cambridge University Press, 1960.

18. Samuel A. Aryeetey-Attoh, Peter S. Lindquist, William A. Muraco, Neil Reid *Cambridge University Press*. 2009. <http://ebooks.cambridge.org/chapter.jsf?bid=CBO9780511535819&cid=CBO9780511535819A015> (accessed February 15, 2014).

ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Коровин Григорий Борисович, старший научный сотрудник, кандидат экономических наук

*Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук
ул. Московская, д. 29, г. Екатеринбург, 620016, Россия
e-mail: grig_korovin@mail.ru*

DATA ABOUT THE AUTHOR

Korovin Grigory Borisovich, Senior Researcher, Ph.D. in Economics
*Institute of Economics, Ural branch of the Russian Academy of Sciences
Moskovskaya st., 29, Ekaterinburg, 620016, Russia
grig_korovin@mail.ru*

Рецензент:

Иванова Анастасия Владимировна, зам. директора департамента инноваций и предпринимательства, кандидат экономических наук, Институт государственного управления и предпринимательства Уральского федерального университета