

DOI: 10.12731/2218-7405-2015-5-3

УДК 304.2

ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ (НА ПРИМЕРЕ ЛИБЕРТАРИАНСТВА)

Кулагина Е.Г., Максимец С.В.

В статье на примере либертарианства производится анализ идеологических оснований экологической культуры. Задача статьи – реконструировать и систематизировать аргументы либертарианцев (Д. Бергланда, Д. Боуза, Дж. Саймона) в пользу частной собственности и минимального государства применительно к экологической сфере. Согласно либертарианской точке зрения экономический рост является причиной не ухудшения, а улучшения качества окружающей среды. Частные собственники выказывают большие заботы о ресурсах по сравнению с государством, централизованный контроль не ведет к улучшению экологической обстановки, а рост населения способствует повышению качества жизни и окружающей среды. Либертарианцы также утверждают, что свободный рынок способствует сохранению ресурсов, поскольку удорожание отдельных ресурсов является стимулом для поиска более дешевых аналогов и подстегивает деятельность по поиску новых месторождений. Спасение природы либертарианцы усматривают только в развитии свободного рынка.

Авторы делают вывод, что аргументы либертарианцев были бы убедительными, если бы не эмпирические данные, позволяющие говорить о том, что стремление реально существующих частных предприятий к выгоде практически всегда приводит к обострению экологических проблем. Тем не менее, ряд критических идей либертарианцев заслуживает внимания. В целом, анализ детерминант экологической культуры показывает, что в борьбе политических идеологий и лежащих в их основании философских доктрин высвечиваются важнейшие проблемы современности, требующие скорейшего разрешения.

Ключевые слова: экологическая культура; либертарианство; идеология; свободный рынок; энвайронментализм.

IDEOLOGICAL FOUNDATIONS OF ENVIRONMENTAL CULTURE (BY THE EXAMPLE OF LIBERTARIANISM)

Kulagina E.G., Maksimets S.V.

In the article the ideological foundations of ecological culture (by the example of libertarianism) are analyzed. The task of the article is to reconstruct and systematize the libertarian arguments (D. Bergland, D. Bose, J. Simon) in favor of private property and minimal state in relation to the environmental issues. According to the libertarian point of view the economic growth is not the cause of the environmental deterioration, and it even can improve the quality of the environment. Private owners show more concern to resources, compared with the state; centralized control does not lead to environmental improvement; population growth contributes to the quality of life and the environment. Libertarians also argue that the free market contributes to the preservation of resources, as the rise in their cost is an incentive to find cheaper analogues and new deposits. Thus libertarians argue that only the development of the free market can save nature.

The authors conclude that the arguments of libertarians could seem to be convincing, if there were no empirical evidences showing that the pursuit of profits from the side of private enterprises almost always leads to an exacerbation of environmental problems. Nevertheless, some critical ideas of libertarians are worthy of note. Overall, the analysis of the determinants of ecological culture shows that the struggle of political ideologies and underlying philosophical doctrines highlights major contemporary challenges, which require urgent answers.

Keywords: *ecological culture; libertarianism; ideology; free market; environmentalism.*

Введение

В последние десятилетия все большее внимание исследователей привлекают вопросы экологической культуры. Это связано с тем, что экологические проблемы начали угрожать не только благосостоянию человечества, но и его существованию в будущем.

Ситуация углубляющегося кризиса в отношениях между человеком и природой требует своего разрешения, однако становится все более очевидным, что никакие теоретические или практические разработки в области экологии не смогут переломить негативных тенденций, если не произойдут изменения на мировоззренческом уровне, т.е. не будет сформирован принципиально иной тип культуры [См.: 1, 4]. Как указывают исследователи, для исправления ситу-

ации «в сознании людей должны произойти серьезные ценностные изменения, знаменующие смену традиционной мировоззренческой парадигмы на новую, более адекватную вызовам современности» [11, с. 88].

Обзор иностранной и отечественной литературы

Если анализу общественно-психологической детерминации экологической культуры посвящено немало иностранных и отечественных работ этико-философского и культурологического характера [7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16], то идеологическая детерминация пока находится вне зоны внимания исследователей. Однако, по нашему мнению, именно экологическую сферу жизни общества можно назвать самым сложным полем идеологической борьбы энвайронментализма и либертарианства.

После работ представителей Римского клуба (А. Печчеи, Д. Медоуз), демографов неомальтузианского толка (П. Эрлих, Г. Хардин), радикально настроенных энвайронменталистов (Р. Карсон, А. Несс) экологическая проблема была признана глобальной, а ее преодоление объявлено одной из первоочередных задач человечества. Либертарианство ставит этот тезис под сомнение.

Либертарианство представляет собой философскую доктрину и основанную на ней идеологическую систему, утверждающую приоритет негативной свободы индивида в социальной жизни. В основе либертарианской теории лежат представления о спонтанной самоорганизации социального порядка по аналогии с нерегулируемым рынком, минимальном государстве и базовом праве самопринадлежности. Основой либертарианства является классический либерализм Дж. Локка, А. Смита и идеи неоклассических экономистов (Л. Мизес, Ф. Хайек) и т.д. Попытки дать аргументы в пользу либертарианской точки зрения в сфере экологии предприняты в работах Д. Бергланда, Д. Боуза, М. Букчина, М. Ротбарда [2, 3, 5, 14]. Однако в системном виде они не представлены.

Постановка задачи

Основные теоретические положения энвайронментализма можно кратко суммировать в виде двух тезисов:

- 1) причиной масштабной деградации окружающей среды является идея безостановочного экономического развития, сформировавшая общество потребления;
- 2) для решения экологической проблемы необходимы строгий административный контроль и ограничение свободы.

Чтобы опровергнуть тезисы энвайронменталистов и показать состоятельность своей доктрины, либертарианцам необходимо доказывать, что частная собственность и свобода рыночных отношений способствует улучшению экологической обстановки, а государственный контроль, напротив, ведет к ее ухудшению. Такая позиция, однако, представляется заведомо проигрышной. Задача этой статьи – реконструировать и систематизировать аргументы в пользу свободного рынка и минимального государства в экологической сфере.

Описание исследования

Согласно либертарианской точке зрения экономический рост является причиной не ухудшения, а улучшения качества окружающей среды. Доказательство этого тезиса основано на предположении, что с ростом благосостояния люди начинают обращать больше внимания на условия, в которых они живут. Свалки с токсическими отходами и мусор – обычные атрибуты существования наиболее обездоленных. Единственное, что с точки зрения либертаринства может радикально исправить ситуацию – экономический рост и повышение благосостояния. У богатого человека появляется потребность в высоком экологическом качестве жизни, оплатить удовлетворение которой он может себе позволить.

Частные собственники, по мнению либертарианцев выказывают гораздо больше заботы о ресурсах по сравнению с государством. Частные управляющие заинтересованы в сохранении и преумножении своего имущества. Государственная или общинная собственность, как показывают многочисленные примеры, часто оказывается бесхозной, поскольку ее владелец определен недостаточно четко. Фактически ее распорядителями являются чиновники, которые, не будучи владельцами, могут способствовать истощению ресурсов для обеспечения интересов государства или ради личной выгоды.

Либертарианцы считают, что централизованный контроль за соблюдением экологических норм ведет к ухудшению экологической обстановки. В теории строгий надзор и принуждение ведут к успешному решению экологических проблем. Однако в реальности многие чиновники, принимающие решения, недостаточно компетентны в вопросах экологии, не знают местной специфики проблемы, физически неспособны контролировать каждого нарушителя, способны «закрыть глаза» на некоторые действия за определенное вознаграждение, испытывают давление крупного бизнеса и вышестоящих органов.

Согласно предположениям либертарианцев рост населения способствует повышению качества жизни и окружающей среды. Население при этом следует рассматривать не только как

потребителей ограниченных ресурсов, но и как создателей ресурсов в широком смысле этого слова, в том числе интеллектуального капитала. Рост населения – это вызов, адекватный ответ на который способно дать общество с высоким интеллектуальным и экономическим капиталом. Человек создает больше, чем потребляет – рост населения и уровня жизни прямо пропорциональны.

Либертарианцы также утверждают, что свободный рынок способствует сохранению ресурсов. Так, экономист Дж. Саймон и его последователи разворачивают свою аргументацию вокруг ряда взаимосвязанных идей.

1. Удорожание отдельных ресурсов является самым мощным экономическим стимулом для поиска более дешевых и эффективных аналогов дефицитных материалов.
2. Удорожание всякого ресурса подстегивает деятельность по разведке недр и поиску новых месторождений.
3. Недостаток ресурса стимулирует оплаченный бизнесом научный поиск, направленный на его замену.
4. Прогресс в технологиях ведет к повышению эффективности в использовании ресурсов.
5. Развитие новых технологий позволяет уменьшить количество отходов, находя различные варианты эффективного использования для всех составляющих ресурса и побочных продуктов его переработки, а также вторичного использования ресурсов [12, с. 92].

В итоге, сокращение запасов каких-либо ресурсов через серию промежуточных действий приводит к ситуации, в которой доступное и разведанное количество этих ресурсов не только не уменьшается, но даже увеличивается: «Металлы, продукты питания и другие ресурсы стали более дешевыми и изобильными, чем когда-либо прежде. Предсказания братьев Паддок в «Голод в 1975-м!», что мы увидим на наших экранах людей, умирающих от голода в США, предшествовали жуткому затовариванию сельскохозяйственных рынков. После того как П. Эрлих запугивал народ с телеэкрана вопросом: «Что мы будем делать, когда иссякнет бензин?», бензин стал дешевле, чем когда-либо после 30-х гг. Великие озера не умерли; сейчас спортивное рыболовство процветает там, как никогда прежде. Наши города стали намного чище» [12, с. 46]. Вывод Саймона в сущности гласит, что ресурсы в условиях свободного рынка являются неисчерпаемыми. И только вмешательство государства способно нарушить тонкие механизмы рыночного регулирования, и вызвать традиционный для плановой экономики дефицит ресурсов.

Заключение

Таким образом, основные тезисы господствующей науки и идеологии – о вине общества потребления и идеологии безостановочного экономического развития в экологическом кризисе современности, а также о необходимости ограничения свободы и административного контроля – в либертарианской мысли подвергаются жесткой и всесторонней критике. Спасение природы либертарианцы усматривают только в развитии свободного рынка.

Идеи либертарианцев представлялись бы убедительными, если бы не многочисленные эмпирические данные, которые позволяют говорить о том, что стремление реально существующих частных предприятий к выгоде практически всегда приводит к обострению экологических проблем. Сама социальная реальность противоречит теоретическим построениям либертарианцев.

Основная причина притягательности либертарианских взглядов – это инерция сознания. Людям проще жить в системе привычной ценностей, ничего не меняя, тем более, что перемены в культуре связаны с добровольным принятием на себя многочисленных ограничений.

Тем не менее, нельзя не признать, что в либертарианской позиции есть и рациональное зерно, особенно в той их части, которая касается негативной роли бюрократического контроля в решении экологических проблем. Действительно, на наш взгляд, сами государственные или надгосударственные структуры нуждаются во внешнем контроле со стороны гражданского общества и экспертов-экологов.

В целом, анализ детерминант экологической культуры показывает, что в борьбе политических идеологий и лежащих в их основании философских доктрин высвечиваются важнейшие проблемы современности, требующие скорейшего разрешения. Собственно, в этой борьбе и формируется новая мировоззренческая парадигма, адекватная вызовам нашей эпохи.

Список литературы

1. Ахиезер А.С. Концепция социальной философии в усложняющемся мире // Власть. 2005. № 7. С. 54-63.
2. Бергланд Д. Либертарианство за один урок // [Электронный ресурс] URL: <http://socioline.ru/book/devid-bergland-libertarianstvo-za-odin-urok> (дата обращения 12.06.2015).
3. Боуз Д. Либертарианство: История, принципы, политика. – Челябинск: Социум, Cato Institute. 2004. 392 с.

4. Новые идеи в социальной философии. Коллективная монография / Ред. В.Г. Федотова. – М.: ИФ РАН, 2006. 324 с.
5. Ротбард М. К новой свободе. Либертарианский манифест. – М.: Новое издательство, 2009. 398 с.
6. Саймон Дж. Неисчерпаемый ресурс. – Челябинск: Социум, 2005. 797 с.
7. Сычев А.А. Моральные измерения экологического следа // Знание. Понимание. Умение. 2014. № 4. С. 48-55.
8. Сычев А.А. Экологическая справедливость: распределение, признание, участие // Вестник Уральского федерального университета. Серия 3: Общественные науки. 2014. № 4. С. 113-124.
9. Сычев А.А. Экологическая этика и дисконтирование будущего // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. 2014. № 2. С. 152-160.
10. Сычев А.А. Этика в условиях экологического кризиса: возвращение к традициям? // Миссия прикладной этики: актуальные вызовы. Ведомости прикладной этики. Вып. 45 / Под ред. В.И. Бакштановского, В.В. Новоселова. – Тюмень: НИИ ПЭ, 2014. С. 70-84.
11. Сычев А.А. Этика экологической ответственности. – М.: Альфа М, 2014. 320 с.
12. Сычев А.А. Этико-экологические измерения социальной ответственности бизнеса // История управленческой мысли и бизнеса. – М.: Макс-пресс, 2011. С. 245-257.
13. Сычев А.А., Курмаева К.К. Эволюция принципа предосторожности в экологической этике // Гуманитарные науки и образование. 2014. № 1. С. 100-103.
14. Bookchin M. The Ecology of Freedom. The Emergence and Dissolution of Hierarchy. – NY.: AK Press, 2005. 491 p.
15. Sychev A.A. Transformation of Responsibility // Tradition redesigned: a practical philosophy perspective. – New Brunswick NJ: Transaction Publishers, 2013. Pp. 51-62.
16. Sychev A., Koval E., Sukonkina T. Normative foundations of environmental ethics // В мире научных открытий. 2014. № 9.3. Pp. 1285-1299.

References

1. Ahiezer A.S. Konceptcija social'noj filosofii v uslozhnjajushhemsja mire *Vlast'* [Power], no. 7 (2005): 54-63.
2. Bergland D. *Libertarianstvo za odin urok* [Libertarianism in one lesson]. <http://socioline.ru/book/devid-berglend-libertarianstvo-za-odin-urok> (accessed June 12, 2015).

3. Bouz D. *Libertarianstvo: Istorija, principy, politika* [Libertarianism: history, principles, politics]. – Cheljabinsk: Socium, Cato Institute. 2004. 392 p.
4. *Novye idei v social'noj filosofii* [New ideas in social philosophy]. – Moscow: IF RAN, 2006. 324 p.
5. Rotbard M. *K novej svobode. Libertarianskiy manifest* [Towards new freedom: libertarian manifesto]. – Moscow: Novoe izdatel'stvo, 2009. 398 p.
6. Sajmon Dzh. *Neischerpaemyj resurs* [Inexhaustible resource]. – Cheljabinsk: Socium, 2005. 797 p.
7. Sychev A.A. Moral'nye izmereniya ekologicheskogo sleda. *Znanie. Ponimanie. Umenie* [Knowledge. Understanding. Ability], no. 4 (2014): 48-55.
8. Sychev A.A. Jekologicheskaja spravedlivost': raspredelenie, priznanie, uchastie. *Vestnik Ural'skogo federal'nogo universiteta* [Bulletin of Urals Federal University]. Serija 3: Obshhestvennye nauki, no. 4. (2014): 113-124.
9. Sychev A.A. Jekologicheskaja jetika i diskontirovanie budushhego. *Vestnik Rossijskogo universiteta druzhby narodov* [Bulletin of Russian University of Friendship of Peoples]. Serija: Filosofija, no. 2 (2014): 152-160.
10. Sychev A.A. Jetika v uslovijah jekologicheskogo krizisa: vozvrashhenie k tradicijam? Missija prikladnoj jetiki: aktual'nye vyzovy. *Vedomosti prikladnoj jetiki* [Bulletin of applied ethics], no 45 (2014): 70-84.
11. Sychev A.A. *Jetika jekologicheskoy otvetstvennosti* [Ethics of environmental responsibility]. – Moscow: Al'fa M, 2014. 320 p.
12. Sychev A.A. Jetiko-jekologicheskie izmereniya social'noj otvetstvennosti biznesa. *Istorija upravlencheskoj mysli i biznesa* [History of management and business thought]. – Moscow: Makspress, 2011, pp. 245-257
13. Sychev A.A., Kurmaeva K.K. Jevoljucija principa predostorozhnosti v jekologicheskoy jetike. *Gumanitarnye nauki i obrazovanie* [Humanities and education], no. 1 (2014): 100-103.
14. Bookchin M. *The Ecology of Freedom. The Emergence and Dissolution of Hierarchy*. – NY.: AK Press, 2005. 491 p.
15. Sychev A.A. Transformation of Responsibility. *Tradition redesigned: a practical philosophy perspective*. – New Brunswick NJ: Transaction Publishers, 2013, pp. 51-62.
16. Sychev A., Koval E., Sukonkina T. Normative foundations of environmental ethics. *V mire nauchnykh otkrytij* [In the world of scientific discoveries], no. 9.3 (2014): 1285-1299.

ДАнные ОБ АВТОРАХ

Кулагина Елена Григорьевна, аспирант кафедры философии

Мордовский государственный педагогический институт им. М.Е. Евсевьева
ул. Студенческая, д. 11а, г. Саранск, Республика Мордовия, Россия
e-mail: k.lena.83@mail.ru

Максимец Светлана Владимировна (Саранск) аспирант кафедры философии

Мордовский государственный педагогический институт им. М.Е. Евсевьева
ул. Студенческая, д. 11а, г. Саранск, Республика Мордовия, Россия
e-mail: svmavk@mail.ru

DATA ABOUT THE AUTHORS

Kulagina Elena Grigorievna, postgraduate student of Philosophy chair

Evseviev Mordovia State Pedagogical Institute
ul. Studencheskaya, 11A, Saransk, Russia
e-mail: k.lena.83@mail.ru

Maksimets Svetlana Vladimirovna, postgraduate student of Philosophy chair

Evseviev Mordovia State Pedagogical Institute
ul. Studencheskaya, 11A, Saransk, Russia
e-mail: svmavk@mail.ru