

DOI: 10.12731/2218-7405-2015-5-21

УДК 101.1+378.4

## ФИЛОСОФИЯ В УНИВЕРСИТЕТСКОМ ОБРАЗОВАНИИ: АПОЛОГЕТИЧЕСКОЕ СУЖДЕНИЕ

Симоненко Т.И.

*В статье рассматривается место философии как учебной дисциплины в системе университетского образования в условиях осуществляемого государством в последние два десятилетия активного реформирования высшей школы. Подчеркивается роль государства и значение государственной поддержки (экономической, идеологической, социальной, политической) в осуществлении образовательной политики в высшей школе и реализации тех новаций, которыми характеризуется современный университет. В качестве основных методов исследования использован анализ и синтез, исторический и сравнительный методы познания. Рассмотрение классической модели европейского университета дает возможность подчеркнуть значение философии, которая, с одной стороны, выполняла интегративную роль по отношению к многообразным знаниям, осваиваемым в университете, с другой, – оказывала воздействие на личность, благодаря чему она не только развивалась интеллектуально, но и гармонизировала свою духовную сферу («образовательное знание», по М. Шелеру).*

*Вывод данной статьи заключается в следующих основных положениях: философия выражает сущность университета; сегодняшний кризис университета связан с потерей роли его сущностной составляющей – философской; в условиях формирования новой концепции университета государство способно осуществить взвешенную образовательную политику, сделав само образование одной из основных целей общественного развития, опираясь на традицию, социокультурную и историческую самоидентификацию народа.*

**Ключевые слова:** университет; философия; образование; образовательное знание; государство.

## PHILOSOPHY IN UNIVERSITY EDUCATION: APOLOGETIC JUDGMENT

Simonenko T.I.

*Article considers place of philosophy as an academic discipline in the system of university education in conditions of an active reformation of the high school performed by Russian Government. Article reveals the role of state and meaning of government support (economic, ideological, social, political, etc.) in implementing of the educational policy in the Russian high school and realization of innovations which are concept of modern university is associated with. Main methods of this research are analysis, synthesis, historical and comparative methods.*

*Consideration of the classical model of European university gives an opportunity to stress the role of philosophy which from the one hand performed an integrative function for various spheres of knowledge taught in a university and from the other hand helped develop peoples' personality both in intellectual and spiritual aspects («educational knowledge» by M. Scheler). The conclusion of this article could be expressed in the following points: philosophy expresses essence of university; crisis of university nowadays is explained by loss of the role of its essential component – philosophy; in conditions of formation of the new concept of university the government is able to pursue a balanced educational policy by making an education one of the main goals of social development basing on tradition, socio-cultural and historical self-identification of the nation.*

**Keywords:** *university; philisophy; education; educational knowledge; state.*

Постоянная задача философствования такова:

стать подлинным человеком посредством понимания бытия.

К. Ясперс

Тотальное реформирование образования, происходящее в нашей стране в последние годы, касается изменения уровневых значений, форм, методов, содержательного наполнения образования, отражаясь на всех без исключения ступенях российской системы образования. Не исключением здесь является и деятельность университета, которая также подвержена модификации, постоянно привносимым новшествам различного рода, зачастую придающим иной, весьма отличающийся от классического, смысл самой идее университетского образования. Разбор всех плюсов и минусов смены классической модели университета не является задачей

данной статьи. Здесь речь пойдет лишь об одном – месте и значении философии как той области знания и дисциплины, которая преподается в университете, что во многом обусловлено деятельностью государства по формированию и реализации современной образовательной парадигмы.

Если говорить о деятельности университетов в целом, то она в нашей стране всегда была серьезно зависима от государства (идеологически, политически, экономически, организационно и т.п.). Не случайно в XVIII веке в России сложилась социетарная образовательная парадигма, означающая приоритет государственного влияния на образование в целом (обеспечение легитимности власти, воспитания лояльных к ней граждан, провозглашение и утверждение общих ценностей и т.д.), просуществовавшая вплоть до конца XIX века, но не утратившая характерной и традиционной для российской действительности идеи государственности в образовании и воспитании и в наше время и (о значении исторической науки в решении государственных образовательных задач см. подробнее [4]). Философия как учебный курс в российских университетах переживала разные времена – от запрещения ее преподавания (в 1850 году, например, после того, как годом раньше министром народного просвещения Российской империи П.А. Ширинским-Шихматовым было заявлено: «Полезность философии не доказана, а вред от неё возможен») до придания ей первостепенной значимости как важнейшей составляющей идеологического воспитания (марксистская философия в Советском Союзе). В современном университете философия изменяет свой статус: некогда весьма значительное ее место среди преподаваемых в университете гуманитарных дисциплин становится все менее заметным: резко сокращается количество часов, отведенных учебным планом на изучение философии, структура этих часов также изменяется (зачастую лекции и семинары вытесняются и заменяются так называемой самостоятельной работой, смысл которой как правило трактуется весьма расплывчато), предоставленная факультетам университета возможность самостоятельно решать, какие общеобразовательные дисциплины будут изучать студенты порой оборачивается не сокращением даже, а полной элиминацией курса философии из учебного плана факультета. Причем инициатива этих перемен в конечном итоге идет «сверху», рождаясь из министерских портфелей, подвигая образование на пути коммерциализации и прагматизации. На это обстоятельство обращают свое внимание многие исследователи современного образования. Так, например, А.О. Карпов справедливо отмечает: «Коммодификация познавательной деятельности, превратившая знание в товар, в вещь для коммерческого использования, изменяет способ, которым образовательные практики организуются (бюрократия) и осмысливаются (экономический прагматизм и коммерческий миметизм)» [2, с. 87].

Автономия западного университета, изначально сложившаяся еще в XIII веке и проявившая себя прежде всего в существовании определенной корпорации, иногда противостоящей церкви или государству, не помешала в XIX веке под влиянием реформ Гумбольдта сформировать классическую модель университета, характеризующуюся повышением роли и значения государственной власти как гаранта академической свободы в деятельности университета. Однако в основе данной модели лежала вмененная государством обязанность университета развивать национальную культуру, формировать личностные качества граждан, направленные на ее поддержание и развитие. Большое значение в формировании данной концепции университета сыграла немецкая классическая философия. Так, например, известны рассуждения Канта о структуре университета, построенной на основании того отношения, которое имеет та или иная наука, преподаваемая в университете, к целям и задачам государства («Спор факультетов») [1]. «Высшими» науками (и, соответственно, образуемыми ими факультетами) И. Кант называл позитивные, непосредственно влияющих на практическую жизнь общества – теология, юриспруденция и медицина, а «низшая», независимая от государства, – философия, которая, будучи ничем не детерминированной, является выражением и гарантом идеи свободы, поскольку цель философии – познание истины, которая не зависит от каких бы то ни было целей или практических задач. Поэтому в преподавании философии, по И. Канту, обеспечивается автономия самого университета.

Важнейшей характеристикой университета изначально была аккумуляция совокупности универсального научного знания, философия же по своей сути призвана выполнять пропедевтическую функцию по отношению к этому знанию. Еще в античности, с момента возникновения науки и первых образовательных систем философия проявляла инновационные и интегративные качества, объединяя и направляя культурное развитие общества. Не случайно в Средние века, в период, когда только формировалось университетское образование, одним из необходимых факультетов университета, который изначально был призван давать целостное гуманистическое образование, а также созидать основы становящегося научного, был философский (точнее говоря, это был факультет искусств, а в «философский» он был переименован позднее, в XVI веке).

При этом целью универсального образования никогда не было накопление знаний как таковых или же развитие определенных навыков и умений в рамках некоторой узкой специализации. И это также соответствует задачам философии. В тесной взаимосвязи с другими областями научного знания философия даже в рамках определенной границами учебного плана дисциплинарной области имеет возможность помочь человеку свести многообразные знания

и навыки к единому интегративному содержанию, сформировать умение судить о предметах и отношениях действительности с точки зрения их внутренней взаимосвязи и включенности в единое целое, размышлять о познанном, ставить перед собой вопросы о сущности и природе вещей, расширять интеллектуальную потребность беспредельного углубления знаний о мире. В.Ф.Й. Шеллинг, например, говоря о необходимости изучения философии в университете, пишет: «Нет такой науки, которая представляла бы в самой себе противоположность философии – скорее, все науки едины именно благодаря философии и в философии» [8]. Таким образом, философия в университете, являя собой одну из форм сосредоточения и систематизации теоретического знания, учит ориентироваться в мире благодаря умению мыслить – важнейшей способности человека, которую только философия и способна воспитать в полной мере, поскольку нет никакой иной из преподаваемых в университете дисциплин, которая бы специально занималась ее развитием.

Однако научные знания, получаемые в университете, являются важнейшей составляющей содержания образования, но, как известно, личность они отнюдь не формируют, поскольку научные знания носят скорее инструментальный характер. Вместе с тем научное знание может быть преобразовано: будучи проникнуто не инструментальной, а экзистенциальной целью, они начинают действовать во благо человеческой души, способствуя тем самым ее развитию и гармонизации. Особое значение для теоретико-методологического обоснования данного подхода в образовании имеют размышления М. Шелера о таком знании, которое не сводится к информации, не является совокупностью сведений или теоретических задач, а выступает как личностная характеристика, как форма познания человеком мира и способ возрастания человеческого духа. М. Шелер называет такое знание «образовательным», ценным на экзистенциальном уровне бытия человека. Образовательное знание, по М. Шелеру, является одним из видов знаний и связано своим существованием с философией (см. подробнее [5]). «Сущностное познание «первой философии» – это собственно разумное познание, резко отличное от тех расширений нашего познания за границы чувственного данного, которые зиждятся исключительно на опосредующих заключениях «рассудка». Только если интеллект ставится на службу разуму, т.е. служит применению осуществленных до этого априорных сущностных познаний к случайным фактам опыта, служит далее высшему постижению в отношении объективного порядка ценностей, т.е. мудрости и нравственному идеалу, – лишь тогда он становится чем-то специфически человеческим» [6, с. 9]. Таким образом, образовательное знание, имеющее в своем основании философию, способствует личностному формированию человека. Иначе говоря, формой построения человеком себя в качестве личности является философия. Для

конкретизации этого тезиса приведем для примера несколько базисных функций философии в образовании:

- именно философия активизирует рефлексивное мышление, актуализирующее индивидуальное начало в человеке, а значит, делающее возможным осуществление выбора и формирование личностной ответственности;
- в процессе погружения человека в область философских идей, смыслов, значений формируется его способность к философскому дискурсу, что означает приобщение к такой духовной практике, которая существенно способна изменить человеческое бытие;
- философия изначально стремилась свести многое к единому, то же значение она имеет в отношении личности, воспроизводя духовную целостность человеческого существования.

Стремление к суммированию тех результатов воздействия на личность, которые имеет философия, воплощая свои функции (научную, мировоззренческую, познавательную и т.д.) в процессе ее освоения студентами в университете, с одной стороны, входит в противоречие с сущностью самой философии, искажает ее смысл, принижает ее роль и значение. Как писал В.Ф.Й. Шеллинг о философии: «Она сама признала себя свободной от отношения полезности. Она есть лишь ради самой себя; быть ради чего-то другого означало бы непосредственное упразднение ее сущности» [7]. С другой стороны, складывается впечатление, что эта сущность, несводимая к пользе, остается нераскрытой и невостребованной для тех, кто на государственном уровне занимается вопросами организации университетского образования, за управленческими решениями которых высвечиваются совсем иные цели, отнюдь не коррелирующие с задачами личностного развития.

Если вернуться к классической идее университета, то эти же цели в отношении формирования человека имеет само университетское образование. «Гумбольдтовский идеал образования, которому следовала его концепция науки и университета, есть образ ищущего человеческого духа, восходящего путем своей самостоятельной деятельности до высшего понимания и нравственного совершенства; образование для него есть процесс самостановления индивида, воплощающего в себе истинный и нравственный мир» [9], – писал Г. Шнедельбах. Таким образом, необходимость преподавания философии в университете обусловлена прежде всего тем, что философия выражает сущность университетского образования.

Назначение университета заключается в том, что он являет собой средоточие эталонной культуры общества, в том числе и эталонного знания, транслятором общечеловеческих смыс-

лов и ценностей, именно это является гарантом и неотъемлемой предпосылкой сохранения существующей цивилизации. Философия же в определенном типе рациональности фиксирует базисные ценностные ориентиры, тем самым наиболее полно выражает культурную традицию, ее идею, тем самым она еще в большей степени способствует возрастанию интереса к важнейшим смысложизненным ориентациям, что является необходимым для образующегося человека. Государство с его управленческим и материально-техническим потенциалом способно обеспечить организацию и функционирование такой образовательной системы, которая способствовала бы решению этой задачи. Как показал еще Платон, задача формирования отдельного человека (как он это понимал), воспитания его души равно как и задача формирования государства по сути своей совпадают: «...Всякая власть, поскольку она власть, имеет в виду благо не кого иного, как тех, кто ей подвластен и ею опекаем – в общественном и в частном порядке» [3, с. 102].

В настоящее время мы переживаем кризис универсального образования, связанный с развенчанием классической идеи университета, ведущей к вытеснению философии как важнейшей составляющей образования в университете, и этот кризис по сути является кризисом самой философии.

Целый ряд вопросов о связи деятельности государства с деятельностью университета, реформированием образования, возможности духовного возрождения в поисках нового облика университета был поставлен в свое время К. Ясперсом в работе «Идея университета». В главе «Государство и общество» он писал: «Своим существованием университет обязан политическому миру, в котором царит основополагающая воля, благодаря которой происходит подлинное, независимое, не находящееся ни под каким влиянием исследование истины. Государство желает существование университета, если в нем где-нибудь в чистом виде служат чистой истине, потому что в этом нуждается его существо. И напротив, государство, которое не допускает никакого самоограничения своей собственной власти и которое, скорее, боится последствий чистого поиска истины для своей власти, никогда не допустит подлинного университета» [10, с. 135]. И по сей день эти мысли являются актуальными. Пока образование не стало приоритетной целью общественного развития, трудно ожидать взвешенной и выверенной образовательной политики. Опора на традицию, на национальную культуру и историческую самоидентификацию позволит государству выйти из поля бюрократизации и административной регламентации и сформировать позицию законодательного и исполнительного обеспечения развития образования как одного из основных государственных интересов. Университет должен меняться, ставя перед собой новые задачи, соответствующие духу времени, но может ли

он развиваться в условиях, когда утрачивается важнейшая составляющая университетского образования, выражающая его сущность и назначение, – философия? Вопрос оказывается отнюдь не риторическим.

### Список литературы

1. Кант И. Спор факультетов // И. Кант. Сочинения в шести томах. Т. 6. – М.: Мысль, 1966. С. 311-348.
2. Карпов А.О. Коммодификация образования в ракурсе его целей, онтологии и логики культурного движения // Вопросы философии. 2012. № 10. С. 85-96.
3. Платон. Государство // Собрание сочинений в 4-х т. Т. 3. – М.: Мысль, 1994. С. 79-420.
4. Самылов О.В., Симоненко Т.И. Российский опыт взаимодействия власти и образования: к вопросу о значении официального историографического дискурса // Современные исследования социальных проблем (электронный журнал). Красноярск: Научно-инновационный центр. 2012. № 1 (09). URL: <http://sisp.nkras.ru/issues/2012/1/simonenko.pdf> (дата обращения 05.04.2012).
5. Симоненко Т.И. Образовательное знание: понятие и феномен // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6. 2009. Вып. 3. С. 76-80.
6. Шелер М. Философское мировоззрение [пер. с нем.] // Избр. произв. – М.: Издательство «Гнозис», 1994. С. 1-128.
7. Шеллинг Ф.В.Й. Лекции о методе университетского образования, 1803. Лекция четвертая. URL: <http://www.klex.ru/db4> (дата обращения 20.09.2014).
8. Шеллинг Ф.В.Й. Лекции о методе университетского образования, 1803. Лекция пятая. URL: <http://www.klex.ru/db4> (дата обращения 20.09.2014).
9. Шнедельбах Г. Университет Гумбольда // Логос. 2002. № 5-6. [http://library.by/portalus/modules/philosophy/referat\\_show\\_archives.php?archive=0215&id=1108287358&start\\_from=&subaction=showfull&ucat=1](http://library.by/portalus/modules/philosophy/referat_show_archives.php?archive=0215&id=1108287358&start_from=&subaction=showfull&ucat=1) (дата обращения 15.05.2015).
10. Ясперс К. Идея университета. [пер. нем.]. – Минск: БГУ, 2006. 159 с.

### References

1. Kant I. *Spor fakul'tetov* [The dispute of the faculties] in Kant I. *Sochineniya v shesti tomakh. Vol. 6* [Works in six volumes, vol. 6]. – Moscow: Mysl, 1966, pp. 311-348.

2. Karpov A.O. *Kommodifikatsiya obrazovaniya v rakurse ego tseley, ontologii i logiki kul'turnogo dvizheniya* [The commodification of education in view of its purposes, the ontology and logic of the cultural movement] *Voprosy filosofii* [Problems of Philosophy]. 2012. No 10, pp. 85-96.
3. Platon. *Gosudarstvo* [The state] in *Platon Sobranie sochineniy v 4 vol. Vol. 3*. [Collected works in 4 volumes. Vol. 3]. – Moscow: Mysl, 1994, pp. 79-420.
4. Samylov O.V., Simonenko T.I. *Rossiyskiy opyt vzaimodeystviya vlasti i obrazovaniya: k voprosu o znachenii ofitsial'nogo istoriograficheskogo diskursa* [The Russian experience of interaction between government and education: the question of the importance of official historiographical discourse] *Sovremennye issledovaniya sotsial'nykh problem (elektronnyy zhurnal)* [Modern research of social problems (electronic journal)]. – Krasnoyarsk: In the world of Scientific innovation center, 2012, No 1 (09). <http://sisp.nkras.ru/issues/2012/1/simonenko.pdf> (accessed April 5, 2012).
5. Simonenko T.I. *Obrazovatel'noe znanie: ponyatie i fenomen* [Educational knowledge: concept and phenomenon] *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 6* [Vestnik St. Petersburg University, Series 6]. 2009. No 3, pp. 76-80.
6. Sheler M. *Filosofskoe mirovozzrenie* [Philosophical worldview] in *Sheler M. Izbr. Proizv.* [FAV. Prod.]. – Moscow: Publishing House «Gnosis», 1994, pp. 1-128.
7. Shelling F.V.Y. *Lektsii o metode universitetskogo obrazovaniya, 1803. Lektsiya chetvertaya* [Lectures on the method of University education, 1803. The fourth lecture] <http://www.klex.ru/db4> (accessed September 20, 2014).
8. Shelling F.V.Y. *Lektsii o metode universitetskogo obrazovaniya, 1803. Lektsiya pyataya* [Lectures on the method of University education, 1803. The fifth lecture] <http://www.klex.ru/db4> (accessed September 20, 2014).
9. Shnedel'bakh G. *Universitet Gumbol'da* [The Humboldt University] *Logos* [Logos]. 2002. No 5-6. [http://library.by/portalus/modules/philosophy/referat\\_show\\_archives.php?archive=0215&id=1108287358&start\\_from=&subaction=showfull&ucat=1](http://library.by/portalus/modules/philosophy/referat_show_archives.php?archive=0215&id=1108287358&start_from=&subaction=showfull&ucat=1) (accessed May 15, 2015).
10. Yaspers K. *Ideya universiteta* [The Idea of the University]. Minsk: BSU, 2006, 159 p.

#### ДАнные ОБ АВТОРЕ

**Симоненко Татьяна Ивановна**, доцент, кандидат философских наук, доцент кафедры онтологии и теории познания

*Санкт-Петербургский государственный университет*  
*Менделеевская линия, 5, г. Санкт-Петербург, 199034, Россия*  
*ts@rusk.ru*  
*SPIN-код в SCIENCE INDEX: 2121-0835*

**DATA ABOUT THE AUTHOR**

**Simonenko Tatiana Ivanovna**, Associate Professor of Department of Ontology and the Knowledge Theory

*St.-Petersburg State University*  
*Mendeleevskaya liniya, 5, St.Petersburg, 199034, Russia*  
*e-mail: ts@rusk.ru*