

DOI: 10.12731/2218-7405-2015-5-48

УДК 159.9

## ДВОЕМЫСЛИЕ КАК РАССОГЛАСОВАНИЕ ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ: ИНТЕГРАТИВНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД

Альтман Ю.И.

*Исследуется проблема «непризнания» современной отечественной наукой двоемыслия в качестве социально-философского и социально-психологического феномена.*

**Цель** – операционализация понятия двоемыслия как психологического конструкта.  
**Методы:** сравнительный анализ, индукция, дедукция, наблюдение.

**Результаты:** проведенный теоретический обзор и анализ доказывают необходимость операционализации двоемыслия как психологического конструкта и его исследования в рамках интегративной психологии на пересечении различных философских, психологических, социально-экономических и других областей гуманитарного знания.

Предлагается авторская трактовка факторов аномии, амбивалентности, диалогизма мышления, определяющих возникновение и действие двоемыслия. Приводятся условия суггестивного воздействия коммуникационной перверсии как основы «извращенной нормы» в качестве механизма, приводящего двоемыслие в действие на стадиях состояния сознания и процесса адаптивного поведения. Кратко определяются подходы к операционализации конструкта двоемыслия.

**Область применения результатов:** исследование проблем принятия решений, исследование и прогнозирование поведения, в том числе электорального и экономического, а также в сфере рекламы, кредитной политики в сфере потребления и инвестирования, формирование психологической готовности населения к проведению коренных социально-экономических преобразований, изменение нормативно-законодательной базы в области экономики, инвестиций, поведения потребителей.

**Ключевые слова:** адаптация; аномия; амбивалентность; диалогичность мышления; двоемыслие; извращенная норма; коммуникативная перверсия; когнитивный диссонанс; суггестия.

**DOUBLETHINK AS DISAGREEMENT VALUE ORIENTATIONS:  
INTEGRATIVE PSYCHOLOGICAL APPROACH**

**Altman Y.I.**

*The problem of «non-recognition» is investigated by modern domestic science of a doublethink as a social and philosophical and social and psychological phenomenon.*

*The aim is operationalization of double thinking meaning-as psychological construct.*

**Methods:** *comparative analysis, induction, deduction and observation.*

**Results:** *the theoretical overview and analysis demonstrate the necessity of double thinking operationalization as psychological construct and its researches in different spheres of science.*

*There is author's interpretation of factors of an anomy, the ambivalence, a dialogism of thinking defining emergence and action of a doublethink.*

*Conditions of suggestive influence of communication perversion are given as bases of «the perverted norm» as the mechanism putting a doublethink in action at stages of a condition of consciousness and process of adaptive behaviour briefly are defined approaches to an operationalization of construct of a doublethink.*

**Keywords:** *adaptation; anomie; ambivalence; dialogic thinking; doublethink; perverse norm; communicative perversion; cognitive dissonance; suggestion.*

В отечественной и зарубежной науке проблема изучение проблематики ценностных ориентаций имеет давние традиции. Однако, по нашему мнению, социальная психология не уделяет должного внимания проблеме рассогласования ценностных ориентаций, понимаемой нами в противоположном смысле – в качестве «согласования несогласуемого». Такой подход более четко прослеживается в психоаналитической традиции и клинической психологии, начиная с описания устойчивой и длительной амбивалентности, постулированной Й. Блейнером в качестве основного синдрома шизофрении и соответствующего раздвоения поведения – амбитенденности. Этот подход был глубоко разработан в работах Э. Фромма, Г. Бейтсона, Л. Сроула и наибольшее развитие получил в когнитивной психологии и когнитивной психотерапии. Сюда можно отнести теорию когнитивного диссонанса-консонанса Л. Фестингера, теорию структурного анализа Ф. Хайдера, теорию конгруэнтности Ч. Осгуда и П. Танненбаума и работы А. Эллиса и А. Бека.

### **Цель и задачи**

Целью статьи является приведение достаточных доказательств необходимости исследовательского анализа двоемыслия как психологического конструкта, нуждающегося в операционализации. К задачам относится теоретический интегративно-психологический анализ и обобщение данных различных отраслей гуманитарного знания, наработанных на данном этапе развития: социальной и экзистенциальной философии, психоаналитического подхода, глубинной психологии, когнитивной психологии.

### **Постановка проблемы и теоретические гипотезы**

Нас интересует в указанной проблематике случай способности человека одновременно разделять диаметрально противоположные ценности и в своем адаптивном поведении проявлять их как две одновременные разнонаправленные тенденции, имеющие в качестве результирующей целедостижение. В этом отношении мы исходим из принципиального сущностного различия психологического содержания состояния когнитивного диссонанса Л. Фестингера, реверсивной психологии М. Аптера, с одной стороны, и феномена двоемыслия, с другой. Мы исходим из предположения, что теория когнитивного диссонанса Л. Фестингера и теория конгруэнтности Ч. Осгуда и П. Танненбаума не дают целостного, последовательного и исчерпывающего ответа по указанной проблематике. Мы полагаем, что без углубления этих талантливых теорий и разработки общей интегративно-психологической концепции социально-философского и социально-психологического феномена двоемыслия и воздействия механизмов последнего на самостоятельное формирование смыслов и выбор моделей адаптивного поведения, многие вопросы этиологии рассогласования ценностных ориентации и опосредуемого рассогласования поведения останутся без целостного и системного анализа, будут выхолащиваться в результате изолированности подходов.

По нашему мнению, двоемыслие является социально-философским и социально-психологическим феноменом, который подлежит системному анализу и осмыслению на путях пересечения социальной философии, экзистенциальной философии и психологии, когнитивной психологии, когнитивной психотерапии, когнитивной психосемантики и социальной психологии с ее методами исследования. Иначе говоря, не прибегая к использованию основных принципов, методов и средств интегративной психологии, столь многомерный и системный феномен как двоемыслие будет постоянно ускользать от целостных попыток операционализировать его как психологическое понятие и вследствие этого страдать от односторонности и непоследовательности.

До настоящего времени в отечественной и зарубежной литературе конструкту двоемыслия как социально-философскому и социально-психологическому феномену не уделено должного внимания и места в свете его актуальности и системности. Среди работ отечественных исследователей можно назвать статьи С.А. Шаповал о двоемыслии и новоязе в Словаре под редакцией А.В. Петровского [15, с. 18, 87] – здесь идет речь не о разработке двоемыслия как психологического конструкта, а о цитировании понятия двоемыслия из первоисточника – романа Дж. Оруэлла «1984» и статью Ю.А. Левады «Homo Post-Soveticus» [3, с. 6-12] Американско-канадский социальный психолог Р. Альтмайер [16, pp. 112-116; 17, p. 37] считает, что разработанная им методика правого авторитаризма (RWA – right-wing Authoritarianism) позволяет обнаруживать, в том числе, и двоемыслие (но не измерять его – Ю.А.).

Вследствие сложности и неоднородности указанного феномена скромные попытки осмысления социально-философской и социально-психологической природы двоемыслия, а также устоявшееся мнение, что двоемыслие, с одной стороны, является лишь литературно-публицистическим, а не строго научным термином, описывающим особенности социумов и групп, с другой стороны, наталкиваются на непонимание отечественного научного сообщества, априорно смешивающего политкорректность с ложно понимаемой политлояльностью. При этом исключается из внимания, что согласно теории структурного баланса Ф. Хайдера, чтобы понять социальное поведение личности, нужно анализировать, в том числе, психологические понятия, распространенные в языке и их связь с понятиями литературы, философии, мифов, сказок [Цит. по: 1, с. 93]. Если сформулированное в литературе психологическое понятие «прижилось» в быденном языке людей, в «наивной» их психологии, значит, задача исследователя-психолога заключается в анализе того, какой социально-психологический смысл вкладывается в это понятие и какие психологические процессы и состояния это понятие описывает. Ведь в любом случае – «сначала было слово...». Если бы не научный подвиг В. Франкла, психологи бы еще долго отвергали психологическую многомерность смысла, продолжая считать смысл литературным и философским термином, не подлежащим эмпирическому измерению.

Кроме того, позиция непонимания и не внимания к исследованию психологических особенностей двоемыслия изначально противоречит bipolarности и дихотомии понятий, постулируемых теорией личностных конструктов Дж. Келли [2, с. 31-37, 59].

С таким отношением непонимания, на наш взгляд, согласиться трудно. Во-первых, тоталитарные группы и общества претерпевают многочисленные глубокие системные изменения в процессе преобразования в посттоталитарные, сохраняя при этом многое из психологически интроецированного наследия. Во-вторых, обычно забывается, что описанное Дж. Оруэллом

в романе «1984» общество находится в Лондоне. И это нельзя воспринимать только как литературную метафору, т.к роман имеет под собой в качестве основы трагические факты судьбы самого автора, не имевшего биографического опыта жизни в традиционно понимаемом тоталитарном обществе. В-третьих, авторитетные представители сегодняшнего социально-философского и психологического научных сообществ сформировали свои взгляды по большей части на отрицании/незнании классических источников. В самом начале очерка «Бред и сны в «Градиве» Йенсена» (1907 г.) З. Фрейд проницательно замечает, что художники и писатели знают о психологии значительно больше психологов, и в этом смысле психологи должны быть учениками первых [10, с. 1]. Хотя в случае с феноменом двоемыслия ситуация выглядит с точностью до наоборот: писатель Дж. Оруэлл придал с присущим ему мастерством литературно-художественную форму разработанным его великими современниками – философами, психологами, социологами психологическим понятиям нового индустриального общества, характерным для которого стало сочетание садизма-мазохизма, симбиоза с властью и появление, по М. Хоркхаймеру, «нового антропологического вида» – авторитарной личности [Цит. по: 4, с. 2]. Задачей современной социальной психологии, по нашему мнению, является «обратный перевод» с литературно-образного языка на язык современной психологической науки в сочетании с достижениями других научных дискурсов о человеке и социуме.

### **Результаты и обсуждение**

Анализ теоретических источников доказательно показывает, что способность человека одновременно обладать двумя абсолютно противоположными и противоречивыми мнениями, установками, ценностями детерминирована на индивидуальном уровне изначально имманентными человеку амбивалентностью и диалогичностью мышления, а на социальном уровне – социальной, культурной, психологической аномией. Значимая для адаптации и социализации человека информация поступает из социальной среды в форме двойных посланий, предписывающих противоречивые сценарии поведения.

Двойные послания содержат в качестве императивной информации противоречивые сведения в виде суггестивной коммуникационной перверсии, и в таком виде агрессивно и навязчиво влияют на человека и интроецируются им. Человек приобретает таким образом способность к двоемыслию и в дальнейшем сам распространяет коммуникативную перверсию в межличностном общении в процессе социального конструирования действительности. Коммуникативная перверсия двойных посланий направлена на суггестивное формирование «извращенной нормы». Таким способом сформулированная извращенная норма так же, как и двойные

послания в целом, содержит в качестве процессуально-нормативного регулятивного компонента, предопределяющего выбор человеком поведенческого сценария в процессе адаптации и социализации, суггестивный противоречивый коммуникационно-перверсивный императив.

### **Заключение**

Мы предполагаем, что способность к двоемыслию возникает в силу одновременности воздействия и взаимодействия этих факторов в условиях постоянства аномии, приобретающей качества нормы, и амбивалентности и диалогичности мышления, получивших под периодическим или постоянным воздействием извращенной суггестивно-перверсивной нормы ярко выраженные устойчивые до хронических клинические проявления, при которых когнитивные психопатические искажения становятся частью нормальной психической жизни.

### **Список литературы**

1. Андреева Г.М. Зарубежная социальная психология XX столетия: Теоретические подходы. Учеб. пособие для вузов / Г.М. Андреева, Н.Н. Богомолова, Л.А. Петровская. – М.: Аспект-Пресс, 2002. 86 с.
2. Келли Дж. Теория личных конструктов. – СПб.: Питер, 2009. 249 с.
3. Левада Ю.А. Homo Post-Soveticus // Общественные науки и современность. 2000. № 6. С. 6-13.
4. Леонтьев Д.А. Новые ориентиры понимания личности в психологии: от необходимого к возможному // Вопросы психологии. 2011. № 1. С. 12-14.
5. Мертон Р.К. Социальная структура и аномия. Социология преступности (Современные буржуазные теории). – М.: Прогресс, 1966. С. 299-313.
6. Оруэлл Дж. 1984. – М.: Прогресс, 1989. 378 с.
7. Парсонс Т. Понятие общества: компоненты и их взаимоотношения. Американская социологическая мысль. – М., 1996. С. 494-526.
8. Парсонс Т. Система координат действия и общая теория систем действия: культура, личность и место социальных систем: функциональная теория изменения. Американская социологическая мысль. – М., 1994.
9. Плахов В. Западная социология. Исторические этапы, основные школы и направления развития (XIX-XX вв.). – СПб.: Издательство РГПУ им. А.И. Герцена, 2000. 172 с.

10. Фрейд З. Бред и сны в «Градиве» В. Йенсена. Издание: Книга по требованию ISBN: 978-5-458-3661, 2012. 40 с.
11. Фестингер Л. Теория когнитивного диссонанса / Пер. А. Анистратенко, И. Знаешева. – СПб.: Ювента, 1999.
12. Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности / Пер. с нем. Э. Телятниковой. – М.: АСТ, 2006. 203 с.
13. Уточненная теория базовых индивидуальных ценностей: применение в России / Ш. Шварц, Т.П. Бутенко, Д.С. Седова, А.С. Липатова // Психология. Журнал ВШЭ. Т. 9, № 2. С. 49-51.
14. Шаповал С.И. Двоемыслие. Психологический словарь / Под общ. ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. 2-е изд., испр. и доп. – М.: Политиздат, 1990. 494 с.
15. Adorno T., Frenkel-Brewnsvik E., Levinson D.J., Sanford R.N. The Authoritarian Personality. – New York: Harper, 1950.
16. Altemeyer, B. The Authoritarian Specter. Harvard University Press. 1996, Pp. 112-116.
17. Altemeyer, B. The Authoritarians. Lulu. 2006, P. 37.
18. Goffman, E. Asylums: Essay on the social situation of mental patients and other inmates.– Garden City, N.Y.: Anchor Books, 1961. Pp. 125-131.
19. Janis I. «Groupthink», 1977. Pp. 17-39.
20. Grazia, S.de. The political community: A study of anomie. – Chicago: Chicago University Press. 1948. Esp. Pp. 8-20, 115-122.
21. Srol, L. Social integration and certain corollaries: An exploratory study // American Sociological Review. Dec. 1956. N 21. Pp. 712-713.
22. Rokeach, M. The Nature of Human Values, 1973. P. 8.
23. Schwartz, S.H., Bilsky, W. Toward a theory of the universal content and structure of values: Extensions and cross cultural replications. Journal of Personality and Social Psychology, 1990. N 58. Pp. 878-891.

### References

1. Andreeva G.M., Bogomolova N.N., Petrovskaja L.A. *Zarubezhnaja social'naja psihologija XX stoletija: Teoreticheskie podhody. Ucheb.posobie dlja vuzov* [International social psychology of the twentieth century: Theoretical approaches. Textbooks for higher education]. – Moscow: AspektPress Publ., 2002. 86 p.

2. Kelli Dzh. *Teorija lichnyh konstruktov* [The theory of personal constructs ]. – Saint-Petersburg: Piter Publ., 2009. 249 p.
3. Levada Ju.A., homo post-soveticus. *Obshhestvennye nauki i sovremennost'* [Social Sciences and Modernity ], no. 6 (2000): 6-13.
4. Leont'ev D.A. *Voprosy psichologii* [Questions of psychology], no. 1 (2011): 12-14.
5. Merton R.K. *Social'naja struktura i anomija. Sociologija prestupnosti (Sovremennye burzhuaznye teorii)* [Social structure and anomie. Sociology of Crime (Modern bourgeois theory)]. – Moscow: Progress Publ., 1966, pp. 299-313.
6. Orujell Dzh. *1984* [1984]. – Moscow: Progress Publ., 1989. 378 p.
7. Parsons T. *Ponjatie obshhestva: komponenty i ih vzaimootnoshenija. Amerikanskaja sociologicheskaja mysl'* [The concept of society: the components and their relationships. American Sociological Thought]. – Moscow, 1996, pp. 494-526.
8. Parsons T. *Sistema koordinat dejstvija i obshhaja teorija sistem dejstvija: kul'tura, lichnost' i mesto social'nyh sistem: funkcional'naja teorija izmenenija. Amerikanskaja sociologicheskaja mysl'* [Coordinate system actions and general systems theory of action: culture, identity and social systems: functional theory of change. American sociological thought.]. – Moscow, 1994.
9. Plahov V. *Zapadnaja sociologija. Istoricheskie jetapy, osnovnye shkoly i napravlenija razvitija (XIX-XX vv.)* [Western sociology. The historical stages, schools and basic directions of development (XIX-XX centuries)]. Saint-Petersburg: Izdatel'stvo RGPU im. A.I. Gercena, 2000. 172 p.
10. Frejd Z. *Bred i sny v «Gradive» V. Jensena. Izdanie: Kniga po trebovaniju ISBN: 978-5-458-3661* [Delusions and dreams in «Gradiva» V. Jensen. Publication: Book on demand ISBN: 978-5-458-3661]. 2012. 40 p.
11. Festinger L. *Teorija kognitivnogo dissonansa. Per. A. Anistratenko, I. Znaesheva* [A theory of cognitive dissonance]. – Saint-Petersburg: Juventa Publ., 1999.
12. Fromm Je. *Anatomija chelovecheskoj destruktivnosti. Per. s nem. Je. Teljatnikovoj.* [The anatomy of human destructiveness / Translated from German. E.Telyatnikovoy]. – Moscow: AST Publ., 2006. 203 p.
13. Shvarc Sh., Butenko T.P., Sedova D.S., Lipatova A.S. *Psichologija. Zhurnal VShJe T. 9* [Psychology Journal of Economics. Vol. 9], no. 2: 49-51.
14. Shapoval S.I. *Dvoemyslie. Psichologicheskij slovar' / Pod obshh. red. A.V. Petrovskogo, M.G. Jaroshevskogo. 2-e izd., ispr. i dop.* [Doublethink. Psychological Dictionary. Under total. Ed. A.V. Petrovsky, M.G. Yaroshevsky. 2nd ed., revised and added. ]. – Moscow: Politizdat Publ., 1990. 494 p.

15. Adorno T., Frenkel-Brewnsvik E., Levinson D.J., Sanford R.N. The Authoritarian Personality. – New York: Harper, 1950.
16. Altemeyer, B. The Authoritarian Specter. Harvard University Press.1996. Pp. 112-116.
17. Altemeyer, B. The Authoritarians. Lulu. 2006. P. 37.
18. Goffman, E. Asylums: Essay on the social situation of mental patients and other inmates. – Garden City, N.Y.: Anchor Books, 1961. Pp. 125-131.
19. Janis I. «Groupthink», 1977. Pp. 17-39.
20. Grazia, S. de The political community: A study of anomie. – Chicago: Chicago University Press. 1948. Esp. Pp. 8-20, 115-122.
21. Srol, L. Social integration and certain corollaries: An exploratory study // American Sociological Review. Dec. 1956. N 21. Pp. 712-713.
22. Rokeach, M. The Nature of Human Values, 1973. P. 8.
23. Schwartz, S.H., Bilsky, W. Toward a theory of the universal content and structure of values: Extensions and cross cultural replications. Journal of Personality and Social Psychology, 1990. N 58. Pp. 878-891.

#### **ДАнные ОБ АВТОРЕ**

**Альтман Юрий Ильич**, аспирант факультета психологии ЯрГУ им. П.Г. Демидова  
*Ярославский государственный университет им П.Г. Демидова*  
*ул. Советская, д. 14, г. Ярославль, 150000, Россия*  
*e-mail: yaltman@list.ru*

#### **DATA ABOUT THE AUTHOR**

**Altman Yuri Ilich**, PhD student, Department of Psychology  
*P.G. Demidov Yaroslavl State University*  
*14, Soviet street, Yaroslavl, 150000, Russia*  
*e-mail: yaltman@list.ru*