

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА
(SOCIAL-ECONOMIC PROBLEMS OF SOCIETY PROGRESS)**

DOI: 10.12731/2218-7405-2015-5-51
УДК 339.13

**КОНКУРЕНЦИЯ И ИННОВАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ
В РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ**

Лямкин И.И.

Цель работы – исследование взаимосвязи состояния конкуренции и инновационной активности в рыночной экономике. В статье показана эволюция экономических исследований по рассматриваемой проблеме, выявлено отсутствие однозначного подхода к определению оптимального набора существенных характеристик конкуренции как фактора инновационной активности субъектов. В целях спецификации состояния рыночной конкуренции предложена категория «плотность монополизированной среды», основными показателями которой являются оптимальные размеры предприятий и норма входа. Проведено исследование влияния нормы входа на инновационную активность российских предприятий, в результате которого определены секторы с положительной и отрицательной связью рассматриваемых показателей. Установлена прямая зависимость между размерами предприятий в РФ и их инновационной активностью. На основании полученных результатов предложен алгоритм действий по повышению инновационной активности в российской экономике.

Ключевые слова: инновации; инновационная активность; конкуренция; рыночные барьеры.

COMPETITION AND INNOVATION ACTIVITY IN A MARKET ECONOMY

Lyamkin I.I.

An aim of work is research of intercommunication of the state of competition and innovative activity in market economy. The evolution of economic researches is shown on exam-

ined issue, absence of the unambiguous going is educed near determination of optimal set of substantial descriptions of competition as a factor of innovative activity of subjects. For the specification of the state of market competition a category offers «density of the monopolized environment» the basic indexes of that are optimal sizes of enterprises and norm of entrance. A study of influence of norm of entrance is undertaken on innovative activity of the Russian enterprises, as a result of that sectors are certain with positive and negative connection of the examined indexes. Direct dependence is set between the sizes of enterprises in Russian Federation and their innovative activity. On the basis of the got results the algorithm of operating offers under the increase of innovative activity in the Russian economy.

Keywords: *innovations; innovation activity; competition; market barriers.*

Важнейшей стратегической задачей для России является формирование инновационной модели экономического развития. Согласно Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года обеспечение высокого уровня благосостояния населения возможно только на основе инновационной социально ориентированной модели развития [11]. Однако в настоящее время результативность инновационной деятельности в российской экономике находится на достаточно низком уровне. Так, в рейтинге по глобальному инновационному индексу ВОИС, Корнельского университета и международной бизнес-школы INSEAD Российская федерация в 2014 г. занимала 49 место из 142 [15]. По инновационному потенциалу глобального индекса конкурентоспособности Всемирного экономического форума Россия в этом же году занимала 65 место из 144 [12]. Важность стимулирования инновационной деятельности отмечена в трудах Березного А.В., [1], Кузнецовой Т.Е., Рудь В.А. [5], Кошечева С.В., Бобровой О.Ю. [4], Наймушина В. Г. [8], Тургаева С.А. [12], и др.

Формирование инновационной модели экономического развития обеспечивается воздействием множества факторов. Среди этих факторов важнейшим является состояние рыночной конкуренции, исследование влияния которой на инновационную активность является целью настоящей статьи.

Взаимосвязь конкуренции и инновационной деятельности в той или иной мере прослеживается в теоретических концепциях представителей всех основных научных направлений. В работах представителей классической школы (А. Смита, Д. Рикардо, Дж.Ст. Милля) акцент делается на том, что стимулом инновационной деятельности рыночных субъектов является получение конкурентного преимущества. Инновации обеспечивают снижение издержек производства, способствуют повышению производительности труда, позволяют выйти на новые

рынки и тем самым повышают конкурентоспособность фирмы. Таким образом, прослеживается прямая связь между уровнем конкуренции и инновационной активностью экономических субъектов.

Неоклассическая теория (А. Маршалл, Дж.Б. Кларк), продолжая традиции классической школы, в то же время отмечает возможность усиления инновационной активности предприятий по мере концентрации производства и монополизации рынков. А. Маршалл отмечает, что мелкие конкурирующие производители «не могут позволить себе столько тратить на совершенствование технологии производства и применяемых в нем машин, сколько может расходовать единственная крупная фирма, которая уверена, что весь выигрыш от произведённого ею улучшения достанется ей самой» [7, с. 182].

Первым экономистом, систематически исследовавшим взаимосвязь конкуренции и инновационной активности предприятий, стал Й. Шумпетер. Он показал, что монополия положительно влияет на инновационную деятельность, так как монопольная прибыль является «эффективным способом накопления средств для финансирования дополнительных инвестиций» [13, с. 130]. Таким образом, Й. Шумпетер на основе теоретических и практических исследований обосновал обратную зависимость между уровнем конкуренции и инновационной активностью фирм.

Представители австрийской школы экономической теории (Ф. Хайек, И. Кирцнер), исследующие конкуренцию как процесс, рассматривают инновации как следствие конкурентной борьбы, как способ увеличения эффективности производства, создания новых рынков и тем самым повышения своей конкурентоспособности. В то же время усиление конкуренции сверх определенных пределов, по их мнению, может привести к снижению эффективности инновационной деятельности. Так, И. Кирцнер отмечает, что «условия совершенной конкуренции должны отсутствовать, чтобы происходило технологическое развитие» [3]. В результате, взаимосвязь между уровнем конкуренции и инновационной активностью экономических субъектов, признается неоднозначной.

Рассмотренный подход представителей австрийской школы к взаимосвязи конкуренции и инновационной активности становится основным в последующих теоретических исследованиях. При этом авторы исследуют различные факторы, влияющие на оптимальный уровень конкуренции для обеспечения высокой инновационной активности, например, барьеры входа-выхода, расходы на НИОКР, характер ресурсов и др. В зависимости от рассматриваемого набора факторов меняется характеристика рыночной конкуренции. Общеизвестного набора факторов конкуренции для исследования ее взаимосвязи с инновационной активностью предприятий нами не выявлено.

В связи с вышеизложенным возникает проблема спецификации состояния конкуренции на рынке, для чего нами предлагается категория «плотность монополизированной среды». Учитывая многоаспектный характер взаимосвязи конкуренции и инновационной активности хозяйствующих субъектов, предлагаемая категория должна учитывать основные параметры рыночного взаимодействия. В качестве таких параметров мы предлагаем использовать оптимальные размеры предприятий, характеризующие структуру рынка, и рыночные барьеры входа-выхода, отражающие динамику рыночного взаимодействия. Чем больше оптимальные размеры предприятия и выше рыночные барьеры, тем плотнее монополизированная среда.

Исходя из доступной информации и экономической сущности процесса рыночного взаимодействия в качестве количественного показателя рыночных барьеров мы предлагаем использовать норму входа, определяемую как отношение числа вошедших в течение года на рынок предприятий к общему числу функционирующих предприятий на конец года. Увеличение нормы входа свидетельствует о снижении барьеров входа и наоборот.

Норма входа по видам экономической деятельности в РФ (без субъектов малого предпринимательства, бюджетных организаций, банков, страховых и прочих финансово-кредитных организаций) рассчитана автором по данным Федеральной службы государственной статистики [9] и представлена в таблице 1.

Таблица 1

Норма входа по видам экономической деятельности в РФ

№	Вид экономической деятельности	Норма входа, %				
		2009	2010	2011	2012	2013
1	Всего	3,33	3,08	3,37	3,20	2,81
2	Раздел С. Добыча полезных ископаемых	2,00	2,68	2,66	2,83	1,73
3	Раздел D. Обрабатывающие пр-ва	2,43	2,24	2,62	2,36	2,26
4	Подраздел DA. Пр-во пищевых продуктов, включая напитки, и табака	2,52	2,34	2,38	2,10	2,16
5	Подраздел DB. Текстильное и швейное пр-во	3,09	2,07	2,71	4,44	3,71
6	Подраздел DC. Пр-во кожи, изделий из кожи и обуви	0,73	3,52	3,31	6,76	3,29
7	Подраздел DD. Обработка древесины, пр-во изделий из дерева	4,10	2,94	4,18	3,48	4,01
8	Подраздел DE. Целлюлозно-бумажное пр-во, полиграфическая, издательская деятельность	1,33	1,04	1,07	1,14	1,15
9	Подраздел DF. Пр-во кокса и нефтепродуктов	1,85	0,88	4,27	1,71	2,61
10	Подраздел DG. Химическое пр-во	2,31	1,59	2,06	1,75	2,76
11	Подраздел DH. Пр-во резиновых и пластмассовых изделий	2,47	2,61	2,91	1,71	2,99

Продолжение таблицы 1

12	Подраздел DI. Пр-во прочих неметаллических минеральных изделий	3,24	2,45	3,26	2,79	2,27
13	Подраздел DJ. Metallургия, пр-во готовых металлических изделий	2,97	3,23	2,38	3,07	2,60
14	Подраздел DK. Пр-во оборудования и машин	2,97	2,15	3,41	2,04	2,17
15	Подраздел DL. Пр-во электронного, оптического, электрического оборудования	2,12	1,69	1,85	1,78	1,45
16	Подраздел DM. Пр-во транспортных средств	2,20	3,13	4,44	3,34	2,00

Как показывают расчеты, самые низкие рыночные барьеры в 2013 году были в обработке древесины и производстве изделий из дерева, самые высокие – в целлюлозно-бумажном производстве, издательской и полиграфической деятельности.

Сравним динамику нормы входа с показателем инновационной активности организаций, который рассчитывается Федеральной службой государственной статистики как удельный вес предприятий, осуществлявших технологические, организационные и маркетинговые инновации в общем числе предприятий и позволяет, на наш взгляд, в достаточной степени оценить инновационную деятельность на рынке. Для оценки характера связи между указанными показателями средствами Microsoft Excel был рассчитан коэффициент корреляции. Результаты расчета коэффициента корреляции и данные по инновационной активности организаций в разрезе видов экономической деятельности представлены в таблице 2.

Таблица 2

Инновационная активность организаций и коэффициент корреляции нормы входа и инновационной активности организаций по видам экономической деятельности

Вид экономической деятельности (разделы, подразделы)	Инновационная активность, % [10]					Коэффициент корреляции
	2009	2010	2011	2012	2013	
Всего	9,3	9,5	10,4	10,3	10,1	-0,47
Раздел С.	7,2	7,8	8,4	8,2	7,6	0,76
Раздел D.	13,3	13,0	13,3	13,4	13,3	0,43
Подраздел DA.	11,6	11,6	11,8	11,9	11,0	0,17
Подраздел DB.	8,5	8,9	8,2	8,6	8,5	-0,20
Подраздел DC.	9,4	11,1	8,0	6,8	11,5	-0,50
Подраздел DD.	4,2	4,9	5,5	6,0	6,8	0,11
Подраздел DE.	3,3	3,8	3,5	3,4	3,7	-0,72
Подраздел DF.	35,7	32,1	31,7	31,7	29,0	-0,26
Подраздел DG.	26,4	25,3	23,6	22,8	25,0	0,36

Продолжение таблицы 2

Подраздел ДН.	13,1	11,3	12,1	12,0	11,7	-0,16
Подраздел ДІ.	8,7	8,9	9,7	10,3	10,0	-0,26
Подраздел ДJ.	14,6	14,9	15,4	15,6	14,8	-0,16
Подраздел ДK.	17,3	17,1	17,7	16,7	15,9	0,76
Подраздел ДL.	27,3	26,0	26,5	27,9	26,9	0,27
Подраздел ДM.	22,6	21,4	21,4	21,8	21,5	-0,48

Как показывают результаты расчетов, в экономике России прослеживается положительная связь между нормой входа и инновационной активностью организаций (в порядке убывания тесноты связи) в добыче полезных ископаемых (0,76), производстве машин и оборудования (0,76), химическом производстве (0,36), производстве электрооборудования, электронного и оптического оборудования (0,27), производстве пищевых продуктов, включая напитки и табак (0,17), обработке древесины и производстве изделий из дерева (0,11). Выявленная положительная связь свидетельствует о необходимости снижения плотности монополизированной среды на этих рынках для повышения инновационной активности хозяйствующих субъектов. В других исследованных видах экономической деятельности выявлена отрицательная связь между нормой входа и инновационной активностью организаций, что отражает недостаточную плотность монополизированной среды для повышения инновационной активности предприятий. В целом в экономике России, как показывают представленные выше расчёты, преобладает отрицательная связь между нормой входа и инновационной активностью организаций, требующая повышения плотности монополизированной среды.

Влияние оптимальных размеров предприятий как один из параметров плотности монополизированной среды на инновационную активность предприятий нами рассмотрены в работе [6]. Теоретически доказано, что по мере увеличения оптимальных размеров предприятий их инновационная активность благодаря действию эффектов возможностей и стимулов нововведений сначала повышается, достигает максимума, а затем начинает снижаться. Эмпирические исследования [2] показывают устойчивую положительную связь между увеличением размеров российских предприятий и их инновационной активностью, что свидетельствует о том, что оптимальные размеры предприятий для обеспечения высокой инновационной активности в российской экономике пока не достигнуты. Зависимость инновационной активности от размера предприятий показана на рисунке 1, подготовленном нами с использованием данных национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» [2, с. 61]. Вы-

явленные закономерности коррелируют и с результатами исследования влияния нормы входа на инновационную активность в российской экономике, и свидетельствуют о необходимости повышения плотности монополизированной среды.

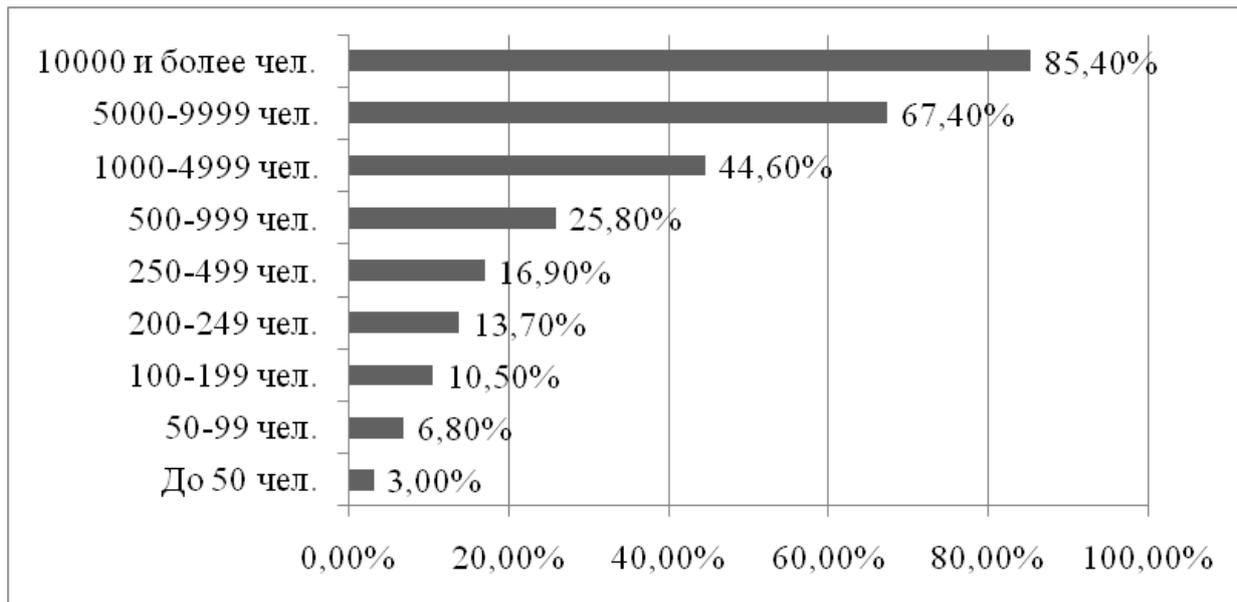


Рис. 1. Совокупный уровень инновационной активности в 2012 г. (%) в зависимости от размера предприятий (численность работников, чел.)

Таким образом, учитывая наличие устойчивой положительной связи между оптимальными размерами российских предприятий и их инновационной активностью, а также неоднозначную связь между нормой входа и результатами инновационной деятельности, в целях повышения инновационной активности необходимо совершенствование государственных конкурентной и инновационной политик, которое может быть осуществлено по следующему алгоритму:

1. Классификация рынков по характеру связи нормы входа и инновационной активности предприятий.
2. Выбор мероприятий по изменению оптимального размера предприятий и нормы входа для каждого типа рынка.
3. Реализация разработанных мероприятий конкурентной и инновационной политик.
4. Контроль результатов реализации мероприятий и внесение необходимых корректировок.

Определение конкретного набора мероприятий конкурентной и инновационной политик должно быть осуществлено на основе дополнительных исследований с учетом других, нерассмотренных в данной статье, факторов, влияющих на инновационную активность предприятий.

Список литературы

1. Березной А.В. Инновационные бизнес-модели конкурентной стратегии крупных корпораций // Вопросы экономики. 2014. №9. С. 65-81.
2. Индикаторы инновационной активности: 2014: статистический сборник. – М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». 2014. 472 с.
3. Кирцнер И.М. Конкуренция и предпринимательство. URL: http://www.libertarium.ru/lib_competition_03#01 (дата обращения 04.05.2015).
4. Кошечев С.В., Боброва О.Ю. Кластерные технологии как инструменты повышения инновационной активности территории // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2013. №6(26).
5. Кузнецова Т.Е., Рудь В.А. Конкуренция, инновации и стратегии развития российских предприятий (результаты эмпирических исследований). Вопросы экономики. 2013. №12. С. 86-108.
6. Лямкин И.И. Плотность монополизированной среды как фактор инновационной активности в рыночной экономике // Экономические науки. 2014. №115. С. 41-44.
7. Маршалл А. Принципы экономической науки. Т. II. – М., Издательская группа «Прогресс», 1993. 310 с.
8. Наймушин В.Г. Задача инновационного развития и перспектива ее решения // Экономист. 2014. №10. С. 24-35.
9. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/rasp_nach.htm. (дата обращения 04.05.2015).
10. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/# (дата обращения 04.05.2015).
11. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. URL: <http://gov.garant.ru/SESSION/PILOT/main.htm> (дата обращения 04.05.2015).

12. Тургаев С.А. Тенденции и проблемы инновационного развития организаций в Российской Федерации // *Управленческое консультирование*. 2014. №2(62). С. 170-177.
13. Шумпетер Й. Капитализм, социализм и демократия: Пер. с англ. / Предисл. и общ. ред. В.С. Автономова. – М.: Экономика, 1995. 540 с.
14. Global Competitiveness Index. . URL: <http://reports.weforum.org/global-competitiveness-report-2014-2015/economies/#economy=RUS> (дата обращения 04.05.2015).
15. Global Innovation Index rankings. . URL: http://www.wipo.int/export/sites/www/econ_stat/en/economics/gii/pdf/2014/gii_2014_rankings.pdf. (дата обращения 04.05.2015).

References

1. Bereznoj A.V. Innovacionnye biznes-modeli konkurentnoj strategii krupnyh korporacij // *Voprosy jekonomiki*. 2014. №9. Pp. 65-81.
2. Indikatory innovacionnoj aktivnosti: 2014: statisticheskij sbornik. – М.: Nacional’nyj issledovatel’skij universitet «Vysshaja shkola jekonomiki», 2014. 472 p.
3. Kircner I.M. Konkurencija i predprinimatel’stvo URL: http://www.libertarium.ru/lib_competition_03#01 (accessed May 4, 2015).
4. Koshheev S.V., Bobrova O.Ju. Klasternye tehnologii kak instrumenty povyshenija innovacionnoj aktivnosti territorii//*Sovremennye issledovanija social’nyh problem (jelektronnyj nauchnyj zhurnal)*. 2013. №6(26).
5. Kuznecova T.E., Rud’ V.A. Konkurencija, innovacii i strategii razviti-tija rossijskikh predpriyatij (rezul’taty jempiricheskikh issledovanij). *Voprosy jekonomiki*. 2013. №12. Pp. 86-108.
6. Ljamkin I.I. Plotnost’ monopolizirovannoj sredy kak faktor innovacionnoj aktivnosti v rynochnoj jekonomike // *Jekonomicheskie nauki*. 2014. №115. Pp. 41-44.
7. Marshall A. Principy jekonomicheskoj nauki. Vol. II. – М., Izdatel’skaja gruppа «Progress», 1993. 310 p.
8. Najmushin V.G. Zadacha innovacionnogo razvitija i perspektiva ee reshenija // *Jekonomist*. 2014. №10. Pp. 24-35.
9. Oficial’nyj sajt Federal’noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki//http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/rasp_nach.htm. (accessed May 4, 2015).
10. Oficial’nyj sajt Federal’noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki // http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#.(accessed May 4, 2015).

11. Strategija inovacionnogo razvitija Rossijskoj Federacii na period do 2020 goda // <http://gov.garant.ru/SESSION/PILOT/main.htm>. (accessed May 4, 2015).
12. Turgaev S.A. Tendencii i problemy inovacionnogo razvitija orga-nizacij v Rossijskoj Federacii // Upravlencheskoe konsul'tirova-nie. 2014. №2(62). Pp. 170-177.
13. Shumpeter J. Kapitalizm, socializm i demokratija: Per. s angl. / Predisl. i obshh. red. V.S. Avtonomova. – M.: Jekonomika, 1995. 540 p.
14. Global Competitiveness Index. URL: <http://reports.weforum.org/global-competitiveness-report-2014-2015/economies/#economy=RUS> (accessed May 4, 2015).
15. Global Innovation Index rankings. URL: http://www.wipo.int/export/sites/www/econ_stat/en/economics/gii/pdf/2014/gii_2014_rankings.pdf. (accessed May 4, 2015).

ДААННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Лямкин Игорь Ильич, заведующий кафедрой экономической теории, кандидат экономических наук, доцент

Кемеровский институт (филиал) ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова»

пр. Кузнецкий, 39, г. Кемерово, 650992, Россия

E-mail: Lii66@mail.ru

SPIN-код в SCIENCE INDEX: 1163-5273

DATA ABOUT THE AUTHOR

Lyamkin Igor Ilyich, Head the Department of economic theory, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor

Kemerovo Institute (branch) Plekhanov Russian University of Economics

39, Kuzneckij Ave., Kemerovo, 650992, Russian Federation

E-mail: Lii66@mail.ru