

DOI: 10.12731/2218-7405-2015-5-57

УДК 314.93

ИННОВАЦИИ КАК ФАКТОР УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Стовба Е.В., Стовба А.В.

Целью статьи является изучение роли и значения инноваций при формировании стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации. Рассматриваются проблемы, препятствующие инновационному развитию сельской местности. Определяется значение социальных факторов в обеспечении экономической эффективности аграрного производства. Показано, что повышение экономической эффективности сельскохозяйственного производства агроорганизаций является ключевым фактором, выражающим позитивное развитие социальной сферы и инфраструктуры сельских территорий. Обосновывается взаимосвязь между экономическим и социальным эффектами при реализации стратегии устойчивого развития сельских территорий. Рассматривается динамика объемов производства инновационных товаров, услуг и затрат на технологические инновации на примере Республики Башкортостан. Показана роль активного государственного управления инновационными процессами при формировании стратегии устойчивого развития сельских территорий.

Ключевые слова: устойчивое развитие; инновации; аграрная экономика; социальная сфера; сельская среда; сельские территории.

INNOVATIONS AS A FACTOR OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF RURAL TERRITORIES

Stovba E.V., Stovba A.V.

The purpose of the article is to study the role and value of innovations in the formation of a sustainable development strategy in Russian rural territories. The problems preventing the innovative rural area development are analysis. The significance of social factors in the providing of agrarian production economic efficiency is pointed out. The article reveals that

economic efficiency improvement of agrarian production is the crucial factor for the positive development of the social sphere and infrastructure of rural territories. The article discloses the interconnection between the economic and social effect in the realization of the sustainable rural territories development strategy. The article deals with the analysis of the quantity dynamics in the innovative goods, services production and the analysis of the technological innovations expenses by the example of the Republic of Bashkortostan. The role of the active public administration of innovative processes in forming of the sustainable rural territories development strategy is displayed.

Keywords: *sustainable development; innovations; agricultural economics; social sphere; rural environment; rural territories.*

Введение

В настоящее время растет интерес российской научной общественности к проблемам перехода сельских территорий на траекторию устойчивого развития сельской местности, способностям агроформирований адаптироваться к изменениям внешней среды с учетом высокой степени неопределенности. В условиях введения «секторальных» санкций США и ее странами-союзниками проблематика устойчивого развития сельских территорий является актуальным и важным направлением проводимых агроэкономических исследований.

Необходимо констатировать, что в последнее время в сельских территориях происходят кардинальные экономические, социальные и культурные изменения. Российское сельское сообщество остается в обстановке социально-экономической нестабильности и перехода к новым формам жизнеобеспечения. С одной стороны, в сельской местности прослеживаются попытки реанимации исчезнувших традиций, с другой стороны - декларируется идея кардинального обновления и инновационного развития.

В российской терминологии сельские территории определяются как «территории сельских поселений (одного или нескольких, объединенных общей территорией сельских населенных пунктов, в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и через выборные и иные органы местного самоуправления) и соответствующие межселенные территории (территории, находящиеся вне границ поселений)» [6].

Согласно определению Совета Европы и ОЭСР сельскими территориями являются «внутренние или прибрежные районы, которые включают малые города и деревни, служат в роли заповедников или поселенческих территорий, где используется сельское и лесное хозяйство, аквакультура и рыболовство, существуют возможности экономической и культурной деятель-

ности для сельских жителей, возможности для отдыха и проведения свободного времени» [15]. Если исходить из критериев, определяемых данными авторитетными международными организациями, то к сельским районам (или к преимущественно выраженным сельским районам) необходимо отнести подавляющее большинство муниципальных образований Российской Федерации.

Выбор устойчивого развития сельских территорий остается чуть ли не единственной возможностью, позволяющей аграрному сектору нашей страны занять достойное место в современном мире. Принимая такую перспективную позицию как жизненную необходимость, правящая элита предпринимает отчаянные попытки устремиться вслед за быстроменяющимся миром.

Описание исследования

В последние годы правительством были предприняты определенные усилия, ориентирующие сельскую экономику на интенсивные рельсы модернизационного развития. В этой связи одним из политико-экономических концептов, претендующих на статус глобальной «мегаидеологии», стала доктрина инновационного развития [7, с. 21]. В этой связи, характеризуя современную ситуацию в стране, доктор политических наук, профессор А.Ю. Сунгуров на основе анализа существующего положения справедливо отмечает, что нынешняя правящая элита в силу инерции власти и коррумпированности бюрократического аппарата не в состоянии реально обеспечивать путь инновационного развития страны [11].

На наш взгляд, в настоящее время необходимы такие инновационные процессы, которые ориентированы, прежде всего, на принятие, освоение и использование в деятельности сельских товаропроизводителей кардинальных изменений. Важно то, что инновационные процессы имеют взрывообразный «кумулятивный» эффект, проявления которого непосредственно приводят к изменению формируемых стратегических прогнозов социально-экономического развития сельских территорий.

Необходимо отметить, что в экономически развитых странах сельская среда, сельское общество представляет собой динамично развивающуюся систему. В основе инновационных процессов, происходящих в сельской местности США и стран ЕС, главенствующую роль играет научно-техническая революция, переживающая свой второй этап – этап информационный. Как писал на примере американского опыта развития сельского хозяйства доктор экономических наук, профессор Б.А. Черняков: «Лет 15 назад на полях появились трактора и комбайны со спутниковыми антеннами, а коровы получили идентификационные чипы с массой информации. С помощью GPS определялись качество почвы и ее агрохимическая оценка, оптимизи-

ровалась ирригация, мгновенно и точно оценивался урожай на каждом участке поля, да и сами поля после оцифровки становились понятнее и яснее» [12, с. 20].

Одним из основных последствий современной научно-технической революции является растущая потребность сельских товаропроизводителей в быстрой ориентации и принятии эффективных управленческих решений в условиях снижения регуливающей роли государства и роста степени неопределенности. А это означает, что инновационное развитие зачастую носит характер креативных, творческих решений. При этом внедряемые инновации должны быть ориентированы на успешное развитие нововведений не только в производственно-экономической сфере сельских территорий, но и могут непосредственно затрагивать социальные и культурные процессы, происходящие в сельской местности.

Согласно экспертным оценкам в ближайшие 10-15 лет экономически развитые страны – технологические лидеры рассчитывают в десять раз увеличить объем получаемых доходов от реализации наукоемких и высокотехнологических товаров. Если экстенсивная традиция развития отдельных отраслей экономики России не будет переломана, то она в своем развитии из догоняющих государств рискует переместиться в число стран-аутсайдеров. Так, в последние годы высокотехнологическая продукция экспорта в США составляла 32 %, в Великобритании – 31 %, в Японии – 26 %, во Франции – 23 %. На долю знаний, воплощаемых в технологиях, оборудовании и организации производства, приходится до 80 % прироста ВВП наиболее развитых стран мира [11, с. 6].

Определяемая стратегия «нецеленаправленного и неуправляемого перехода к новому типу общества», контуры которого весьма туманны и неопределенны, вряд ли оставляют надежду на скорейший перевод аграрной экономики нашей страны на рельсы инновационного устойчивого развития [4, с. 10]. Сегодня в товарном экспорте отечественной продукции агропромышленного комплекса крайне недостаточно конкурентоспособных товаров из сферы высоких технологий.

Необходимо констатировать, что даже по оптимистическим сценариям доля отечественной продукции наноиндустрии вряд ли превысит в 2015 г. 2 %. Одной из ключевых причин этой негативной тенденции является слабая восприимчивость российской экономики к разработкам в области нанотехнологий. При этом около 80 % инновационных проектов в нашей стране реализуется независимо от поддержки органов государственного управления [14].

Рассматривая тенденции инновационного развития на примере такого региона как Республика Башкортостан, необходимо отметить значительный рост объемов произведенных инновационных товаров, услуг и затрат на их производство в последние годы (табл. 1).

Таблица 1

Динамика объемов производства инновационных товаров и услуг и затрат на инновации в Республике Башкортостан за 2010-2013 гг., млн. руб. [8]

Показатели	Годы				2013 г. в % к 2010 г.
	2010	2011	2012	2013	
Объем инновационных товаров, работ и услуг, всего	44702	58249	62172	74682	167
в т.ч. произведенные:					
- организациями промышленности	43203	54003	62000	70015	162
- организациями сферы услуг	1499	4246	172	4667	311
Затраты на технологические инновации, всего	6950,1	13754,3	12750,3	18460,4	266
в т.ч.:					
- собственные средства предприятий	3928,3	8990,3	8127,8	15995,9	407
- федеральный бюджет	1445,1	474,7	289,8	1463,1	101
- местные бюджеты	394,2	73,6	92,7	7,3	2
- внебюджетные фонды	17,8	326,6	2,9	-	-
- иностранные инвестиции	938,7	640,6	80,0	33,8	4
- другие источники финансирования	960,2	4157,1	3248,5	226,0	24

За период с 2010 по 2013 гг. негативной тенденцией функционирования инновационного сектора республики является существенное сокращение доли иностранных инвестиций и муниципальных бюджетов как источников финансирования в общем объеме затрат на технологические инновации.

Понимание инновации как особого этапа перехода от традиционного развития к современному вызывает необходимость обращения к сути категории «инновационное развитие». Важно подчеркнуть, что инновационное развитие в своем понятийном смысле включает в свое содержание не только процесс модернизационного изменения экономической и социальной сферы сельских территорий, то есть переход на новый качественный уровень устойчивости, но и то, как его следует осуществлять, как вводить его в практику. Иначе говоря, данное понятие описывает более сложные процессы, чем это может показаться на первый взгляд.

Как известно, под инновационным развитием понимают цепь реализуемых новшеств в процессе поступательного и качественного изменения. Инновационное развитие является позитивным, когда охватывает процесс обновления реальной действительности, предусматривающий целый комплекс практических мер, начиная с разработки идей, выработки технологии

их ввода, комплекса управленческих решений, менеджмента, прогнозирования и планирования ожидаемого будущего результата. Следовательно, инновационное развитие сельской местности по определению должно носить комплексный характер.

Как правило, кто-то исследует инновации, видя в них выход из современного кризисного состояния экономики; кто-то считает инновационное развитие основанием новых изменений с их обязательными и положительными, и отрицательными, социально-экономическими последствиями. Однако, современное российское общество ориентировано на введение инноваций в различных сферах. Инновации выступают проявлением глобального аспекта человеческой деятельности. Стремительное внедрение инновационных технологий порождают стремительное развитие экономики и социума сельской местности.

Безусловно, проблема устойчивого развития сельской местности сегодня является не только социальной проблемой общества, но и экономической проблемой аграрного производства. Формирование стратегии инновационного развития сельских территорий на региональном уровне обуславливает достижение определенного экономического и социального эффекта. Экономическую эффективность целесообразно рассчитывать в том случае, если в результате своей деятельности каждая агроорганизация в пределах сельской территории имеет реальные возможности не только для возмещения производственных затрат, но и создает позитивные предпосылки для диверсификации структуры производства, а также развития социальной сферы.

Устойчивое развитие сельских территорий предполагает расширенное воспроизводство человеческого капитала, повышение эффективности аграрной экономики, улучшение социальных условий проживания жителей села. Экономический аспект устойчивого развития основан на максимизации доходов, получаемых сельскими товаропроизводителями.

Несмотря на то, что стратегия устойчивого развития сельских территорий должна быть социально ориентированной, именно экономический подход является стержнем концепции устойчивого развития. При этом экономическое развитие сельских территорий является устойчивым, если оно не ведет к разрушению социальной среды сельской местности. Так, высокоинтенсивное сельскохозяйственное производство может быть в некоторых случаях «убийцей» общественных благ и являться причиной ухудшения экологического состояния сельской местности, роста числа безработных среди сельских жителей. Например, повышение производительности труда, как ключевого фактора экономического роста, может привести к снижению количества работников, занятых в отраслях сельского хозяйства.

Экономический эффект от реализации стратегии устойчивого развития сельских территорий выражается в сокращении непроизводительных затрат, увеличении прибыли от реализации продукции растениеводства и животноводства, а также росте объемов производства и реализации продукции. Повышение экономической эффективности сельскохозяйственного производства помогает создать позитивные предпосылки для роста оплаты труда работников агроорганизаций, развития социальной инфраструктуры, модернизации производства, внедрения инновационных технологий, что, в свою очередь, обуславливает реализацию ожидаемого социального эффекта.

Социальный эффект подразумевает значительное повышение качества и уровня жизни сельского населения, существенный рост объемов доступных культурно-социальных услуг, оказываемых жителям сельской местности учреждениями социальной инфраструктуры (рис. 1).



Рис. 1. Взаимосвязь между экономическим и социальным эффектами при реализации стратегии устойчивого развития сельских территорий

Социальные факторы, связанные с эффективным функционированием сети социальной инфраструктуры, учреждений образования, здравоохранения и культуры в сельской местности, во многом определяют общую устойчивость инновационного развития аграрной экономики. С одной стороны, эффективное развитие социальной сферы выражается в росте производительности труда, приобретении и восстановлении способности и желания к повышению трудовой активности работников сельского хозяйства, что сказывается и на объемах аграрного производства.

В конечном итоге влияние социальной составляющей села обеспечивает благоприятные условия воспроизводства рабочей силы и проявляется в положительной динамике производительности общественного труда, темпах, объемах и эффективности производства сельскохозяйственной продукции. При этом, неудовлетворительное состояние качества жизни сельских тружеников, разрушение социальной инфраструктуры негативно сказывается на устойчивом состоянии аграрной экономики и дестабилизирует развитие отраслей сельскохозяйственного производства.

С другой стороны, повышение эффективности сельскохозяйственного производства является не только ключевым инновационным источником развития экономической составляющей аграрной сферы, но и важнейшим фактором развития социальной сферы и социальной инфраструктуры сельских территорий. Устойчивое развитие сельских территорий невозможно без решения социальных проблем, связанных с осуществлением обеспечения условий жизнедеятельности сельских жителей [5, 10].

Опыт экономически развитых стран наглядно показывает, что существует ярко выраженная зависимость между уровнем развития производства и уровнем жизни населения, непосредственно связанного с фактическим состоянием социальной сферы. Как отмечал в своей Нобелевской лекции Теодор Шульц, ключевым фактором экономического роста, развития сельскохозяйственного производства являются «не размеры страны, энергетические мощности или площадь пахотных земель; главное – это повышение качественного уровня жизни населения страны» [13, с. 358].

Увеличение объемов производства сельскохозяйственной продукции представляет собой эффективное средство решения социальных проблем аграрной сферы [2, 3]. В инфраструктурной сфере сельского хозяйства одно новое рабочее место мультиплицирует создание более одного миллиона новых рабочих мест [1, с. 39]. Достижение экономической эффективности должно сопровождаться качественным улучшением условий труда и быта сельских тружеников, повышением их реальных доходов, созданием благоприятной социальной атмосферы для

реализации потенциальных возможностей жителей села в существующей системе производственно-экономических отношений.

Конечно, стремление товаропроизводителей к получению наибольшей прибыли не обязательно должно быть самоцелью и может быть направлено на подъем материального и культурного уровня жизни сельского населения. Очевидно, что устойчивое развитие отраслей сельскохозяйственного производства невозможно без создания качественных условий жизни населения сельских территорий. И чем выше эффективность сельскохозяйственного производства, чем более устойчивы и сбалансированы его отрасли, тем больше возникает возможностей для развития социальной сферы сельской местности.

Все более очевидным становится то, что инновации стали символом нашей динамично развивающейся эпохи, своего рода мостиком между сферой чистой агроэкономической науки и прикладными задачами развития сельских территорий. Обновление сельской среды, сопровождаемое глубокими социально-экономическими реформациями, предполагает изменение существующих и создание новых общественных ценностей. И хочется надеяться, что такой процесс может быть прогрессивным, если будет осуществляться реализация тех идей, благодаря которым формирующееся сельское сообщество будет отличаться в лучшую сторону от предыдущего.

Безусловно, инновации являются способом сохранения устойчивости, воспроизводства сельских территорий. На наш взгляд, инновации возникают как феномены творческого порядка, являясь преднамеренными решениями возникающих социально-экономических проблем [9]. Это свидетельствует о том, что сначала появляется проблема, даже объективная потребность в новом явлении, затем следует проект ее решения, а потом – само новое явление. При этом мы вновь убеждаемся в справедливости промежуточной роли инновации и, следовательно, инновационного развития сельских территорий как переходного от одного состояния к качественно новому устойчивому состоянию.

Но инновации не могут возникать спонтанно, сами собой. Соответственно, сельское сообщество находится в состоянии статики, воспроизводит себя в наличном состоянии до того времени, когда крайняя необходимость не заставит его прийти в движение. При этом реализация инновации – это выход из тупика для любого сельского сообщества. Будь это новаторское изобретение или процесс постепенных изменений, инновация всегда связана с производством новых идей, которые спасают сельскую среду от застоя и стагнации.

Важно подчеркнуть, что инновации являются современной формой объективации нового и должны признаваться в роли основополагающего фактора устойчивого развития сельских тер-

риторий. Современное общество направленно стремится к достижению существенных изменений в разных сферах жизнедеятельности путем инноваций. В действительности инновации повсеместны и многообразны. Тем самым, инновации являются сложным социально-экономическим феноменом, реализация которого способствует порождению системных изменений в сельских территориях. Причем, инновации – это переходная ступень от традиционной системы в качественно новое состояние или возникновение такого системного образования, которое не существовало в прошлом.

Заключение

В свете сказанного проблема соотношения количественных изменений инновационного порядка в рамках существующей экономической модели развития сельских территорий приобретает особую значимость. Очевидно, при этом речь должна идти о каких-то социально-значимых данных, как-то: продолжительность жизни, демографические сдвиги, уровень и качество жизни, обеспеченность сельского населения социальными благами и стандартами. В этой связи убедительным показателем, определяющим переход от традиционных форм на путь обновлений, является социальная сфера. Но этот критерий несет в себе все же социально-политический смысл, нежели экономический. Возникает вопрос: как определить эффективный критерий, показатель, за которым начинается инновационный путь развития сельской местности, то есть переход от одного качественного этапа к другому?

На наш взгляд, это, прежде всего, структурные изменения, превалирование приоритетных сельскохозяйственных отраслей, внедрение инновационных технологий непосредственно в процесс аграрного производства. Такой вывод непосредственно вытекает из содержания реальных процессов, происходящих в экономической основе развития сельских территорий нашей страны.

В современных условиях рыночной трансформации содержательный анализ аграрной экономики и зависимых от нее форм организации общественной жизни на селе приобретает несомненное значение. Изменения, происходящие в области экономической сферы, по своей сути являются показателями инновационных процессов и в самой сельской местности. Но как уже стало очевидным, только рыночные механизмы не способны вывести сельские территории на качественно новый уровень устойчивого развития.

Масштабные сдвиги возможны в нашей стране, как об этом свидетельствует и мировой, и советский опыт, при непосредственном участии государства в управлении народно-хозяйственным комплексом. Иначе говоря, традиция активного вмешательства государства была

и остается необходимой для кардинальных сдвигов в базовой составляющей общественного целого.

Инновационный прорыв возможен лишь при безусловной поддержке властных структур. Думается, при этом нельзя обойтись без восстановления на качественно новом уровне, как стратегического управления, разумного использования вертикали власти, так и внедрения новых технологий, инновационно-активных форм и методов хозяйствования и управления. Это, безусловно, требует наличия политической воли. А она, в свою очередь, базируется на реализации соответствующей экономической политики.

Таким образом, переход на инновационный уровень устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации сопряжен не только с внедрением инновационных форм и методов в области технологии и менеджмента, но и не в меньшей степени с использованием традиции государственного регулирования и управления. По нашему глубокому убеждению лишь разумное сочетание в области реализации экономической политики традиции стратегического планирования, прогнозирования и инновационных технологий могут создать предпосылки для перехода сельских территорий на качественно новый уровень устойчивого развития. Об этом свидетельствует весь накопленный в нашей стране за время трансформационных изменений, к сожалению, во многом печальный, управленческий опыт.

Исследования выполнены при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ «Разработка стратегии устойчивого развития сельских территорий Республики Башкортостан», проект № 14-12-02004 а/У.

Список литературы

1. Войтюк М.М. Социально-экономическая инфраструктура как фактор развития сельских территорий. – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2012. 144 с.
2. Гусманов У.Г. Усиление роли науки в инновационном развитии сельского хозяйства // Роль науки в инновационном развитии сельского хозяйства: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Уфа: АН РБ, Гилем, 2010. Ч. I. С. 8-16.
3. Гусманов У.Г., Гусманов Р.У., Стомба Е.В. Оптимизация производственной структуры агроорганизаций – основа развития социальной сферы сельских территорий // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2013. № 8. С. 133-138.

4. Заславская Т.И. Современное российское общество: проблемы и перспективы // *Общественные науки и современность*. 2004. № 5. С. 5-19.
5. Масалимов Р.Н., Стовба Е.В. Социальные и психологические проблемы молодежи сельских территорий (на примере Республики Башкортостан) // *Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал)*. 2012. № 1. URL: <http://sisp.nkras.ru/issues/2012/1/stovba.pdf> (дата обращения 12.06.2015).
6. Распоряжение Правительства РФ от 8.11.2012 № 2071-р «О Концепции федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» Url: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70155950> (дата обращения 12.06.2015).
7. Селезнев П.С. Инновационная политика России: в поисках мотивации // *Философские науки*. 2013. № 3. С. 21-36.
8. Социально-экономическое положение муниципальных районов и городских округов Республики Башкортостан: статистический сборник. – Уфа: Башкортостанстат, 2014. 259 с.
9. Стовба А.В. Социально-философский смысл инноваций // *В мире научных открытий*. 2012. № 7. С. 153-163.
10. Стовба Е.В., Масалимов Р.Н., Стовба А.В. Сельская молодежь в условиях модернизации аграрной экономики (на материалах Республики Башкортостан) // *Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал)*. 2014. № 2. Url: http://journal-s.org/index.php/sisp/article/view/2201414/pdf_504 (дата обращения 12.06.2015).
11. Сунгуров А.Ю. Инновации в социуме и политике. Аналитический обзор // *Философские науки*. 2013. № 3. С. 5-20.
12. Черняков Б.А. Современное американское фермерство: проблемы, решения, опыт для России // *Математические методы, модели и информационные технологии в АПК (Немчиновские чтения): Труды НАЭКОР. Вып. 15.* – М.: РГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева, 2011. С. 14-34.
13. Шульц Т.У. Экономика пребывания в бедности // *Мировая экономическая мысль. Сквозь призму веков.* – М.: Мысль, 2004. Т. 5. Кн. 1. С. 358.
14. Яшина Г. «Роснано» – это не уголовщина. Url: <http://kapital-rus.ru/articles/article/230847> (дата обращения 12.06.2015).
15. OECD-Prüfbericht zur Politic für ländliche Räume. Deutschland / Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, 2007.

References

1. Vojtjuk M.M. *Social'no-jeekonomicheskaja infrastruktura kak faktor razvitiya sel'skih territorij* [Socioeconomic infrastructure as the factor of rural territories development]. – M.: FGBNU «Rosinformagroteh», 2012. 144 p.
2. Gusmanov U.G. *Usilenie roli nauki v innovacionnom razvitii sel'skogo hozjajstva* [Strengthening of the role of science in innovative rural area development] // *Rol' nauki v innovacionnom razvitii sel'skogo hozjajstva: Materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii*. – Ufa: AN RB, Gilem, 2010. Ch. I. Pp. 8-16.
3. Gusmanov U.G., Gusmanov R.U., Stovba Ye.V. *Optimizatsiya proizvodstvennoy struktury agroorganizatsiy – osnova razvitiya sotsial'noy sfery sel'skikh territoriy* [Optimization of the Agrarian Units Productive Structure is a Basis of the Development of Rural Territories Social Sphere] // *Vestnik Altayskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*. 2013. No. 8. Pp. 133-138.
4. Zaslavskaja T.I. *Sovremennoe rossijskoe obshhestvo: problemy i perspektivy* [Modern Russian society: problems and prospects] // *Obshhestvennye nauki i sovremennost'*. 2004. № 5. Pp. 5-19.
5. Masalimov R.N., Stovba E.V. *Sotsial'nye i psikhologicheskie problemy molodezhi sel'skikh territoriy (na primere Respubliki Bashkortostan)* [The Social and Psychological Problems of Youth of Rural Territories in the Republic of Bashkortostan] // *Sovremennye issledovaniya sotsial'nykh problem* [Modern Research of Social Problems] no. 1 (2012): URL: <http://sisp.nkras.ru/issues/2012/1/stovba.pdf> (accessed: June 12, 2015).
6. *Rasporyazheniye Pravitel'stva RF ot 8.11.2012 No. 2071-r «O Kontseptsii federal'noy zelevoy programmy «Ustoychivoye razvitie sel'skikh terrotoriy na 2014-2017 gody i na period do 2020 goda»* [The Order of RF Government 11/08/2012 No. 2071-r «Conception of Special Program «Sustainable Development of Rural Territories 2014-2017 and in period till 2020»]. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70155950> (accessed: June 12, 2015).
7. Seleznev P.S. *Innovacionnaja politika Rossii: v poiskah motivacii* [Innovative Russian politics: in search of motivation] // *Filosofskie nauki*. 2013. № 3. Pp. 21-36.
8. *Sotsial'no-ekonomicheskoe polozhenie munitsipal'nykh rayonov i gorodskikh okrugov Respubliki Bashkortostan: statisticheskii sbornik* [Social and Economical Situation in Municipal and Urban Regions of the Republic of Bashkortostan] / *Bashkortostanstat*. – Ufa, 2014. 259 p.
9. Stovba A.V. *Social'no-filosofskij smysl innovacij* [The socio-philosophical point of innovations] // *V mire nauchnykh otkrytij*. 2012. № 7. Pp. 153-163.

10. Stovba E.V., Masalimov R.N., Stovba A.V. *Sel'skaya molodyozh' v usloviakh modernizatsii agrarnoy ekonomiki (na materialakh Respubliki Bashkortostan)* [Rural Youth in the Conditions of Modernization of Agrarian Economy (On Materials of Republic of Bashkortostan)] // *Sovremennye issledovaniya sotsialnykh problem* [Modern Research of Social Problems]. 2014. No. 2. URL: http://journal-s.org/index.php/sisp/article/view/2201414/pdf_504 (accessed: June 12, 2015).
11. Sungurov A.Ju. *Innovacii v sociume i politike. Analiticheskij obzor* [Innovations in society and politics. Analytical review] // *Filosofskie nauki*. 2013. № 3. Pp. 5-20.
12. Chernjakov B.A. *Sovremennoe amerikanskoe fermerstvo: problemy, reshenija, opyt dlja Rossii* [Modern American farming: problems, solutions, the experience for Russia] // *Matematicheskie metody, modeli i informacionnye tehnologii v APK (Nemchinovskie chtenija): Trudy NAJeKOR*. Вып. 15. – М.: RGAU-MSHA im. K.A. Timirjazeva, 2011. Pp. 14-34.
13. Shul'c T.U. *Jekonomika prebyvanija v bednosti* [The economics of poverty condition] // *Mirovaja jekonomicheskaja mysl'. Skvoz' prizmu vekov*. – М.: Mysl', 2004. Vol. 5. Kn. 1. P. 358.
14. Jashina G. «Rosnano» - *jeto ne ugovovshhina* [«RUSNANO@ is not a criminal organization]. Url: <http://kapital-rus.ru/articles/article/230847> (accessed: June 12, 2015).
15. OECD-Prüfbericht zur Politic für ländliche Räume. Deutschland / Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, 2007.

ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ

Стовба Евгений Владимирович, кандидат экономических наук, доцент

Бирский филиал Башкирского государственного университета

ул. Интернациональная, 10, г. Бирск, Республика Башкортостан, 452450, Россия

e-mail: stovba2005@rambler.ru

SPIN-код в SCIENCE INDEX: 3914-0526

Стовба Андрей Владимирович, ассистент

Бирский филиал Башкирского государственного университета

ул. Интернациональная, 10, г. Бирск, Республика Башкортостан, 452450, Россия

e-mail: stovbaav2006@rambler.ru

SPIN-код в SCIENCE INDEX: 1718-4741

DATA ABOUT THE AUTHORS

Stovba Eugene Vladimirovich, Associate Professor, PhD (Economics), Docent

Birsk Branch of Bashkir State University

10, Internatsionalnaya Str., Birsk, Republic Bashkortostan, 452450, Russia

e-mail: stovba2005@rambler.ru

Stovba Andrey Vladimirovich, Assistant

Birsk Branch of Bashkir State University

10, Internatsionalnaya Str., Birsk, Republic Bashkortostan, 452450, Russia

e-mail: stovbaav2006@rambler.ru