

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА
(SOCIAL-ECONOMIC PROBLEMS OF SOCIETY PROGRESS)**

DOI: 10.12731/2218-7405-2015-6-43

УДК 316

**СОЦИАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫМИ КОМПАНИЯМИ:
КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ И ЗАРУБЕЖНЫХ КОНЦЕПЦИЙ**

Демидова С.С., Семенова В.Г.

В статье проводится ретроспективный анализ различных отечественных и зарубежных концепций, касающихся вопросов социального управления производственными компаниями; выявляются их достоинства и недостатки. Исследование концепций, изучение накопленного опыта в управлении производственными компаниями необходимо для создания новой теоретической основы социального управления производственными организациями в условиях развития рыночных отношений в нашем государстве. В настоящее время важен поиск новых средств, форм, методов, резервов усиления систем управления отечественным производством. Авторы приходят к выводу, что Россия нуждается в собственных теоретических разработках социального управления экономикой производственными компаниями, соответствующих преимущественным (лучшим, чем у Запада) геополитическим условиям, в том числе характеру, творчеству, прилежности и трудолюбию населения.

Ключевые слова: *социальное управление; производственные компании; теории социального управления; отечественное производство; экономическое развитие страны.*

**SOCIAL MANAGEMENT OF PRODUCTION COMPANIES:
A CRITICAL ANALYSIS OF DOMESTIC AND FOREIGN CONCEPTS**

Demidova S.S., Semenova V.G.

The article presents a retrospective analysis of various domestic and foreign concepts

relating to the social management of production companies; identify the advantages and disadvantages of these concepts. Research concepts, the lessons learned in the management of industrial companies need to create a new theoretical framework for social management of manufacturing organizations in the development of market relations in our country. Currently seeking new means, forms, methods, reserves enhance the management systems of domestic production. The authors come to the conclusion that Russia needs its own theoretical developments in the social management of the economy by industrial companies, the relevant preferential (better than the West) geopolitical conditions, including the nature, creativity, diligence and hard work of the population.

Keywords: *social management; manufacturing companies; theory of social management; domestic production; economic development of the country.*

Введение

Россия находится на этапе мобилизационного развития в условиях финансовой, экономической и иной изоляции. Для обеспечения национальной безопасности, которая представляет собой систему, где каждый дисфункционирующий элемент способен ее разрушить, необходимо привлекать все силы, средства, ресурсы, не использовавшиеся в период стабильного развития [4, с. 37]. Такой опыт в нашей и других странах был и приносил успех, о чем напоминают и предлагают немедленно его возродить и применить с учетом новых социально-экономических технологий Е.Г. Андрющенко, Е.В. Баханова, Э.И. Булатова, А.Н. Гостев, Т.С. Демченко, В.Е. Лялин, В.И. Ляшенко, А.Ю. Манохин, В.В. Маркин, К.В. Павлов, А.В. Рунов, В.Г. Семенова, А.Ю. Чепуренко, В.В. Хахулин и другие [1, с. 201; 18, с. 156; 17, с. 48; 22, с. 33; 25, с. 288]. А ситуация в стране остается чрезвычайно сложная, несмотря на заявления представителей федеральной власти.

Как показывают наблюдения общественной практики, рациональное управление производственными компаниями (ПК), как и любой другой организацией людей, – сложная теоретическая проблема, решаемая во все времена лучшими научными школами всех развитых стран. Результаты исследований содержат сведения о том, что социальное управление ПК в условиях глобализации общественных отношений и нового витка информационных и экономических войн – это, по сути, инновационная деятельность, т.к. она осуществляется в условиях постоянного изменения политической, экономической и других видов обстановки. В этой связи возникает актуальная потребность в поиске новых средств, форм, методов, резервов усиления систем управления отечественным производством [7, с. 11].

Обзор литературы

Анализ современной отечественной научной литературы показывает, что большинство исследователей этой сферы общественной деятельности сосредоточивали свои усилия на следующих направлениях: изучение проблем рационализации социальных механизмов управления ПК; совершенствование форм и методов общественного контроля над их деятельностью; мотивация управленческого состава на оптимизацию социального управления этими производственными организациями; повышение уровня их социальной ответственности [13, с. 311].

Результаты исследования биографическим методом позволили сделать вывод, что эти направления представителями российских научных школ начали активно разрабатываться со второй половины XIX века, что было закономерно, так как дореволюционное производство продукции (товара) традиционно основывалось на индивидуальной частной собственности, которая, как известно, имеет много как сильных, так и слабых сторон.

Некоторые элементы общественных механизмов управления производством разрабатывали такие ученые-гуманитарии, как Н.А. Бердяев, Н.И. Бухарин, Н.М. Карамзин и другие [15, с. 94]. Их заслуга состояла в том, что эти исследователи указали на необходимость и обосновали пути повышения уровня социальной ответственности производственных организаций (предпринимателей), активизации общественного контроля их деятельности [3, с. 39].

Анализ трудов этих исследователей показывает, что их разработки могут быть подвергнуты критике. Так, в указанных концепциях мало уделено внимания таким показателям механизмов управления производством, как система образования и науки, институты гражданского общества, которые, как известно, являются основными феноменами системы социального управления.

Ретроспективный анализ трудов известных российских представителей гуманитарных наук, имеющих мировое признание, показывает, что все они в прямой постановке или косвенно решали проблему повышения уровня жизни населения революционным или эволюционным путем через самоорганизацию населения или совершенствование административного управления. Разумеется, исследовались все условия, влияющие на эти процессы: роль географических и политических факторов (исследовали представители геополитики Л.И. Мечникова, В.П. Семенов-Тянь-Шанский, И.Л. Солоневич, Н.С. Трубецкой, И.А. Ильин, П.Н. Савицкий, Л.Н. Гумилев, Г.В. Вернадский, Г.Ф. Флоровский, Л.П. Карсавин, Н.В. Устрялов и другие) в развитии производственных отношений.

Все они в какой-то мере утверждали, что уровень развития производительных сил и производственных отношений находится в прямой зависимости от климата и наличия природных и

людских (плотность населения) ресурсов. Очевидные общие недостатки их концепций – отдача приоритета материальным ресурсам, принижение значения людских, и, конечно, значения управления.

В современной истории видно, что такие страны, как Япония, Швейцария, Финляндия, Сингапур и некоторые другие, не имея большого разнообразия материальных ресурсов, но организовав эффективное управление, превратив его в какой-то степени в искусство, добились лидерства в уровне жизни своего населения среди 193 государств, входящих в Организацию Объединенных Наций (ООН).

В контексте геополитической проблематики экономическое развитие России, которое обеспечивают, безусловно, и ПК, рассматривал историк, социолог И.Л. Солоневич. Ученый обосновал несколько точных утверждений:

- а) экономические свободы в России, США и Англии обусловлены географическим фактором;
- б) американская свобода, как и американское богатство, определяются американской географией; наша свобода и наше богатство ограничены русской географией;
- в) русский народ никогда не будет иметь такие свободы, какие имеют Англия и США, потому что безопасность последних гарантирована океанами и проливами, а наша может быть гарантирована только воинской повинностью;
- г) бедность России не зависит от политического строя, она обусловлена географической обездоленностью России.

Изучение научной литературы показывает, что критический анализ существующих положений социального управления производственными компаниями содержится в трудах современных отечественных исследователей: А.Н. Гостева, Т.С. Демченко, Л.И. Евенко, Д.В. Королева, Ю.В. Петрова, В.Г. Семенов и многих других [13, с. 310]. Однако все эти исследования не объединены единой целью, методологией, а многие работы выполнены на основе западных теорий, которые разработаны в другом «местоположении», и, разумеется, лишь частично реализуемы на российской почве.

Постановка задачи

Сегодня, по мнению большинства экспертов (N=9), все реформы нужно свести к одной цели – развитие качества управления. Они справедливо считают, что экономическое развитие последних десятилетий и появление новых технологий требует радикальных перемен в сфере

управления. Опыт стран, добившихся значительного прогресса в социально-экономическом развитии (Германия, страны Скандинавии, Япония, Китай, Сингапур и другие) свидетельствует, что сегодня технические средства и умения их применять обеспечивают 15% успеха, а остальные 85% зависят от лидерских качеств субъектов социального управления, корпоративной культуры и стиля административного управления. Между странами (ПК) идет жесточайшая небывалая ранее конкуренция, и побеждают те, кто инвестировал в управление, в развитие системообразующих институтов, во все, что связано с человеческим управленческим капиталом. Как показывают результаты наблюдения, интенсивность разработки отечественных концепций совершенствования управления ПК замедлилась, т.к. разработанные ранее не реализовывались, игнорировались, что, разумеется, снизило уровень мотивации в этой деятельности представителей научной мысли. Кроме того, приоритет был отдан западным теоретическим разработкам, которые, как оказалось, далеко не рациональны и стали одним из средств «организационного оружия», применяемого глобальными экономическими конкурентами России. В результате, дезорганизовав отечественную систему управления экономикой, иностранные конкуренты (ПК) обеспечили открытие для себя российских рынков с целью быстрого получения доходов от добычи и вывоза за рубеж природных ресурсов (газ, нефть, лес и т.п.).

В управлении российскими ПК необходимо серьезно уточнять те «классические» западные теории социального управления общественными явлениями, процессами, организациями, которые навязываются стране адептами западного образа жизни.

В этой связи, как представляется, Россия и ее ПК могут обеспечить себе конкурентное преимущество только за счет организации эффективного управления; использования в экономике лучших технологий, основанных на инновационных знаниях; добычи и переработки основных сырьевых ресурсов на территории страны. Поэтому необходимо создавать, стимулировать и развивать соответствующие ПК, организовав в соответствии с основным законом управления обществом специализированный социальный институт.

Из сегодняшних значимых для развития отечественных ПК актуален проект Президента Казахстана Н.А. Назарбаева – экономическое «евразийство» – воссоздание экономического взаимодействия бывших республик СССР. Он очень своевременен в условиях навязывания и реализации Западом мондиалистских планов.

Описание исследования

Анализ научных трудов в контексте проблем социального управления позволил выявить следующие недостатки: низкий уровень качества стратегического планирования; «неудержи-

мое» следование западному опыту без учета российских социально-экономических условий; ориентация деятельности органов управления на получение быстрой прибыли; исключение из затратного капитала ПК статей обучения управленческого состава и другие [5, с. 67]. Кроме того, в работах многих социологов и экономистов представлена преимущественно юридически-организационная форма рынков, делается акцент на общую характеристику монопольного состояния российской экономики без подробного исследования различных вариантов рыночных структур России. Спецификация социальной ответственности монопольной власти и общая величина социальных потерь от монополизации экономики России исследуются лишь фрагментарно.

Отечественные исследователи имеют в своем активе разработанные концепции социальной оценки ПК. Например, эту задачу решали: В.Б. Бокарева, А.Н. Гостев, Д.В. Королев, Л.Н. Насакина, В.Г. Семенова, М.И. Скаржинский, И.В. Чернов и другие [2, с. 99; 23, с. 7; 26, с. 155]. В социальном управлении ПК не заявляются такие результирующие показатели, как:

- а) степень участия в замещении импортной продукции;
- б) трудоустройство населения в местах дислокации ПК; доля основного капитала, направляемого на развитие окружающей инфраструктуры;
- в) организация обучения и повышения квалификации персонала и другие [6, с. 43].

Результаты анализа трудов позволяют констатировать, что между политикой и экономикой связь в современном мире все более усиливается. Представляется, что появление технологий, основанных на новых информационных средствах, позволяет усиливать роль политического руководства наиболее развитых стран на все уровни организационных структур производства, рыночные отношения начинают усиленно контролироваться.

В этой связи выявлению проблем и разработке путей совершенствования общественного контроля производства, образования, культуры и других социальных сфер, системно воздействующих на ПК, хорошо представлены в работах таких российских исследователей, как: А.Н. Гостев, Т.С. Демченко, О.В. Сельская, М.А. Савина, Э.Н. Рычихина, Е.А. Борисова и другие [8, с. 73]. Содержательный анализ их трудов показал, что они мало внимания уделяли конструктивным формам и методам контроля, а концентрировали усилия на поиске протестных технологий давления на властные структуры.

Теориям производственных компаний посвящены многочисленные научные труды и зарубежных авторов. Так, различные аспекты макро- и микроэкономических отношений, причины создания компаний, их деятельность и природу описали в своих работах М. Альберт, У. Влум,

П.Ф. Друкер, М. Катц, Н. Розен, Р. Коуз, М. Мескон, Ф.Х. Найт, Р. Нельсон, А. Смит и другие [19, с. 101; 16, с. 124].

Концепции иностранных исследователей, объективно, в силу ограниченной территории, высокой плотности населения и обусловленное этими основными факторами разделение общественного труда и высокий уровень его производительности оказываются, как показал содержательный анализ научной литературы, более разнообразными [21, с. 198]. В ряд их разработчиков включаются такие классики западной экономики, как У. Петти, П. Буагильбер, Ф. Кенэ, А. Тюрго, В. Мирабо, В. Дюпон де Немер, В. Гурнэ, А. Смит, Д. Рикардо, Ж.-Б. Сэй, Дж. Ст. Милль, Ж.-Б. Сэй, Ф. Бастиа, Т. Мальтус, Н. Сениора, Дж. С. Милль, К. Маркс и многие другие [24, с. 206]. Интерпретация их идей в контексте темы данного исследования позволяет утверждать, что источник успеха (богатства) ПК – не торговля (меркантилизм), не природа как таковая (физиократия), а трудовая деятельность людей в ее многообразных формах, следование принципу экономической свободы (люди, действуя в собственных интересах, способствуют умножению общего богатства). Английские ученые призывали экономистов не искать внешние силы и не просить власть, а анализировать причины и искать собственные (внутренние) пути повышения производительности труда.

Как показывает практика, спорным оказывается и положение классиков о необходимости «преимущественного анализа проблем сферы производства в отрыве от сферы обращения». Представляется, что это положение оказалось «ловушкой» для таких экономических оппонентов, как Россия, Германия и других соперников английского государства. Как известно, экономика (его части – ПК) – это открытая система. И отдавать здесь приоритет только внутренним связям – значит не принимать во внимание единые свойства всех систем [9, с. 85].

Безусловно, наиболее применимы к деятельности современных ПК теории Ж.-Б. Сэя, Ф. Бастиа, Т. Мальтуса. Ими была предложена концепция трех решающих условий (факторов) производства: земли, капитала, труда. Так, Ж.-Б. Сэй утверждал, что организуют производство предприниматели, которых землевладельцы снабжают сырьем (природным материалом), а рабочие его преобразуют (создают готовый продукт).

Для анализа современного управления ПК может быть использован «закон Сэя о реализации» – закон рынка. Он писал, что в условиях рыночной экономики процесс реализации обеспечивается внутренними силами, самой экономической жизнью, соотношением факторов производства, а рыночные силы исключают возможность общего перепроизводства товаров, экономических кризисов, что, как показывает практика, сомнительно. Это положение «классика» опроверг уже К. Маркс, обосновав в «Капитале» (1861-1863 гг.) неизбежность экономических кризисов перепроизводства.

Другой французский экономист – Ф. Бастиа (1801-1850 гг.) – обосновал концепцию «экономических гармоний». Рыночная экономика, по его мнению, – это подлинное устройство свободы и гармонии, поскольку все члены буржуазного общества вынуждены оказывать друг другу взаимные услуги и взаимную помощь ради общей цели. Разумеется, с позиций современных знаний и предшествующего опыта эти «идеи» можно считать наивными, а цитирование этих трудов – дань моде, преклонению перед западом, ставшим, к сожалению, традиционным для отечественных исследователей [10, с. 52].

Дж. С. Милль («Основы политической экономии», 1848 г.) солидарен с А. Смитом. Новизна его позиции в том, что производительным он рекомендует признать труд по охране собственности и приобретению квалификации, позволяющий производить накопления. Он поддерживал и теорию народонаселения, был сторонником ограничения семьи за счет добровольного снижения рождаемости, эмансипации женщин и т.д. Ему же принадлежат первые трактовки о социализме и социалистическом устройстве.

Разумеется, в России (и во всем Старом Свете) сегодня развиваются и демографические противоречия и образовательные. Поэтому считать (как это делают некоторые российские ученые) вышеуказанные теории классическими очень спорно. Классическое – это то, что сродни закону, что действует в любых условиях, что применимо к длительному периоду общественной деятельности. Однако некоторые классики отрицали, например, связь социальной несправедливости с частной собственностью. В таком понимании общественных отношений «классик» игнорирует (или не знал, т.к. психология в то время не получила должного развития) основные положения человеческой психологии.

Основные идеи концепции К. Маркса (работа «Критика политической экономии», 1859 г.) заключаются в том, что:

- 1) люди объективно и неосознанно вступают в производственные отношения, которые и образуют экономический базис, на котором возвышаются юридическая и политическая надстройки;
- 2) способ производства обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни общества;
- 3) не сознание людей определяет их бытие, а наоборот, общественное бытие определяет сознание.

Результаты содержательного анализа литературы последующих лет доказывают, что они могут классифицироваться лишь как закономерности. Дальнейший ход исторических событий

подтвердил результаты критического анализа К.Маркса предыдущих классиков, который, вопреки им, утверждал, что капитализм исключает гуманизацию общества и демократию; создает анархию на рынке, ограничивает социальную ответственность предпринимателей, т.к. они работают ради прибыли, которая, разумеется, обуславливает ужесточение эксплуатации рабочих; приводит к такому состоянию человека, когда он думает только лишь о выживании в условиях непредсказуемого рынка и жесткой конкурентной борьбы. Собственно, Россия, вернувшись на путь капиталистического развития, имеет сегодня эти же проблемы, которые, как известно, могут разрешаться далеко не эволюционным или либеральным путем. Поэтому в системах управления ПК России должны знать уроки истории и, соответственно, с осторожностью следовать поучениям западных «классиков», которые никогда не предложат конкурентам верных и точных направлений (путей) развития.

Как известно, в настоящее время во внешней политике Запада реализуются геополитические концепции Ф. Ратцеля (Германия), Р. Челлена (Швеция), А.Т. Мэхэна, П.В. де ла Блаш, Х. Маккиндера, Дж. Фейргрива, И. Боумена, Н. Спикмена (США) и других.

При анализе данной литературы видны следующие положения. Ф. Ратцель говорил о прямо пропорциональной связи демографии и экономики с географическими данными; о влиянии рельефа местности на экономическое, культурное и политическое становление народов. Разумеется, все утверждения геополитика актуальны и на экономическом уровне ПК.

Шведский ученый Ю.Р. Челлен разработал общие принципы существования государств (организаций людей, в том числе ПК). Исследователь считал, что сила – более важный фактор для поддержания существования государства, чем закон, поскольку сам закон может поддерживаться только силой. Интерпретируя идеи Ю.Р. Челлена, можно утверждать, что слабые экономики (ПК) в глобализирующемся мире, их экономические структуры «обречены «на поглощение более сильными.

В США А.Т. Мэхэном была разработана концепция «Морской силы», здесь он рассматривал экономический цикл на трех показателях:

- 1) производство (обмен товаров и услуг через водные пути);
- 2) навигация (которая реализует этот обмен);
- 3) колонии (которые производят циркуляцию товарообмена на мировом уровне).

Этим теоретическим положениям можно объяснить необходимость участия (финансовой в виде налогов, политической – в виде формирования патриотической власти и т.п.) ПК в укреплении государства с целью противостояния глобальной конкуренции в производстве и сбыте товаров.

Концепция французского ученого П.В. де ла Блаша во многом была противоположной геополитике Ф. Ратцеля. В его теории политической географии центральное место занимает человек («антропологическая школа»). Ученый придавал большое значение воле и инициативе (экономической, политической) человека. Интерпретация его теории позволяет сделать вывод, что ПК для собственного блага должны быть социально ответственными, больше внимания уделять социокультурному, воспитательному и прочему обеспечению своего персонала.

Британский геополитик Х.Д. Маккиндер разработал концепцию, согласно которой определяющим моментом в судьбе народов и государств (как часть государства – ПК) является их географическое положение. Интерпретируя концепцию на предмет настоящего исследования, можно говорить, что для ПК России есть конкурентные преимущества для организации связей и взаимоотношений с большим количеством экономических агентов [14, с. 123].

Заключение

1. Социальное управление ПК в условиях глобализации общественных отношений и нового витка информационных и экономических войн – это инновационная деятельность по регулированию производства.

2. Интенсивность разработки отечественных концепций совершенствования управления ПК замедлилась, т.к. разработанные ранее не реализовывались.

3. Россия имеет в своем научном потенциале приоритетные концепции социального управления ПК, основанные на геополитических, политических, экономических и других знаниях.

4. Российские условия деятельности ПК обуславливают необходимость уточнения западных теорий социального управления общественными явлениями, процессами, организациями, навязанными стране адептами западного образа жизни в ходе ведения полномасштабных (масштабных) экономической и информационной войн.

5. Между политикой и экономикой связь (зависимость) в современном мире все более усиливается. Появление технологий, основанных на новых информационных средствах, позволяет усиливать роль политического руководства наиболее развитых стран на все уровни организационных структур производства, рыночные отношения начинают усиленно контролироваться [12, с. 66].

6. Западные теории ПК в содержательном плане разнообразны и часто противоречивы: с одной стороны, гуманизм, либерализм и доказательства совершенства производства, основанного на частной собственности (А. Смит, Д. Риккардо, Ж.-Б. Сэй, Дж. Ст. Милль, Ж.-Б. Сэй и современные представители их научных школ); с другой, антигуманизм, анархия, социаль-

ная безответственность, ужесточение эксплуатации рабочих; тупиковый путь развития, революционные преобразования, конкуренция, войны, централизация управления (Дж. С. Милль, Ф. Энгельс, К. Маркс и другие современные представители их научных школ).

7. Россия нуждается в собственных теоретических разработках социального управления экономикой (ПК), соответствующих преимущественным (лучшим, чем у Запада) геополитическим условиям, в том числе характеру, творчеству, прилежности и трудолюбию (менталитету) населения [11, с. 39].

Список литературы

1. Андрющенко, Е.Г. Право говорить от имени народа (Социология общественного мнения, выборов и власти) [Текст] / Е.Г. Андрющенко. – М.: Издательство СГУ. 2005. 242 с.
2. Бокарева, В.Б. Социальные технологии в системе управления малым бизнесом: дис. ... докт. социол. наук: 22.00.08. – Социология управления: защита 18. 02. 2015 / В.Б. Бокарева; науч. конс. А.Н. Гостев. – М., 2015. 367 с.: табл. – На правах рукописи. – Библиогр.: с. 358-368.
3. Бухарин Н.И. Избранные произведения [Текст] / Н.И. Бухарин. – М.: Политиздат, 1988. С. 87.
4. Гостев, А.Н. Войны XXI века: проблема подготовки населения [Текст] // Социология образования. 2011. № 12а. С. 30-43.
5. Гостев, А.Н. Гражданское общество: контроль над деятельностью государства: монография [Текст] / А.Н. Гостев, Т.С. Демченко. – М.: СГУ, 2011. 193 с.
6. Гостев, А.Н. Институт высшего образования в системе общественного контроля Федеральной системы исполнения наказаний [Текст] / А.Н. Гостев, Т.С. Демченко, Е.В. Боханова // Социология образования, 2014. № 10. С. 36-54.
7. Гостев, А.Н. Коррупция в системе образования: проблемы и пути разрешения [Текст] / А.Н. Гостев // Социология образования. 2013. № 7. С. 4-22.
8. Гостев, А.Н. Мотивация населения России на военную подготовку [Текст] // Социология образования. 2012. № 5. С. 69-79.
9. Гостев, А.Н. Организационный конфликт: социологический аспект: Монография [Текст] / А.Н. Гостев, Т.С. Демченко. – М.: Изд-во СГУ, 2013. 180 с.
10. Гостев, А.Н. Проблемы комплектования негосударственных вузов: социально-управленческий аспект [Текст] / А.Н. Гостев, Т.С. Демченко, Д.Н. Певчев // Социология образования. 2014. № 1. С. 42-55.

11. Гостев, А.Н. Система трудоустройства населения: социологический аспект [Текст] / А.Н. Гостев, Т.С. Демченко // Социология образования, 2014. № 12. С. 22-42
12. Гостев, А.Н. Социальное управление организационным конфликтом: монография [Текст] / А.Н. Гостев. – М.: МГИ им. Е.Р. Дашковой, 2009. 180 с.
13. Гостев, А.Н. Трудоустройство населения: проблемы социального управления [Текст] / А.Н. Гостев, Л.Н. Насакина, В.Г. Семенова // Международная научно-практическая конференция «Наука и современность». – Уфа, 8 ноября 2014 г. С. 308-314.
14. Гостев, А.Н. Управление информационно-психологической защитой социальной организации: монография [Текст] / А.Н. Гостев, Т.С. Демченко. – М.: СГА, 2013. 252 с.
15. Карамзин Н.М. Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях [Текст] / Н.М. Карамзин. – М.: Наука, 1991. С. 93-96.
16. Коуз, Р. Фирма, рынок и право [Текст] / Р. Коуз / Пер. с англ. – М.: Дело, 1993. 193 с.
17. Лялин В.Е. Развитие малого предпринимательства: отечественный и зарубежный опыт [Текст] / В.Е. Лялин, В.И. Ляшенко, К.В. Павлов, В.В. Хахулин. – М.: Экономистъ, 2009. С. 48-49.
18. Манохин, А.Ю. Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в современной России [Текст] / А.Ю. Манохин. – Тамбов, 2010; Менеджмент в малом бизнесе [Текст] / Под ред. А.В. Орлова. – М.: КомБукс, 2012. 200 с.
19. Мескон, М. Основы менеджмента [Текст] / М. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури / Пер. с англ. / Общ. ред. и вступ. ст. Л.И. Евенко. – М.: Дело, 1994. 341 с.
20. Найт, Ф.Х. Риск, неопределенность и прибыль [Текст] / Ф.Х. Найт. – М.: Дело, 2003. 360 с.
21. Нельсон, Р. Эволюционная теория экономических изменений [Текст] / Р. Нельсон, С. Уинтер. – М.: ЗАО «Финстатинформ», 2000. 474 с.
22. Рунов А.В. Социально-экономические факторы государственной и общественной поддержки малого предпринимательства [Текст] / А.В. Рунов. – М.: МИПК-МИПСЭТ, 2009. С. 48.
23. Скаржинский, М.И. Фирмы как субъекты экономических отношений / М.И. Скаржинский // Проблемы новой политической экономии. 2000. № 3. С.4-11.
24. Смит. А. Исследование о природе и причинах богатства народов [Текст] / А. Смит. / Кн. 1. – М., 1997 и другие.
25. Чепуренко, А.Ю. Социология предпринимательства [Текст] / А.Ю. Чепуренко. – М.: ГУ ВШЭ, 2007. 386 с.
26. Чернов, И.В. Информационные технологии в социальном управлении малыми производственными группами: дис. ... канд. социол. наук: 22.00.08. – Социология управления: защи-

та 20.01. 2010 / И.В. Чернов; науч. рук. А.Н. Гостев. – М., 2010. – 171 с.: табл. – На правах рукописи. – Библиогр.: с. 171-179.

References

1. Andrjushhenko, E.G. Pravo govorit' ot imeni naroda (Sociologija obshhestvennogo mneniya, vyborov i vlasti) [Tekst] / E.G. Andrjushhenko. – M.: Izdatel'stvo SGU. 2005. 242 p.
2. Bokareva, V.B. Social'nye tehnologii v sisteme upravleniya malym biznesom: dis. ... dokt. sociol. nauk: 22.00.08. – Sociologija upravleniya: zashhita 18. 02. 2015 / V.B. Bokareva; nauch. kons. A.N. Gostev. – M., 2015. 367 p.: tabl. – Na pravah rukopisi. – Bibliogr.: pp. 358-368.
3. Buharin N.I. Izbrannye proizvedeniya [Tekst] / N.I. Buharin. – M.: Politizdat, 1988. P. 87.
4. Gostev, A.N. Vojny XXI veka: problema podgotovki naseleniya [Tekst] // Sociologija obrazovaniya. 2011. № 12a. Pp. 30-43.
5. Gostev, A.N. Grazhdanskoe obshhestvo: kontrol' nad dejatel'nost'ju gosudarstva: monografiya [Tekst] / A.N. Gostev, T.S. Demchenko. – M.: SGU, 2011. 193 p.
6. Gostev, A.N. Institut vysshego obrazovaniya v sisteme obshhestvennogo kontrolja Federal'noj sistemy ispolneniya nakazaniy [Tekst] / A.N. Gostev, T.S. Demchenko, E.V. Bohanova // Sociologija obrazovaniya, 2014. No. 10. Pp. 36-54.
7. Gostev, A.N. Korrupcija v sisteme obrazovaniya: problemy i puti razresheniya [Tekst] / A.N. Gostev // Sociologija obrazovaniya. 2013. No. 7. Pp. 4-22.
8. Gostev, A.N. Motivacija naseleniya Rossii na voennuju podgotovku [Tekst] // Sociologija obrazovaniya. 2012. No. 5. Pp. 69-79.
9. Gostev, A.N. Organizacionnyj konflikt: sociologicheskij aspekt: Monografiya [Tekst] / A.N. Gostev, T.S. Demchenko. – M.: Izd-vo SGU, 2013. 180 p.
10. Gostev, A.N. Problemy komplektovaniya negosudarstvennyh vuzov: social'no-upravlencheskij aspekt [Tekst] / A.N. Gostev, T.S. Demchenko, D.N. Pevchev // Sociologija obrazovaniya. 2014. No. 1. Pp. 42-55.
11. Gostev, A.N. Sistema trudoustrojstva naseleniya: sociologicheskij aspekt [Tekst] / A.N. Gostev, T.S. Demchenko // Sociologija obrazovaniya, 2014. No. 12. Pp. 22-42.
12. Gostev, A.N. Social'noe upravlenie organizacionnym konfliktom: monografiya [Tekst] / A.N. Gostev. – M.: MGI im. E.R. Dashkovej, 2009. 180 c.
13. Gostev, A.N. Trudoustrojstvo naseleniya: problemy social'nogo upravleniya [Tekst] / A.N. Gostev, L.N. Nasakina, V.G. Semenova // Mezhdunarodnaja nauchno-prakticheskaja konferencija «Nauka i sovremennost'». – Ufa, 8 nojabrja 2014 g. Pp. 308-314.

14. Gostev, A.N. Upravlenie informacionno-psihologicheskoy zashhitoy social'noj organizacii: monografija [Tekst] / A.N. Gostev, T.S. Demchenko. – M.: SGA, 2013. 252 p.
15. Karamzin N.M. Zapiska o drevnej i novoj Rossii v ee politicheskom i grazhdanskom otnoshenijah [Tekst] / N.M. Karamzin. – M.: Nauka, 1991. Pp. 93-96.
16. Kouz, R. Firma, rynek i pravo [Tekst] / R. Kouz / Per. s angl. – M.: Delo, 1993. 193 p.
17. Ljalin V.E. Razvitie malogo predprinimatel'stva: otechestvennyj i zarubezhnyj opyt [Tekst] / V.E. Ljalin, V.I. Ljashenko, K.V. Pavlov, V.V. Hahulin. – M.: Jekonomist#, 2009. Pp. 48-49.
18. Manohin, A.Ju. Strategija razvitija malogo i srednego predprinimatel'stva v sovremennoj Rossii [Tekst] / A.Ju. Manohin. – Tambov, 2010; Me-nedzhment v malom biznese [Tekst] / Pod red. A.V. Orlova. – M.: KomBuks, 2012. 200 p.
19. Meskon, M. Osnovy menedzhmenta [Tekst] / M. Meskon, M. Al'bert, F. Hedouri / Per. s angl. / Obshh. red. i vstup. st. L.I. Evenko. – M.: Delo, 1994. 341 p.
20. Najt, F.H. Risk, neopredelennost' i pribyl' [Tekst] / F.H. Najt. – M.: Delo, 2003. 360 p.
21. Nel'son, R. Jevoljucionnaja teorija jekonomicheskikh izmenenij [Tekst] / R. Nel'son, S. Uinter. – M.: ZAO «Finstatinform», 2000. 474 p.
22. Runov A.V. Social'no-jekonomicheskie faktory gosudarstvennoj i obshhestvennoj podderzhki malogo predprinimatel'stva [Tekst] / A.V. Runov. – M.: MIPK-MIPSeT, 2009. P. 48.
23. Skarzhinskij, M.I. Firmy kak sub'ekty jekonomicheskikh otnoshenij / M.I. Skarzhinskij // Problemy novoj politicheskoy jekonomii. 2000. № 3. Pp. 4-11.
24. Smit. A. Issledovanie o prirode i prichinah bogatstva narodov [Tekst] / A. Smit. / Kn. 1. – M., 1997 i dr.
25. Chepurenko, A.Ju. Sociologija predprinimatel'stva [Tekst] / A.Ju. Chepurenko. – M.: GU VShJe, 2007. 386 p.
26. Chernov, I.V. Informacionnye tehnologii v social'nom upravlenii malymi proizvodstvennymi gruppami: dis. ... kand. sociol. nauk: 22.00.08. – Sociologija upravlenija: zashhita 20.01. 2010 / I.V. Chernov; nauch. ruk. A.N. Gostev. – M., 2010. 171 p.: tabl. – Na pravah rukopisi. – Bibliogr.: pp. 171-179.

ДАнные ОБ АВТОРАХ

Семенова Вероника Георгиевна, профессор кафедры русского языка, культуры и коррекции речи, доктор философских наук, доцент
Ростовский государственный экономический университет

ул. Большая Садовая, д. 69, г. Ростов-на-Дону, Россия

e-mail: veronikasemenova@mail.ru

SPIN-код в SCIENCE INDEX: 4297-1029

Демидова Светлана Сергеевна, аспирантка

Современная гуманитарная академия

ул. Нижегородская, д. 32, стр.4, г. Москва, Россия

e-mail: dil2011@yandex.ru

SPIN-код в SCIENCE INDEX: 4297-1029

DATA ABOUT THE AUTHORS

Semenova Veronika Georgievna, associate professor of philosophy

Rostov State University of Economic

69, Bolshaya Sadovaya st., Rostov-on-don, Russia

e-mail: veronikasemenova@mail.ru

Demidova Svetlana Sergeevna, post-graduate

Modern humanitarian Academy

32, str. 4, Street Nizhniy Novgorod, Moscow, Russia

e-mail: dil2011@yandex.ru