

DOI: 10.12731/2218-7405-2015-7-13

УДК 303.01 : 111.1 : 167

**ОБЩАЯ ТЕОРИЯ СОЦИАЛЬНЫХ СИСТЕМ (ЧАСТЬ I):  
ОНТОЛОГИЧЕСКИЙ КРИЗИС СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОГО ЗНАНИЯ,  
КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПОПЫТОК РЕШЕНИЯ**

**Розанов Ф.И.**

*Статья посвящена рассмотрению важнейшей проблемы современного социально-гуманитарного знания – построения обобщающей социальной теории, способной раскрыть онтологическую природу социальности, дать универсальную теоретико-методологическую парадигму исследования социальных процессов и явлений на всех уровнях организации социальных систем и предложить единые социальные законы и принципы для всех отраслей социального знания и для всех общественных наук.*

*В первой части статьи анализируются причины онтологического кризиса социально-гуманитарного знания и определяются его характерные черты. Обосновывается необходимость исследования онтологии социальности и возможность такого исследования и решения кризиса только через создание общей теории социальных систем, основанной на междисциплинарной интеграции теоретико-методологических оснований общественных наук в рамках системного подхода. Анализируются существующие подходы к созданию обобщающей теории социальности. Определяются базовые требования к ОТСС и ее ключевые характеристики.*

*Во второй части статьи анализируется роль общей теории социальных систем в социально-гуманитарном знании и науке в целом. Формулируются теоретико-методологические основания создания ОТСС и предлагается соответствующая исследовательская программа. В третьей части статьи излагается авторский вариант ОТСС, формулируются основные теоретические законы и методологические принципы исследования социальных систем. Анализируются проблемы, недостатки и перспективы теории.*

**Ключевые слова:** социальность; онтология; системный подход; общая теория социальных систем; теоретико-методологические принципы; парадигма.

**GENERAL THEORY OF SOCIAL SYSTEMS (PART I):  
ONTOLOGICAL CRISIS SOCIO-HUMANITARIAN KNOWLEDGE,  
CRITICAL ANALYSIS OF THE OF ATTEMPTS DECISIONS**

**Rozanov F.I.**

*In the article considers the most important problems of modern social-humanitarian knowledge – construction of the generalizing social theory, which is capable to uncover the ontological nature of the sociality, provide a universal theoretical and methodological paradigm of research of social phenomena and processes on all levels of organization of social systems and to offer a unified social laws and principles for all branches of social knowledge, and for all the social sciences.*

*In the first part of the article analyzes the causes of the ontological crisis in socio-humanitarian knowledge and determined by its characteristic features. Substantiates the need to research the ontology of sociality and the possibility of such research and the solution to the crisis only through the creation of the general theory of social systems based on the interdisciplinary integration of theoretical and methodological foundations of the social sciences in the framework of the system approach. Are analyzed the existing approaches to the creation of a general theory of sociality. Determined by the basic requirements for the GTSS and her key characteristics.*

*In the second part of the article analyzes the role of the general theory of social systems in the socio-humanitarian knowledge, and science in general. Are formulated a theoretical and methodological foundation of creation of GTSS and is offered the relevant research program. In the third part of this article presents the author's version GTSS, formulated the basic theoretical principles and methodological laws of research of social systems.*

**Keywords:** *sociality; ontology; system approach; General Theory of Social Systems; theoretical and methodological principles; paradigm.*

**Онтологический кризис социально-гуманитарного знания: его природа и характерные черты**

В настоящее время мы являемся свидетелями кардинальной трансформации цивилизации, обусловленной развитием информационно-коммуникационных технологий, ускоряющимися процессами глобализации, развитием технологий и биотехнологий и сопутствующим изме-

нением практически всех сфер жизни. Природа происходящих перемен, обусловленные ими проблемы и перспективы социального развития требуют своего осмысления. Однако многофакторность, многоаспектность и системный характер происходящих цивилизационных изменений требуют соответствующего характера социальных исследований и соответствующего уровня обобщения от социальной теории, раскрывающей фундаментальную, онтологическую природу социальности и объясняющую социум как целостную систему [1]. В соответствии с этим исследования онтологии социальности не только принципиально важны для общественных наук, но и жизненно необходимы для современной человеческой цивилизации.

Подобные исследования требуют обращения к самым основам человеческой природы: биологии, физиологии, психологии, проблемам организации и управления. Отдельные специализированные науки достаточно глубоко изучили фундаментальные проблемы социальной реальности, такие, как функциональное устройство общества, организация отдельных сфер социальной реальности, структура и механизмы социальных интеракций, биологические и психологические основания социальной активности и социального взаимодействия. Однако, огромное количество теоретических наработок, концепций, подходов и колоссальный массив эмпирических данных в социальных науках и смежных областях не имеют единой теоретико-методологической парадигмы. В следствие отсутствия целостного восприятия и понимания социальных процессов невозможно не только связать во едино теоретические наработки и разобраться в наколенном эмпирическом материале, но и решить многие фундаментальные проблемы социальной реальности: преступность, социальные девиации, гендерное и сексуальное равноправие, противоречие личных прав и государственных интересов и т.д. [2].

Многие исследователи говорят о кризисе в современной социальной науке [3, 4, 5]. В методологическом плане кризис выражается в том, что решение отдельных частных вопросов социального управления достаточно эффективно за счет развитых частных, конкретных, специализированных методик. Но решение масштабных, фундаментальных проблем социума не имеет необходимой методологической базы [6]. Этот методологический аспект современного кризиса в социальных науках можно определить с помощью аналогии. Человек, который не понимает ничего в программировании и ИТ инженерии, но является, что называется, продвинутым пользователем, может эффективно организовывать свою работу с компьютером, но не может понять и исправить какие-либо фундаментальные ошибки или проблемы в его работе, а тем более совершенствовать компьютер или создать новое, более эффективное устройство. Точно также и современная социальная наука достаточно хорошо описывает обычные, стандартные социальные феномены, но не понимает, как «работает» социальная реальность,

каковы внутренние социальные механизмы, определяющие функционирование и развитие социальных систем и, тем более, не способна на полноценную социальную инженерию-эффективное управление, модернизацию и создание социальных систем. И дело не в том, что не хватает подходов для решения этих задач (их как раз слишком много), а в том, что в отсутствие целостной картины социальной реальности адекватно выбрать из огромного множества подходов, техник и способов не представляется возможным. При этом разнообразие методологических стандартов не позволяет адекватно интерпретировать и интегрировать полученные в рамках различных подходов результаты, что во многом обесценивает их тормозит развитие социальной теории [7].

Таким образом, проблема, определяющая сущность кризиса современного социально-гуманитарного знания, заключается в том, что в современной науке отсутствует четкое представление об онтологии социальности, т.е. о фундаментальных силах, механизмах, законах и аттракторах функционирования и развития социальности. Отсутствует понимание происходящих с современным обществом перемен и глобальной цивилизационной трансформации, обусловленной развитием информационно-коммуникационных технологий, а также отсутствует понимание фундаментальной роли информации в социальных процессах и явлениях. Хотя в рамках различных специализированных научных дисциплин исследуются и раскрываются различные аспекты социальности, отсутствует целостная системная модель общества и соответствующая целостная системная теоретико-методологическая парадигма, позволяющая с единых позиций исследовать социальные, экономические, политические, правовые, культурные и социально-психологические явления и процессы, а так же единообразно рассматривать функциональную структуру социальных систем, их функциональную динамику и историческую эволюцию [8]. В соответствии с этим становится очевидным, что только интердисциплинарный подход к созданию обобщающей теории социальности основанный на подлинно системном подходе, т.е. всестороннем, всеохватном и универсальном синтезе существующих знаний об обществе и природе человека в целостную системную теоретико-методологическую парадигму, позволит описать и объяснить онтологию социальности, решив, таким образом, важнейшие проблемы социального знания и выведя его на новый уровень.

### **Теоретические предпосылки создания обобщающей системной теории социума**

Если говорить о разработанности обобщающих теорий социума со стороны социальной философии и социологии, то понимание того, что социальные организации и образования имеют общую онтологию и единые законы генезиса, функционирования и развития возник-

ло в XIX в. Тогда же зародились идеи необходимости создания целостного, универсального учения об обществе. В рамках социологии системные идеи целостности, органичной и неразрывной взаимосвязанности всех сфер социальной реальности в различной форме изначально присутствовали с момента формирования этой научной отрасли. В трудах практически всех классиков социологии мы видим идеи, близкие по своей сути, системному подходу: «органическое целое» О. Конта, «органицизм» Г. Спенсера, «механическая и органическая солидарность» Э. Дюркгейма, «общественно-экономическая формация» К. Маркса, «функционализм» Б. Малиновского, Т. Парсонса и Р. Мертона, «структура» А. Радклифф-Брауна, «императивно координированные ассоциации» Р. Дарендорфа, «конфликтный функционализм» Л. Козера, «социальная система» Н. Лумана и т.д. Практически нет научных направлений в социологии, которые в той или иной мере не касались системной теории и методологии или достижения которых не способствовали в чем-то их развитию. И данная ситуация является объективно закономерной, так как отражает объективное существование системной организации социума.

Начиная с 50-х годов XX века теоретические идеи и методология общей теории систем активно проникают в социально-экономическую исследования. К данным направлениям можно отнести теорию игр, где основное внимание уделяется теоретико-игровым методам синтеза сложных систем и поведению их в конфликтных ситуациях – Д. Блокуэлл, М.А. Гиршек, В.Ф. Крапивин, Р.Д. Льюис, Э. Квейд, концептуальные модели исследования операций – Г. Вагнер, У. Чермен, Р. Акофф, Л. Арноф и теории принятия решений – В.А. Губанов, О.И. Ларичев, И.М. Макаров, Г. Райфа. Социологический взгляд на проблематику системных исследований отражен в работах В.Г. Подмаркова, Пригожего В.Т., Е.И. Морозова, Ю.М. Плотинского. Ю.М. Резник и В.В. Щербина.

Системная методология широко используется в плане постановки целей развития больших социальных систем, как изучения самого процесса их функционирования и развития – Дж. Гелбрайт, А.М. Гендин, Н.Н. Моисеев, так и последующего прогнозирования этих процессов – В.Н. Цыгичко, В.В. Клоков. Появлялись даже попытки разработать более-менее целостные теории социальных систем, наиболее интересными из которых являются работы И.В. Блауберга, Э.Г. Юдина, В.Н. Садовского, Н.Т. Абрамовой, А.Н. Аверьянова, В.В. Ахлибилинского, В.М. Краснова, В.М. Лейбина, Э.Л. Наппельбаума, Л.А. Петрушенко, Ю.М. Плотинского, К.В. Судакова, В.Н. Южакова.

Многие теоретические, методологические и методические проблемы изучения социальных систем на уровне социологических исследований детально проанализированы в работах Г.М. Андреевой, Г.С. Батыгина, В.Б. Голофаства, В.Г. Гречихина, Е.Н. Гурко, Н.И. Дряхлова,

А.Г. Здравомыслова, В.Н. Иванова, Д.Ф. Козлова, П. Лазерсфельда, М.С. Мацковского, С. Михайлова, В.Г. Овсянникова, Г.В. Осипова, М.Н. Руткевича, Дж. Тернера, А.Г. Харчева, В.А. Ядова. Методологические проблемы изучения общества как целостной общественно-экономической системы рассматриваются в работах Г.А. Антипова, А.Н. Кочергина, В.П. Кузьмина, В.И. Гурьев, Б.Г. Литвак, М.М. Лопухин, Е.М. Масленников. Разработка теоретических положений теории социальных систем со стороны социологии организаций ведется такими учеными, как В.И. Бурков, В.В. Кондратьев, Я. Зеленовский, Дж. Морисей, А.И. Пригожин.

В настоящее время социология представляет собой специфическое направление исследований общества, но социологии как целостной теоретико-методологической парадигмы и универсальной единой теории общества не существует. Тем не менее, в той или иной форме теоретико-методологические принципы системного подхода реализованы различными социологами в таких областях, как социология труда (Н.И. Дряхлов, А.И. Кравченко, Э.Н. Фетисов), социологии конфликта (А.Г. Здравомыслов, В.Н. Шаленко), социологии жизни (Ж.Т. Тощенко), теории социальной работы (В.А. Никитин, М.В. Фирсов), социологии досуга (Г.П. Орлов), экономической социологии (Р.В. Рывкина), политической социологии (Ю.А. Левада, В.Г. Немировский), социологии духовной сферы (А.К. Уледов, Ю.А. Крючков), социологии информатики (И.В. Соколова), социологии управления (О.А. Уржа, Л.Т. Волчкова, А.В. Тихонов), социологии организаций (А.И. Пригожин, С.С. Фролов), социологии личности (Н.Н. Бокарев, И.С. Кон, В.М. Соколов), социологии семьи (А.И. Антонов, В.М. Медков, М.С. Мацковский), социологии региона (Н.А. Аитов, А.А. Удоденко). Важный вклад в разработку практических методов совершенствования и проектирования социальных систем в рамках общей теории социальных организаций внесли такие ученые, как В.И. Бурков, В.Н. Вяткин, В.С. Дудченко, В.А. Ириков, В.Н. Иванов, В.И. Патрушев.

Тем не менее, не смотря на многообразие исследований претендующих на статус обобщающей теории социальности, признать их исчерпывающими не представляется возможным. Проведем более детальный критический анализ нескольких наиболее показательных в этой области работ. Работа *Соловьева С.В. «Теория социальных систем»* хотя и называется многообещающе, в реальности не имеет практически никакого отношения к теории систем. В ней не анализируются имеющиеся достижения ОТС, не рассматриваются исследования в синергетике и не предлагаются новые теоретико-методологические принципы системного подхода [9]. Данная работа носит сугубо экономический характер, что отражено как в предисловии, так и в содержании, в следствие чего ее претензия на системность совершенно не обоснована. Следует также отметить определенную идеологическую ангажированность данной работы и

наличие в ней очень спорных моментов в плане методологии. Например, понятие организованность определяется как результат естественных, природных процессов, в то время как понятие организация определяется как сознательный, разумный процесс упорядочивания. Хотя очевидно, что если организация является процессом, то организованность выступает как следствие, как результат этого процесса, имеющего как разумное, так и стихийное начало.

*Винограй Э.Г.* в своем труде «*Основы общей теории систем*» совершенно верно обозначает необходимость и важность системных исследований, а также определяет многие проблемы, которые могут быть решены только за счет создания ОТС [10]. Однако, в дальнейшем автор сводит свое исследование к обоснованию положения о том, что системный подход является частным случаем материалистической диалектик, что не верно, поскольку по своей сути системный подход является всеобъемлющим и универсальным, в то время как диалектический подход, сводящийся, в конечном счете, к вопросам развития через противоречия, может трактоваться как альтернатива синергетике, но составляет только частный случай системного подхода. Кроме того, даже если диалектика и синергетика являются схожими по своей сути, то все равно «не следует умножать сущности без необходимости» – синергетика обладает большим теоретико-методологическим потенциалом в силу своей естественнонаучной природы и в силу того, что ее методологический и понятийный аппарат являются общенаучными, а не специфически философскими, как у диалектики. Отдавая первенство диалектике и высоко оценивая вклад советской философии, следует понимать, что, к сожалению, синергетика имеет существенно большую популярность в России и несомненно предпочтительнее в западных странах, что вынуждает нас так же предпочесть теоретико-методологический аппарат синергетики.

*Франчук В.И.* в своей работе «*Теоретико-методологические основы общей теории социальных организаций*» изначально утверждает, что в рамках системного подхода и ОТС общей теории социальной организации быть не может [11]. Это очевидно ошибочное утверждение возникает в следствии того, что он рассматривает ОТС как некий специализированный, частнонаучный подход, в то время как по своей сути системный подход является междисциплинарным. Более того, ОТС выявляет законы генезиса, эволюции, функционирования систем любой природы, что подразумевает и рассмотрение вопросов функциональной организации систем и организации отношений между системами. Таким образом ОТС является метатеорией по отношению к любым теориям организации.

Учебное пособие «*Общая теория систем*» *Калужского М.Л.* представляет собой попытку систематизировать современные представления об ОТС [12]. Однако, вопреки ожиданиям, оно не содержит ни подробного исторического экскурса в историю вопроса, ни детального срав-

нительного анализа существующих подходов к разработке ОТС и ее современного состояния, ни целостного системного изложения основных положений ОТС. В реальности, данная книга представляет собой упрощенное изложение основных системных представлений в контексте современных естественнонаучных представлений о природе, являясь, таким образом, своеобразным аналогом концепций современного естествознания. Скорее всего, данное пособие представляет собой оригинальную авторскую попытку формулирования собственного взгляда на ОТС и анализ научного потенциала ОТС, но не содержит новых идей для системных исследований.

В своей работе *«Введение в социальную теорию: Социальная системология» Резника Ю.М.*, несмотря на достаточно претенциозное название, дальше очень общего анализа существующих системных подходов не идет [13]. Являясь достаточно нечеткой в теоретико-методологическом плане, книга, фактически, сводится к констатации факта необходимости разработки единой социальной теории. Но ни каких-либо четких принципов построения данной теории, ни достаточных теоретико-методологических оснований для ее разработки автор не предлагает. Даже обширный раздел книги, посвященный онтологии социального не содержит анализа природы человека и социальности глубже социально-философского и социологического уровня, в то время, как истинная онтология социальности заключается в области психологии, физиологии и биологии. Таким образом, данная работа является очень показательной, поскольку еще раз убеждает нас в том, что все попытки построить общую теорию социальности на базе чисто социальных подходов являются неэффективными, так как противоречат как системному подходу, интердисциплинарному по своей природе, так и природе общества, состоящего из биологических существ с психической активностью, имеющую физиологическую природу. Поэтому нельзя вырвать только социальную составляющую, отбросив психобиологическую часть социальности – это как пытаться понять, что такое человек изучая только кожу и внешний вид, но не изучая его анатомию и физиологию.

Большой интерес представляет *«Системная социология» А.А. Давыдова*, прежде всего личностью самого автора, главного научного сотрудника Института социологии РАН, руководителя группы «Анализ социальных систем», руководителя научно-исследовательского комитета «Теория социальных систем» Российского общества социологов [14]. Работы столь высокопоставленного ученого убеждают нас в актуальности и перспективности системного подхода к исследованию реальности и построения общей теории социума на системных началах и в понимании этой проблематики со стороны научного сообщества. Однако сама системная

социология А.А. Давыдова представляет собой достаточно эклектичное и не совсем обоснованное сочетание общенаучных принципов, математических методов и системных идей, не сопровождающееся, тем не менее, глубоким и всесторонним анализом и пересмотром базовых идей социологии в контексте системного подхода. Автор, ограничившись констатацией общесистемных принципов, рассматриваются возможности применения математических методов в социологии. Однако принципиальная ошибочность этого подхода в том, что невозможно говорить об эффективных математических методах исследования социальных систем, когда не обозначены ключевые проблемы, которые должны быть решены математически, и, самое главное, не сформулированы теоретико-методологические принципы системного подхода к исследованию социальности. Поэтому название книги не оправдывает ожиданий и ни системной социологии, ни принципиально новых методов исследования автор не предлагает.

Все вышесказанное действительно и для работы А.А. Давыдова «*Конкурентные преимущества системной социологии*», в которой анализируются преимущества системной социологии для исследования различных сфер социальной реальности и решения некоторых общих социальных проблем [15]. Однако, опять же, не формулируются исчерпывающие теоретико-методологические основания общей теории социальных систем, а вместо этого просто обосновывается эффективность системного подхода. Безусловно, работы А.А. Давыдова имеют важное значение для формулирования проблематики системных исследований в социологии и вносят важный вклад в пропаганду системной парадигмы, но не позволяют говорить о системной социологии, а тем более об общей теории социальных систем.

### **Системная классификация существующих подходов к исследованию онтологии социальности и определение места ОТСС в общенаучной парадигме**

Если попытаться обобщить существующие подходы и классифицировать имеющиеся разработки исследуемой нами проблемы, то применение системного подхода позволяет нам понять, что для любой теории существует теоретическая основа, которая, в свою очередь, имеет три уровня. Макроуровень – это верхний, обобщающий, метасистемный уровень для данной теории как системы. Теории макроуровня являются материнскими для данной теории, которая является частным случаем по отношению к ним. Теории среднего уровня – это теории одного уровня с данной теорией из других областей научного знания, функционально связанные с ней и образующие путем взаимодополнения целостную функциональную систему. Теории микроуровня – это теории, являющиеся функциональными элементами данной теории и формирующими ее как целостную систему знания.

Проблема определения *макроуровня* для общей онтологической теории социума имеет определенную сложность, обусловленную тем, что ОТС, по своей природе, является высшим уровнем теоретико-методологического обобщения в науке и, потенциально, претендует на статус конечной метатеории. Поэтому определение метатеоретического уровня для подобной социальной теории является достаточно условным. Собственно говоря, для нее метатеориями являются лишь сама ОТС, частным случаем которой она является, и философия, как сфера знания, выходящая за рамки научной методологии и ставящая своей целью поиск и исследование самых общих законов природы (в чем аналогична, по сути, ОТС). Собственно говоря, именно в этом причина, почему, на наш взгляд, создание как обобщающей социальной теории, так и ОТС возможно только в рамках философии – ни одна наука в принципе не обладает необходимой степенью теоретико-методологического обобщения. Если же пытаться выделить в рамках философии отдельные направления, имеющие непосредственное отношение к созданию обобщающей социальной теории и предлагающие, на данный момент, более высокий уровень обобщения, то это будут онтология, социальная философия, философия науки и техники.

*Средний уровень* для обобщающей социальной теории составляют системные теории других сфер реальности, которые в совокупности с ней формируют ОТС. Это системные, интердисциплинарные концепции, раскрывающие онтологические основания реальности на базовых уровнях организации материи, которые в большом количестве существуют в каждой из базовых наук: физике, химии, биологии, психологии, кибернетике, как общей науке об управлении, и математике [16].

Следует отметить, что ни одна общественная наука не обладает необходимой степенью обобщения, которая позволила бы стать основой обобщающей социальной теории. Все фундаментальные науки, такие, как физика, химия, биология или математика включают в сферу своих исследований определенный уровень организации материи целиком, в следствие чего они потенциально способны на необходимый уровень обобщения для создания соответствующей системной теории: общей теории физических, химических или биологических систем. Однако для социального уровня организации материи такой обобщающей, фундаментальной науки нет и никогда не существовало. В исторической перспективе возникновение социологии было проектом, который должен был привести к созданию фундаментальной науки об обществе, но надежды, возложенные на социологию, не оправдались и она стала одной из частных и, может даже, прикладных социальных наук. В следствии этого все общественные науки можно рассматривать не иначе, как частный случай обобщающей социальной теории, т.е. как ее *микроуровень*. Поэтому и системные теории, разработанные в рамках частных социальных наук,

можно трактовать только как теории микроуровня, раскрывающие системную специфику отдельных, частных сторон социальной реальности, таких как экономика, политика, право, культурология, социология, история. Поскольку обобщающая социальная теория должна являться метатеорией по отношению ко всем гуманитарным наукам, то отдельные науки об обществе являются ее функциональными элементами – подсистемами.

Применяя системный подход к анализу степени разработанности проблемы можно также заключить, что все исследования, в рамках выделенной проблематики, могут быть соотнесены с одним из подходов, раскрывающих соответствующий аспект систем: структурно-функциональный подход – функциональная структура систем; синергетический подход – силы и механизмы, определяющие динамику систем; системно-эволюционный подход – метасистемная динамика систем, их генезис и эволюция; размерностный подход (математика) – количественные параметры и алгоритмы функционирования систем и теоретико-методологические принципы их формализации. Существующие варианты системных теорий относятся к одному из этих четырех базовых подходов и в разных комбинациях, и с разной степенью полноты включают в себя элементы других подходов. Однако, истинная, действительно общая теория систем должна включать в себя все уровни реальности, описывая и исследуя их действительно системно, т.е. в целостной совокупности всех четырех подходов.

Анализ степени разработанности проблемы показал, что существуют достаточно проработанные в теоретическом и методологическом плане варианты системного подхода и системные концепции, охватывающие каждую из сфер реальности на каждом из уровней – макро, среднем и микро. Однако, нет реальной ОТС, нет действительно общих, универсальных, фундаментальных теоретико-методологических оснований и принципов системного подхода и, соответственно, нет этих оснований и принципов для исследования социальных систем. В соответствии с этим, задача, которая стоит перед современной наукой и которую мы попытаемся частично решить в своих исследованиях, заключается в анализе того обширного и разнообразного фактического, теоретического и методологического материала, который накоплен современной наукой в плане разработки системного подхода и в вычленении его базовых принципов. Только на основе данных теоретико-методологических оснований ОТС и базовых принципов системного подхода мы сможем выявить фундаментальные онтологические основания социальности и предложить теоретико-методологические принципы обобщающей теории социума.

### **Ключевые требования к ОТСС и ее базовые характеристики**

На основе анализа степени разработанности проблемы поиска онтологических оснований

социальности в современной науке и теоретико-методологических принципов построения обобщающей теории социума мы можем сделать следующие выводы:

1. ОТСС представляет собой обобщающую, универсальную модель социальной реальности, определяющую фундаментальные теоретико-методологические основания и формулирующую принципы исследования любых явлений, процессов и систем социального уровня организации материи, позволяя при этом проводить интердисциплинарные исследования социальных систем на микро и метасоциальном уровне, т.е. определять биологическую и психологическую детерминированность социальных процессов и явлений, а так же роль социальных процессов в эволюции природы и техники, как второй природы [17].

2. Сущность ОТСС заключается в понимании социальных систем как особого уровня организации материи, основанного на биологических и психических системах. В процессе своей эволюции, биологические существа, наделенные психикой, начинают взаимодействовать друг с другом для более эффективного удовлетворения своих базовых потребностей в результате чего формируют устойчивые функциональные связи и взаимозависимости – т.е. образуют социальные системы. При этом фундаментальными силами, организующими и детерминирующими социальные системы, являются биологические (психобиологические) потребности социальных элементов. Сущность социальных систем, в соответствии с этим, заключается в том, что в процессе взаимодействия биологических существ происходит их функциональная дифференциация и специализация, в следствие чего социальная система становится более функционально эффективной и адаптированной. Взаимодействие элементов в социосистемах носит преимущественно информационный характер, поскольку, хотя сами элементы и окружающая их среда являются материальными, психические системы, и детерминированные ими взаимодействия социальных элементов друг с другом являются информационными по своей природе, т.е., фактически, социальное взаимодействие представляет собой обмен социальной информацией, которая и является носителем социального взаимодействия [18]. По мере развития социальных систем формируется культурная социо-информационная матрица, опосредующая социальное взаимодействие и являющаяся, одновременно с этим, носителем социального генокода и структурой, реализующей функцию социального программирования [19].

3. ОТСС соотносится с другими исследованиями следующим образом. Все существующие на данный момент теоретико-методологические разработки созданы в рамках неких специальных наук. Эта проблема является генетической для всех системных исследований, поскольку самой ОТС фактически не существует и, соответственно, все попытки создания ОТСС шли от того или иного частого научного направления, ограниченного своей локальной парадигмой и

предметом своего исследования. Разрабатываемая ОТСС отличается от других подходов тем, что в ней сначала раскрываются фундаментальные онтологические принципы системности как свойства природы и формулируются универсальные теоретико-методологические положения системного подхода (фактически, формулируются базовые положения ОТС), а уже затем на их основе исследуются социальные системы. Такой подход позволит создать действительно системную теорию онтологии социальности и, как любая истинно системная теория, ОТСС интердисциплинарна и включает в себя теоретико-методологические положения и разработки всех других предшествующих исследований как частные случаи, давая им системную интерпретацию в рамках собственной парадигмы. Таким образом, все отдельные научные направления являются дочерними по отношению к ОТСС, которая, как материнская система, включает их в качестве отдельных функциональных элементов. Естественно, что теоретико-методологические разработки всех частных подходов по своей природе неполноценны и не объективны и нуждаются в своём переосмыслении и переинтерпретации в рамках ОТСС. Одновременно с этим, сама ОТСС не может существовать без частных научных подходов, поскольку, хотя они и не в состоянии дать системной картины онтологии социальности, ОТСС, в свою очередь, нуждается в их частнонаучном теоретико-методологическом аппарате для исследования отдельных социальных сфер, явлений и процессов.

4. Место ОТСС в общем процессе теоретико-методологической эволюции науки можно определить следующим образом. Наука в своем развитии движется от отдельных частных теорий ко все более и более обобщающим теоретико-методологическим моделям реальности. Исследование социальной сферы бытия первоначально происходило в рамках частных наук: истории, экономики, политики, социологии, разнообразных направлений социальной философии и др. Изначально среди выдающихся ученых и мыслителей существовало понимание того, что все социальные процессы и явления имеют единую природу и нуждаются в мета-теоретическом обобщении. Именно поэтому мы видим попытки системных исследований и построения обобщающей системной теории социума в самых разных научных направлениях. Однако, частнонаучный характер этих подходов и отсутствие разработанности самой теоретико-методологической базы системных исследований, а также объективно-историческая неготовность науки к созданию подобной теории привели к тому, что все эти попытки являлись лишь частично успешными и не достигали своей главной цели – создание обобщающей мета-теории социума. Разрабатываемая ОТСС представляет собой высшую форму теоретико-методологического обобщения социальных наук, доступную в настоящее время. ОТСС представляет собой обобщающую системную модель социальной сферы реальности и предлагает уни-

версальные базовые теоретико-методологические принципы описания и исследования любых социальных систем, а также социальных процессов и явлений. Фактически, ОТСС – это новая системная парадигма социогуманитарного знания, позволяющая, в перспективе, гармонично объединить все социогуманитарные науки, направления, теории и концепции.

### **Выводы**

Проведенный нами ретроспективный анализ истории развития социального знания показал, что исследователи общества всегда стремились к созданию обобщающих теорий, охватывающих максимально возможную сферу реальности и объясняющих возможно большее количество социальных фактов. Теоретическое обобщение исторического опыта человечества и создание моделей глобальных социоисторических систем является главным трендом современной социальной философии, социологии и истории. Это обусловлено тем, что на данном уровне развития социальной науки критическая масса знаний о социальной реальности уже достигнута и главной проблемой является их теоретико-методологическое обобщение в целостную систему знания.

Другой не менее важной и актуальной причиной интереса к фундаментальным социальным исследованиям является интенсификация процессов глобализации и цивилизационной трансформации. В настоящее время очевидно, что процессы трансформации цивилизации обусловлены в первую очередь развитием информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) и их влиянием на все сферы социальной реальности. Происходящие изменения настолько своеобразны, что не находят объяснения в традиционных классических социальных теориях. В следствие этого возник ряд теорий нового поколения, которые связывают историю человечества и его будущее в первую очередь с развитием ИКТ, а сама социальность понимается ими как в большей или меньшей степени информационный процесс. В своей крайней форме данные информанистские концепции рассматривают информацию и информационные процессы как основу социальности, а новый тип цивилизации провозглашают Информационным Обществом.

Таким образом, мы видим, что создание обобщающей теории является главной проблемой современной социальной науки и аттрактором ее теоретического развития. Попытки создать обобщающую теорию в рамках специализированных наук были безуспешными, поскольку в силу своей ограниченности не учитывали всей системной полноты и сложности общества, а также не видели информационной природы социальности. Информанистские подходы в социальной науке не учитывали в полной мере системного характера социальной реальности,

заикливаясь на отдельных информационных процессах и явлениях в обществе, что делало их специфичным и не позволяло выйти на необходимый уровень теоретического обобщения, позволяющего описать все сферы социальной реальности. В свою очередь системный подход не смог предложить обобщающей теории, поскольку не учитывал информационной природы социума, а кроме того предлагал слишком общие и поверхностные модели общества, не отражающие всей полноты и разнообразия социальных процессов и явлений.

Очевидно, что чем выше уровень теоретического обобщения, тем более системной должна быть теория, потому что от нее требуется все больший охват социальной реальности во всей ее сложности, многообразии связей между элементами, сложности динамических процессов и взаимообусловленности с другими уровнями организации материи. Исследование любого объекта материального мира должно быть системным, но при этом необходимо учитывать специфическую природу реальности исследуемого объекта, поскольку каждая система, хотя и подчиняется универсальным всеобщим законам, имеет свои системные особенности. В следующей части статьи мы постараемся определить ключевые характеристики ОТСС, ее роль в науке и на основе разработанных универсальных системных теоретико-методологических принципов попытаемся выявить теоретико-методологические основания общей теории социальных систем и предложить исследовательскую программу ее создания.

### Список литературы

1. Chesters G., Welsh I. Complexity and Social Movement(s): Process and Emergence in Planetary Action Systems // *Theory, Culture & Society*. 2005. Vol. 22, 5. Pp. 187-211.
2. Dowling E., Harvie D. Harnessing the Social: State, Crisis and (Big) Society // *Sociology*. 2014. Vol. 48, 5. Pp. 869-886.
3. Rhoads J.K. On Gouldner's Crisis of Western Sociology // *American Journal of Sociology*. Vol. 78. No. 1. 1972. Pp. 136-154.
4. Savage M., Burrows R. The Coming Crisis of Empirical Sociology // *Sociology*. 2007. Vol. 41(5). Pp. 885-899.
5. Savage M., Burrows R. Some Further Reflections on the Coming Crisis of Empirical Sociology // *Sociology*. 2009. Vol. 43(4). Pp. 762-772.
6. Tinati R., Halford S., Carr L., Pope C. Big Data: Methodological Challenges and Approaches for Sociological Analysis // *Sociology*. 2014. Vol. 48(4). Pp. 663-681.

7. Tiryakian E.A. Exegesis or Synthesis? Comments on 50 Years of the Structure of Social Action // *American Journal of Sociology*. Vol. 96. No. 2. 1990. Pp. 452-455.
8. Kiser E., Hechter M. The Role of General Theory in Comparative-Historical Sociology // *American Journal of Sociology*. Vol. 97. No. 1. 1991. Pp. 1-30.
9. Соловьев В.С. Теория социальных систем. – Новосибирск: СибАГС, 2005. 478 с.
10. Винограй Э.Г. Основы общей теории систем. – Кемерово: КемТИПП, 1993. 339 с.
11. Франчук В.И. Теоретико-методологические основы общей теории социальных организаций: Дис. ... д-ра соц. наук. – М., 2002. 229 с.
12. Калужский М.Л. Общая теория систем. Курс лекций. – Омск: Изд-во ОмГТУ, 2007. 144 с.
13. Резник Ю.М. Введение в социальную теорию. Социальная системология. – М.: Наука, 2003. 525 с.
14. Давыдов А.А. Системная социология. – М.: Издательство ЛКИ, 2008. 192 с.
15. Давыдов А.А. Конкурентные преимущества системной социологии. – М.: ИС РАН, 2008. 285 с.
16. Osborne P. Problematizing Disciplinarity, Transdisciplinary Problematics // *Theory, Culture & Society*. 2015. doi: 10.1177/0263276415592245
17. Restivo S. Modern Science as a Social Problem // *Social Problem*. 1988. Vol. 35. Is. 3. DOI: 10.2307/800619 206-225
18. Розанов Ф.И. Социальное взаимодействие как информационный обмен: философское исследование фундаментальных механизмов социальности. – Germany, Saarbrucken: LAP LAMBERT Academic Publishing. 2011. 156 p.
19. Розанов Ф.И., Игнатъев В.И. Информационный обмен как фундаментальный механизм социального взаимодействия // *Идеи и Идеалы*. 2011. №2 (8). С. 106-116.

### References

1. Chesters G., Welsh I. *Complexity and Social Movement(s): Process and Emergence in Planetary Action Systems* // *Theory, Culture & Society*. 2005. Vol. 22, 5. Pp. 187-211.
2. Dowling E., Harvie D. *Harnessing the Social: State, Crisis and (Big) Society* // *Sociology*. 2014. Vol. 48, 5. Pp. 869-886.
3. Rhoads J.K. *On Gouldner's Crisis of Western Sociology* // *American Journal of Sociology*. Vol. 78. No. 1. 1972. Pp. 136-154.

4. Savage M., Burrows R. *The Coming Crisis of Empirical Sociology* // *Sociology*. 2007. Vol. 41, 5. Pp. 885-899.
5. Savage M., Burrows R. *Some Further Reflections on the Coming Crisis of Empirical Sociology* // *Sociology*. 2009. Vol. 43, 4. Pp. 762-772.
6. Tinati R., Halford S., Carr L., Pope C. *Big Data: Methodological Challenges and Approaches for Sociological Analysis* // *Sociology*. 2014. Vol. 48, 4. Pp. 663-681.
7. Tiryakian E.A. *Exegesis or Synthesis? Comments on 50 Years of the Structure of Social Action* // *American Journal of Sociology*. Vol. 96. No. 2. 1990. Pp. 452-455.
8. Kiser E., Hechter M. *The Role of General Theory in Comparative-Historical Sociology* // *American Journal of Sociology*. Vol. 97. No. 1. 1991. Pp. 1-30.
9. Solov'ev V.S. *Teoriya sotsial'nykh system* [The Theory of Social Systems]. – Novosibirsk: SibAGS, 2005. 478 p.
10. Vinogray E.G. *Osnovy obshchey teorii system* [Basics Principles of The General System Theory]. – Kemerovo: KemTIPP, 1993. 339 p.
11. Franchuk V.I. *Teoretiko-metodologicheskie osnovy obshchey teorii sotsial'nykh organizatsiy* [Theoretical and Methodological Foundations of the General Theory of Social Organization]: Dis. ... d-ra sots. nauk. – M., 2002. 229 p.
12. Kaluzhskiy M.L. *Obshchaya teoriya sistem. Kurs lektsiy* [General Systems Theory. Lecture course]. – Omsk: Izd-vo OmGTU, 2007. 144 p.
13. Reznik Yu.M. *Vvedenie v sotsial'nuyu teoriyu. Sotsial'naya sistemologiya* [Introduction to The Social Theory. The Social Sistemology]. – M.: Nauka, 2003. 525 p.
14. Davydov A.A. *Sistemnaya sotsiologiya* [The System Sociology]. – M.: Izdatel'stvo LKI, 2008. 192 p.
15. Davydov A.A. *Konkurentnye preimushchestva sistemnoy sotsiologii* [A competitive advantages of The Systemic Sociology]. – M.: IS RAN, 2008. 285 p.
16. Osborne P. *Problematizing Disciplinarity, Transdisciplinary Problematics* // *Theory, Culture & Society*. 2015. DOI: 10.1177/0263276415592245
17. Restivo S. *Modern Science as a Social Problem* // *Social Problem*. 1988. Vol. 35. Is. 3. DOI: 10.2307/800619 206-225
18. Rozanov F.I. *Sotsial'noe vzaimodeystvie kak informatsionnyy obmen: filosofskoe issledovanie fundamental'nykh mekhanizmov sotsial'nosti* [Social Interaction as an information exchange: the philosophical research of the fundamental mechanisms of sociality]. – Germany, Saarbrücken: LAP LAMBERT Academic Publishing. 2011. 156 p.

19. Rozanov F.I., Ignat'ev V.I. *Informatsionnyy obmen kak fundamental'nyy mekhanizm sotsial'nogo vzaimodeystviya* [Information exchange as the fundamental mechanism of social interaction] // *Idei i Idealy*. 2011. №2 (8). Pp. 106-116.

#### **ДАнные ОБ АВТОРЕ**

**Розанов Филипп Иванович**, доцент кафедры правоведения и философии ФГБОУ ВПО БрГУ, кандидат философских наук, доцент  
*Братский государственный университет*  
*ул. Макаренко, д. 40, г. Братск, Иркутская область, 665709, Россия*  
*e-mail: firoz@ya.ru*  
*SPIN-код в SCIENCE INDEX: 1541-5930*

#### **DATA ABOUT THE AUTHOR**

**Rozanov Filipp Ivanovich**, Associate Professor, Department of Law and Philosophy, Ph.D. in Social Philosophy  
*Bratsk State University*  
*24, Makarenko street, Bratsk, Irkutsk Region, 665709, Россия*  
*e-mail: firoz@ya.ru*