

DOI: 10.12731/2218-7405-2015-8-5

УДК 343

СИСТЕМА УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

Биккинин И.А.

Принцип учета социально-политических и экономических оснований уголовно-правовой охраны общественных отношений и необходимость повышения ее эффективности, требует наличия последовательного и непротиворечивого уголовного законодательства. Приходится констатировать, что основные характеристики современного правотворческого процесса в уголовно-правовой сфере, наглядно демонстрируют отсутствие общей концепции совершенствования Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Статья имеет исследовательский характер, выражающийся в том, что в ней проведен комплексный анализ действующего уголовного законодательства и практики модернизации этого законодательства, проводимых научных, экспертных изысканий. На этой основе вырабатываются предложения по оптимизации основных направлений развития уголовного закона.

Цель. *Выработка предложений по оптимизации основных направлений развития уголовного закона.*

Метод или методология проведения работы. *Комплексный анализ действующего уголовного законодательства и практики модернизации этого законодательства, проводимых научных, экспертных изысканий.*

Результаты. *Предложения по оптимизации основных направлений развития уголовного закона.*

Область применения результатов. *Правотворчество.*

Ключевые слова: *уголовный закон; система Особенной части уголовного кодекса; элементы системы; экспертные изыскания.*

THE SYSTEM OF CRIMINAL LAW OF RUSSIA: PROBLEMS AND SOLUTIONS

Bikkinin I.A.

The principle of socio-political and economic foundations of criminal law protection of the public relations and the need to improve its efficiency, requires a coherent and consistent criminal legislation. We have to admit that the basic characteristics of modern law-making process in the criminal justice field, demonstrate the lack of a shared vision of improvement of the Criminal Code of the Russian Federation.

The paper is exploratory in nature, reflected in the fact that it conducted a comprehensive analysis of the current criminal legislation and practice of the modernization of this legislation, conducted research, and expert surveys. On this basis, development of proposals on optimization of the basic directions of development of the criminal law.

Purpose. *Development of proposals on optimization of the basic directions of development of the criminal law.*

Methodology. *A comprehensive analysis of the current criminal legislation and practice of the modernization of this legislation, conducted research, and expert surveys.*

Results. *Proposals on optimization of the basic directions of development of the criminal law.*

Practical implications. *Lawmaking.*

Keywords: *criminal law; the system of the Special part of the penal code; the elements of the system; expert surveys.*

Принятие в июле с.г. постановления пленума Верховного суда, которым одобрено внесение в парламент несомненно этапного для нас законопроекта, направленного на гуманизацию российского законодательства, с новой силой ставит вопрос о возможных путях решения проблем контроля над преступностью. Дело не только в том, что законопроект выходит за рамки обозначенных в названии вопросов совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности [1]. Законопроект предусматривает декриминализацию и, что особенно важно, криминализацию ряда деяний.

Уголовный кодекс Российской Федерации основывается на началах системности. Криминалисты рассматривают ее в качестве неписанного принципа построения отечественного уголовного законодательства [2].

Необходимость учета социально-политических и экономических оснований уголовно-правовой охраны общественных отношений и повышения ее эффективности, требует наличие последовательного и непротиворечивого уголовного законодательства. Приходится констатировать, что основные характеристики современного правотворческого процесса в уголовно-правовой сфере, наглядно демонстрируют отсутствие общей концепции совершенствования Уголовного Кодекса Российской Федерации. Справедливо отмечают многие исследователи, что изменения носят конъюнктурный и эклектический характер и не учитывают научные представления о системности уголовного права и закона [3].

Низкий уровень законодательной техники, искусственно созданная коллизионность и аконцептуальность, закрепленных в уголовном законе уголовно-правовых норм, делает невозможным обеспечение полноты правового регулирования и охраны общественных отношений в период их трансформации и подрывает основы демократизма, справедливости и социальной обоснованности уголовно-правовых запретов, сконцентрированных в Особенной части УК РФ.

Интенсивность изменений в уголовном законодательстве, касающихся вопросов борьбы с отдельными видами организованной и коррупционной преступности, с 2008 г. существенно увеличилась по сравнению с предыдущим периодом действия УК РФ. Одновременно значительно возросла активность ряда заинтересованных органов государственной власти (в первую очередь Совета Федерации Федерального Собрания, Генеральной прокуратуры РФ, Следственного комитета РФ), общественных объединений (прежде всего Общественной палаты РФ) и научных коллективов, направленная на форсированную разработку концепций и проектов УК РФ. Профессора В.Е. Эминов и С.В. Максимов предсказывают в связи с этим реальную вероятность принятия до 2020 г. нового, с одной стороны, более либерального уголовного закона, разделенного на кодекс уголовных проступков и кодекс собственно преступлений, а с другой – закона, предусматривающего возврат к старой модели конфискации как наказания, закрепление в одной статье нормы об ответственности за создание организованной группы для совершения преступления любой тяжести, а также института уголовной ответственности юридических лиц [4, с. 50-51].

В этой связи оценка Особенной части УК РФ с позиции ее системных характеристик и разработку теоретических основ ее совершенствования является своевременной и необходимой. Между тем, вопрос о системности источников права носит вовсе не академический характер, а непосредственно связан с проблемами правоприменения и правотворчества. Использование возможностей влиять на данные процессы в условиях построения правового государства, ори-

ентации законодательной практики на легитимацию государственной власти и оптимизацию связей между государством и гражданским обществом представляется чрезвычайно актуальным [5].

Среди проводимых в этом направлении исследований несомненный интерес представляет работа Кириенко М.С., в которой обстоятельно изучено понятие системы Особенной части УК РФ, определены этапы развития изучаемого феномена и раскрыты особенности каждого из обозначенных периодов, рассмотрены и дополнены положения теории уголовного права о влиянии на уголовный и закон и его подсистемы Особенной части внешних факторов [6].

Оригинальной является позиция Кириенко М.С. о том, что системе Особенной части УК РФ присущи самостоятельные, отличные от уголовного закона задачи. Кириенко М.С. заключает, что Особенная часть УК РФ преследует задачи охраны конкретных общественных отношений, предупреждение совершения деяний, посягающих на указанные объекты уголовно-правовой охраны и в формализации уголовно-правовых запретов в конкретизации характера и степени общественной опасности деяний [6, с. 35, 36, 37].

Интерес вызывают суждения автора о наличии целеопределяющих, системоформирующих и системосохраняющих факторов. Наибольший акцент сделан автором на рассмотрении влияния уголовной политики на уголовный закон и систему Особенной части УК РФ. Кириенко М.С. приводит свое видение указанного взаимодействия через наиболее масштабный фактор политики, основные положения которой содержатся в Концепциях национальной безопасности и ежегодных посланиях Президента РФ в части определенных направлений развития уголовно-правового регулирования и охраны. На примере анализа изменений УК РФ автор определяет особенности межсистемного взаимодействия правотворческой деятельности и системы Особенной части УК РФ, подтверждая результаты исследования анализом изменений внесенных в уголовный кодекс за последние годы [6, с. 65-87].

Кириенко М.С. рассмотрены и определены характеристики элементов системы Особенной части УК РФ. Новизной обладает представленное автором видение понимания и классификации примечаний к статьям Особенной части УК РФ, а так же определение тенденций развития элементного состава изучаемой системы в виде увеличения специальных норм, порождающих конкуренцию уголовно-правовых предписаний и увеличения криминализации случаев соучастия [6, с. 100-118].

Безусловной новизной и самостоятельностью обладают результаты исследования, посвященные межэлементным связям системы Особенной части УК РФ. В целом удачными следует признать рассуждения автора о структуре Особенной части УК РФ, которые помимо анализа

существующих в науке уголовного права подходов дополнено авторским видением данной характеристики системы Особенной части УК РФ, причем подкрепленной результатами самостоятельного исследования. Оригинальным представляется подход соискателя к анализу структуры статей Особенной части УК РФ с позиции их нормативного единства и стройности [6, с. 118-140].

Автором представлены пути совершенствования и устранения выявленных их нарушений системности Особенной части УК РФ. С моей точки зрения наибольшим научным интересам обладают предложенные автором положения концепции развития УК РФ. Засуживают поддержки и одобрения отдельные предложения по внесению изменений в статьи Особенной части УК РФ, в части восстановления структурного единства и последовательности уголовно-правовых запретов и снятия проблем коллизионности и избыточности предписаний российского уголовного закона.

Оригинальность, самостоятельность и новизна исследования Кириенко М.С. подтверждается и положениями о выделении категории «видовая объективная сторона» которая может быть рассмотрена как перспективная для дальнейшего изучения и углубления представления о ней со стороны научного сообщества [6, с. 160, 161].

Несмотря на обоснованное подразделение примечаний к статьям Особенной части УК РФ на несколько видов, вызывает определенные возражения классификация примечаний, предусматривающих основания освобождения от уголовной ответственности в зависимости от основного требования к поведению виновного как условию освобождения от уголовной ответственности [6, с. 107]. С учетом классификационного критерия первые три группы находятся в полном его соответствии, а именно основания освобождения от уголовной ответственности при условии деятельного раскаяния, при добровольности прекращения участия в организованных формах преступной деятельности, основанные на добровольной выдаче предмета преступления. В свою очередь, четвертый вид, определен соискателем как примечания, предусматривающие освобождение от уголовной ответственности, основанные на учете особых условий совершения преступления. Автором к ним отнесены примечания к ст. 122, 184, 204, 291, 337, 338 УК РФ. Не отрицая самостоятельности указанной группы оснований освобождения от уголовной ответственности, не могу согласиться с их группировкой диссертантом с учетом избранного критерия.

Представляется недостаточно аргументированным отнесение увеличения случаев криминализации отдельных действий соучастников к тенденции развития элементного состава системы Особенной части УК РФ. Вопрос криминализации отдельных деяний сам по себе не

подрывает институт соучастия, закрепленного в Общей части УК РФ, к тому же разовые изменения уголовного закона не определяют тенденциозность такого направления совершенствования уголовного закона.

Полагаю, что автору необходимо критически подойти и в дальнейших научных изысканиях переосмыслить и дополнить свои предложения по совершенствованию подхода использования и расположения квалифицирующих признаков в статьях уголовного закона [6, с. 141-144]. В рамках столь теоретического исследования, видение автором обозначенной проблемы не выглядит репрезентативным. Перечисление уже известных и ранее отмечавшихся в науке уголовного права пробелов в регламентации отягчающих обстоятельств, пусть с ними и солидарен автор исследования, не раскрывает его мнение и требует углубленного подхода к указанной проблеме.

Небезукоризненными представляются приложения к диссертации. Приложение № 3, представляющее авторский вариант формирования нескольких глав Особенной части УК РФ с использованием альтернативного критерия является весьма спорным. Например, выделяя главу хищения, что действительно может быть объединяющим критерием для выделения главы и (или) раздела УК РФ, Кириенко М.С. сомнительно включает в нее специальные виды хищений общественно опасных предметов (ст. 164, 221, 226, 229 УК РФ). В них законодатель криминализирует отдельные формы хищений в отношении ряда предметов, посягательство на которые нарушает не столько право собственности, сколько общественную безопасность, в связи с чем данные нормы не укладываются в концепцию соискателя о структурировании глав Особенной части по общности объективной стороны. Данный момент подчеркивает, что Кириенко М.С. не нужно быть столь категоричным и в предложении изменить и, возможно, заменить критерий структурализации Особенной части УК РФ.

Список литературы

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 37 от 31 июля 2015 г. «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проектов федеральных законов «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» и «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации»

ской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // URL: http://www.vsrfr.ru/Show_pdf.php?Id=10240. (дата обращения 12. 08. 2015).

2. Асмандиярова Н.Р. и др. Незаконная миграция. Проблемы предупреждения на региональном уровне (по материалам Республики Башкортостан): монография. – Уфа, 2009.
3. Зырянов В.Н. Уголовный закон: необходимость ради свободы // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. 2012. № 1. С. 56-61.
4. Эминов В.Е., Максимов С.В. Концепция борьбы с организованной и коррупционной преступностью в России: монография. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2015. 80 с.
5. Панченко П.Н. Государственно-правовые закономерности и уголовное право // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. 2013. № 3 (7). С. 77-89.
6. Кириенко М.С. Система Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации: диссертация ... кандидата юридических наук. – Омск, 2015. 229 с.

References

1. The desizion of the Plenum of the Supreme Court of Russian Federation No. 37 of July 31, 2015 «On the introduction of the State Duma of the Federal Assembly Russian Federation, the Federal Law «On introducing Amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and the Criminal Procedural Code of the Russian Federation on improving the grounds and procedure for exemption from criminal responsibility» and «On Introduction changes into separate Legislative Acts of the Russian Federation in connection with adoption Federal Law «On Amendments to the Criminal Code The Russian Federation and the Criminal Procedure Code of the Russian Federation on the improvement of the grounds and procedure exemption from criminal responsibility» // URL: http://www.vsrfr.ru/Show_pdf.php?Id=10240 (date of access 12.08.2015).
2. Asmanduyarova N.R. and others. Irregular migration. Issue warning at the regional level (on materials of the Republic of Bashkortostan): monograph. – Ufa, 2009.
3. Zyryanov V.N. Criminal law: the need for freedom // Bulletin of the North Caucasian Institute for the Humanities. 2012. No. 1. Pp. 56-61.
4. Eminov V.E., Maksimov S.V. The concept of the fight against organized crime and corruption in Russia: monograph. – М.: Norma: INFRA-M, 2015. 80 p.
5. Panchenko P.N. State legal laws and criminal law // Bulletin of the North Caucasian Institute for the Humanities. 2013. No. 3 (7). Pp. 77-89.

6. Kiriyyenko M.S. System of the Special part of Criminal code of the Russian Federation: the dissertation ... of candidate of legal Sciences. – Omsk, 2015. 229 p.

ДАнные ОБ АВТОРЕ

Биккинин Ирек Анасович, профессор кафедры управления в социальных и экономических системах, доктор юридических наук, профессор

Уфимский государственный авиационный технический университет

ул. К. Маркса, д. 12, г. Уфа, Республика Башкортостан, 450008, Россия

Bikkinin@mail.ru

SPIN-код в SCIENCE INDEX: 8033-6908

DATA ABOUT THE AUTHOR

Bikkinin Irek Anasovich, professor of the Department of management in social and economic systems, Doctor of law, Full professor

Ufa State Aviation Technical University (USATU)

12, K. Marx Street, Ufa, Republic of Bashkortostan, 450008, Russian Federation

Bikkinin@mail.ru