

DOI: 10.12731/2218-7405-2015-8-29

УДК 338.2

## РОЛЬ ОБЩЕСТВЕННЫХ БЛАГ В СИСТЕМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

**Ваславская И.Ю., Кошкина И.А.**

*Вопросы обеспечения экономической безопасности являются важными при любой экономической ситуации, а в условиях сильнейшего внешнего политического и экономического давления на РФ, применения санкций во многих сферах сотрудничества с западными странами, они становятся особенно актуальными. Система экономической безопасности на мезо- и макро- уровне отлична от экономической безопасности предприятия и должна включать в себя структурные элементы отражающие взаимосвязь системы экономической безопасности территории с государством через категорию общественное благо. Основной целью работы стало выявления факторов взаимосвязи экономической безопасности и общественных благ, их производства и потребления. В статье также представлены понятийный аппарат теории общественных благ и экономической безопасности. Показано, что система экономической безопасности должны включать общественные блага как одну из системоформирующих категорий экономической безопасности и учитывать влияние изменений их производства и потребления на изменение экономической безопасности территории.*

**Ключевые слова:** общественное благо; производство; экономическая безопасность территории.

## ROLE OF PUBLIC GOODS IN THE SYSTEM OF ECONOMIC SAFETY

**Vaslavskaya I.Yu., Koshkina I.A.**

*Questions of economic safety is important in any economic situation. They are particularly relevant in the strongest terms the external political and economic pressure on the Russian Federation, the application of sanctions in many areas of cooperation with Western countries. The system of economic safety at the meso- and macro- levels is different from the enterprise*

*economic safety and should include structural elements reflecting the relationship of economic safety of the territory from the state through the public good category. The main purpose of the work was to identify the relationship between economic factors and social security benefits, their production and consumption. The article also presents the conceptual apparatus of the theory of public goods and economic safety. It is shown that the system of economic safety should include public goods as one of the categories that form a system of economic safety and take into account the effect of changes in their production and consumption on the changes in the economic safety of the territory.*

**Keywords:** *public goods; production; economic safety of the territory.*

В условиях сильнейшего внешнего политического и экономического давления на РФ, применения санкций во многих сферах сотрудничества с западными странами, становятся особенно актуальными вопросы, связанные с экономической безопасностью страны. Остроту проблемы не снимает принятый курс на «импортозамещение», поскольку интегрированность экономики России в мировую экономику достаточно весомое. По оценке аналитической службы РБК, в 2014 году импорт сократился на 9,5%, причем «...Наибольшее падение испытала самая крупная категория импортируемых товаров – машины и оборудование: их ввоз в денежном выражении сократился на 12,5%. Сильнее всего «просели» транспортные средства, грузовая и сельскохозяйственная техника, падение импорта которых за год превысило 20%. В самой большой категории ввозимой техники – транспортные средства и их части – падение за 2013 год составило более 21% (до \$31,2 млрд), при этом в четвертом квартале – более чем на 41%. Импорт легковых автомобилей – самой крупной группы товаров в рамках этой категории – сократился на 22,6% (до \$13,15 млрд), при этом в четвертом квартале падение достигло 36,7%. Части и кузова легковых автомобилей (вторая и третья группы) «провалились» почти на 19% за год (в сумме до \$12,6 млрд)» [11]. В 2014 году прямые иностранные инвестиции в Россию сократились на 70%, до \$19 млрд. [10]. В качестве причин столь резкого снижения интереса инвесторов к стране авторы исследования назвали санкции против России, а также отрицательные перспективы роста экономики [7].

Проблемы, связанные с оценкой экономической безопасности, широко освещены в экономической литературе. Имеется значительное количество научных трудов, которые раскрывают теоретико-методологические основы экономической безопасности.

Экономическая безопасность трактуется как состояние экономической системы, которое позволяет ей развиваться динамично, эффективно и решать социальные задачи и при котором

государство имеет возможность вырабатывать и проводить в жизнь независимую экономическую политику. (Л.И. Абалкин) [8].

Общетеоретическим вопросам изучения экономической безопасности посвящены работы А. Абалкина, Д. Львова, А. Куклина, К. Самсонова, А.И. Татаркина, В. Сенчагова, С. Глазьева, Е.А. Олейникова [8, 9, 12, 13, 14, 15].

В современном представлении об экономической безопасности выделяют внешнюю и внутреннюю безопасность. Важнейшими компонентами экономической безопасности являются: энергетическая, военно-экономическая, научно-технологическая, продовольственная, финансовая, безопасность собственности. По своему содержанию военно-экономическая безопасность, элементы продовольственной, научно-технологической безопасности относятся к общественным благам.

К. Эрроу [1] исследовал вопросы логики коллективного выбора и функции общественного благосостояния в пятидесятых годах прошлого столетия. В этот период становится распространенной теория общественных благ нобелевского лауреата П. Самуэльсона [5]. Ему принадлежит классическое определение общественного блага, как блага, обладающего следующими свойствами: неделимости (несоперничества), неисключаемости, невозможности не потреблять.

Так же в экономической теории было введено понятие мериторных благ Р. Масгрейвом. «...Мериторные блага (merit goods) – публичные блага, имеющие выраженный внешний эффект. Внешний эффект может сочетаться с исключаемым благом совместного потребления. К такого рода благам часто относят здравоохранение и образование» [2].

Общественное благо – это товар или услуга, для которых характерны четко выраженные несоперничество в потреблении и неисключаемость потребителей (обеспечение обороны и безопасности, охрана окружающей среды), выгодами от которых пользуется население страны в целом.

Производство общественных благ занимает важное место в структуре экономической безопасности территории, страны.

Первое применение понятия «экономическая безопасность» относится к 70-м годам. Это понятие достаточно быстро получило распространение в развитых капиталистических странах для реалистичной оценки сложившейся международной обстановки с использованием экономических методов обеспечения национальной безопасности. Одной из главных задач экономической безопасности является сохранение и укрепление позиций страны в мировой экономической системе.

Теоретической и методологической основой исследования послужили работы иностранных и отечественных ученых. При решении задач формирования системы показателей оценки и прогнозирования экономической безопасности целесообразно применять: методы экономического анализа, теорию распознавания образов, метод максимального правдоподобия, метод экспертных оценок, методы экономико-математического моделирования.

Подходы к исследованию проблем экономической безопасности отражают важнейшие характеристики, понятия и представляют собой различные виды сообразно уровню рассмотрения и специфике соответствующих экономических, политических и иных условий, процессов и задач.

Несмотря на большое количество и широкий круг исследований, связанных с экономической безопасностью, такие вопросы, как роль экономической безопасности России, ее специфика, сущность и структура, количественные и качественные показатели экономической безопасности и др., нуждаются в более детальной научной проработке.

На сегодняшний день важно рассматривать специфические аспекты экономической безопасности, отражающие влияние экономических процессов и характеризующих их показателей на состояние отдельных структурных компонентов экономической безопасности, а также экономической и национальной безопасности в целом.

Производство общественных благ охватывает такие сферы хозяйствования, как оборонно-промышленный комплекс, здравоохранение, образование, культура, обеспечение функционирования инфраструктурных объектов и т.п. Часть общественных благ оказывает прямое влияние на социально-политическую ситуацию в стране. При этом в структуре экономической безопасности страны никак не обозначена социальная компонента, отражающая внутреннюю экономическую безопасность, обеспечивающую в том числе политическую стабильность. С одной стороны, производство общественных благ является частью затрат бюджетов разных уровней, а с другой, выступает бюджетоформирующей компонентой. Поэтому определение роли общественных благ и их производства является неотъемлемой частью формирования системы экономической безопасности на мезо и макро уровне.

Формирования системы оценки общественных благ и их производства в системе экономической безопасности является достаточно сложной задачей ввиду неоднозначности определения понятия общественных благ.

Понятие «общественных благ» (введено Д. Юмом в середине XVIII в.), является основополагающим для понимания функций государства в национальной экономической системе. Дэвид Юм указывал на существование таких видов услуг, производство которых не прино-

сит прибыли индивидуумам, может быть полезно для общества в целом. Наиболее близок к современным представлениям об общественных благах Дж. Милль, который отметил «при определенных условиях индивидуальные предпочтения могут быть удовлетворены только с помощью коллективных действий» [16]. Основой развития экономики общественного сектора [6] стала предложенная Л. Вальрасом в конце XIX в. в рамках маржиналистской экономической школы теория общего равновесия. А. Маршалла., применительно к общественным финансам разработал теории налогового сдвига и распределения налогового бремени [16].

Микроэкономика в качестве теории ценообразования развивала все более сложную технику анализа, усложнялся и анализ распределения налогового бремени, который стал проводиться на основе теории общего равновесия [3]. Период до 1950-х гг. также характеризуется наличием нормативной теории налогообложения, основанной на теории А. Пигу. В основе теоретических подходов А. Пигу в 1920-х гг. [4] лежало понятие экстерналий (внешних эффектов), на основе которого все блага делятся на частные и общественные.

Параллельно с англосаксонской традицией в Италии и Швеции сформировались другие подходы к анализу общественных финансов (К. Виксель, А. Де Вити Де Марко, У. Маццола, М. Пантелеони, В. Парето) связанные с исследованиями функционирования государства и общественного сектора в контексте обмена.

По мнению Сакса и Маццолы, общественные блага предоставляются для удовлетворения спроса на них со стороны индивидуумов. Предоставление услуг посредством общественного сектора анализируется механизму добровольного рыночного обмена (потребители услуг (общественных благ) оплачивают их потребление посредством налоговых платежей) [2]. К. Виксель и, позднее, Э. Линдаль показали, что уровень потребления общественного блага индивидуумом слабо зависит от его личного вклада (оплаты) в производство блага.

Основы теории спроса на общественные блага заложил П. Самуэльсон. В 1950 г. проблемы логики коллективного выбора и функции общественного благосостояния исследовал К. Эрроу [16].

Когда свойства неисключаемости и несоперничества выражены в умеренной степени – это смешанное общественное благо (например, услуги здравоохранения, образования, социального обеспечения, культуры и отдыха). «...Смешанные общественные блага – это частные блага, предоставляемые органами публичной власти [16]».

Государство предоставляет эти блага, т.к. производители относят их к недостаточно прибыльному бизнесу, и объем их производства явно недостаточен без участия государства. Поэтому экономическая безопасность территории должна включать в себя аспект общественных

благ, поскольку это может отражать и взаимодействие и зависимость территории от государства.

Смешанные общественные блага приносят пользу не только индивиду, который его потребляет, но и коллективу, который его производит *«внешний эффект»*, потребление общественных благ может осуществляться совместно (театр, библиотека, автомобильная дорога) или индивидуально (продукты питания, одежда, общественный транспорт). По своей сути эти общественные блага влияют на социальную удовлетворенность, на качество жизни, что является важной характеристикой экономической безопасности территории.

Различие между чистыми и смешанными общественными благами существенно влияет на использование бюджетных услуг в организации бюджетного процесса. Если чистые общественные блага предоставляются бесплатно ( в качестве оплаты налоги, отсутствует непосредственная связь между оплатой и предоставлением блага), то у смешанных благ с внешними эффектами граница между бюджетными и платными услугами нечеткая (высшее образование может быть как платным и бесплатным). Бюджетные услуги, относящиеся к смешанным общественным благам, в отличие от чистых общественных благ, могут измеряться в расчете на одного пользователя. Это различие должно быть отражено при формировании системы оценки экономической безопасности.

При акцентировании внимания на проблемах производства общественных благ, система экономической безопасности на мезо и макро уровне может включать следующие составляющие: энергетическая, научно-технологическая, финансовая, продовольственная, безопасность собственности, **чистые общественные блага, смешанные общественные блага.**

При формировании системы экономической безопасности важным этапом является формирование системы оценки в соответствии с которой эксперт будет формировать представление о степени опасности/безопасности территории. Задачи формирования показателей оценки, их пороговых значений, формирование взаимосвязей между показателями оценки экономической безопасности заслуживают более глубокого изучения.

В соответствии с вышеизложенным, система оценки экономической безопасности может состоять из следующих компонентов:

- энергетическая,
- научно-технологическая,
- финансовая,
- продовольственная,
- безопасность собственности,

- чистые общественные блага,
- смешанные общественные блага.

Оценку общественных благ в системе экономической безопасности целесообразно производить по каждому виду блага. При этом при формировании оценочных показателей для общественных благ и их пороговых значений необходимо учитывать следующие характеристики:

- потребность в общественном благе,
- уровень потребления,
- уровень потребления,
- качество общественного блага,
- затраты на производство общественного блага,
- эффективность производства общественного блага,
- степень удовлетворенности общественным благом и др.

Формирование оценочных показателей для чистых общественных благ является достаточно сложной задачей. Для чистых общественных благ характерна совместность потребления, их полезное действие направлено на удовлетворение потребностей групп населения и не разлагается на индивидуальные услуги. Производство чистых общественных благ, в отличие от частных, не подвержено рыночному контролю. Вследствие отсутствия связи оплаты со спросом и потреблением, спрос на чистые общественные блага трудно поддается оценке, не всегда возможно непосредственно измерить качество и количество предоставляемых благ.

Государство, в процессе исторического развития, устанавливает правила поведения организаций на рынке с главной целью экономической системы и при помощи экономического стимулирования и наказания, заставляет соблюдать правила в хозяйственной деятельности. В этом заключается институциональное обеспечение государством развития экономической системы, которое должно найти отражение в системе экономической безопасности территории и ее оценивании. Это позволит оценить эффективность взаимодействия государства в целом и территориального образования или эффективность системы экономической безопасности государства в целом.

В силу всего вышесказанного, необходимо исследовать и развивать идею построения системы экономической безопасности территории с учетом эффективности производства и потребления общественных благ. В системе экономической безопасности необходимо выделять общественные блага в отдельную в каком-то смысле интегральную категорию.

Целью функционирования системы экономической безопасности предполагается развитие территории в пределах «поля безопасности», недопущение выхода системы в зону опасности. Для этого выстраивается экономическая, промышленная, социальная политика территориального образования. Территориальные программы формируются в рамках общегосударственных приоритетных направлений развития. Государство определяет приоритеты развития, создает благоприятное правовое поле и стимулирует привлечение к реализации инвестиционных проектов финансовых ресурсов, передовых технологий, инновационных решений и кадрового потенциала. И именно государство является «ключевой фигурой» в формировании спроса и предложения на общественные блага, производстве и потреблении общественных благ.

Важным аспектом в формировании и обеспечении экономической безопасности территориальных образований является государственное финансирование. Общественные блага так же напрямую связаны с государственным финансированием. Посредством механизма государственных финансов перераспределяется часть доходов общества для обеспечения его функций, и следовательно, оно должно наиболее эффективно их использовать.

Главной функцией государства является формирование условий для максимизации полезности хозяйствующих субъектов. Следовательно, чем ближе хозяйствующие субъекты к достижению поставленных целей, тем эффективнее реализация государством своих функций, а следовательно и эффективней обеспечение экономической безопасности.

Из всего вышесказанного следует целесообразность выделения в системе экономической безопасности территории структурной единицы – «общественное благо». Это целесообразно делать в силу высокой зависимости экономической безопасности территории от государства, программы развития государства и государственного финансового участия.

Происходящие в мире последние двадцать лет масштабные трансформации, связанные с размыванием части государственного суверенитета, усилением взаимозависимости ключевых участников мирового процесса и появлением новых акторов (транснациональных корпораций, международных некоммерческих организаций) привели к «глобализации» понятия общественных благ. В этой связи, производство государством общественных благ, помимо решения задачи выполнения государством своей главной функции, выступает также одним из важнейших факторов, обеспечивающих национальную безопасность, и, прежде всего, экономическую. Поэтому необходимо изучать общественные блага не только как самостоятельную категорию. Необходимо изучать общественные блага как одну из системоформирующих категорий экономической безопасности и учитывать влияние изменений производства общественных благ на изменение экономической безопасности.

### Список литературы

1. Arrow K.J. A difficulty in the concept of social welfare // Journal of Political Economy. 1950. No 58. Pp. 328-346.
2. Classics in the Theory of Public Finance / R. Musgrave and A. Peacock (eds.). – London: Macmillan, 1958.
3. Marshall A. Principals of Economics. – London: Macmillan, 1930.
4. Pigou A. Economics of Welfare. – London: Macmillan, 1920.
5. Samuelson P. The Pure Theory of Public Expenditure // Journal of Political Economy. 1954. No 56. Pp. 496-505.
6. Walras L. Elements of Pure Economics of the Theory of Social Wealth. – London: Allen & Unwin, 1954.
7. А. Ратников ООН оценила масштаб падения иностранных инвестиций в Россию. URL:<http://top.rbc.ru/finances/30/01/2015/54cb66719a7947da938b8b22> (последнее обращение 10.07.2015).
8. Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. 1994. №12. С. 4-13.
9. Глазьев С. Проблемы прогнозирования макроэкономической динамики // Российский экономический журнал. 2001. №3. С. 76-85.
10. Доклад Конференции ООН по торговле и развитию (UNCTAD) 29 января 2015.
11. Исследование РБК: как изменился импорт товаров в Россию URL: <http://cont.ws/post.php?id=77177>(последнее обращение 15.07.2015).
12. Куклин А.А. Состояние экономической безопасности государств Россия и Республика Беларусь / А.А. Куклин, А.В. Калина // Человек – общество – окружающая среда: пленарные доклады Международной экономической конференции [под. ред. А.И. Татаркина]. – Екатеринбург: УрО РАН, 2000. С. 160-162.
13. Моделирование устойчивого развития как условие повышения экономической безопасности территории / А.И. Татаркин, Д.С. Львов, А.А. Куклин [и др.]; [Отв. ред. Х.Н. Гизатуллин]. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 1999. 274 с.
14. Экономическая безопасность России. Общий курс / Под. ред. В.К. Сенчагова. – М.: Изд. «Бином. Лаборатория знаний», 2015. 816 с.
15. Экономическая и национальная безопасность: учебник / Под ред. Е.А. Олейникова. – М.: Издательство «Экзамен», 2005. 768 с.

16. Экономика государственного и муниципального сектора: учебное пособие / Под ред. Э.В. Алехина. – Пенза: Издательство пензенского государственного университета, 2010. 172 с.

### References

1. Arrow K.J. A difficulty in the concept of social welfare // Journal of Political Economy. 1950. No 58. Pp. 328-346.
2. Classics in the Theory of Public Finance / R. Musgrave and A. Peacock (eds.). – London: Macmillan, 1958.
3. Marshall A. Principles of Economics. – London: Macmillan, 1930.
4. Pigou A. Economics of Welfare. – London: Macmillan, 1920.
5. Samuelson P. The Pure Theory of Public Expenditure // Journal of Political Economy. 1954. No 56. Pp. 496-505.
6. Walras L. Elements of Pure Economics of the Theory of Social Wealth. – London: Allen & Unwin, 1954.
7. A. Ratnikov OON ocenila masshtab padenija inostrannyh investicij v Rossiju [The UN has estimated the scale of the fall of foreign investments in Russia]. URL: <http://top.rbc.ru/finances/30/01/2015/54cb66719a7947da938b8b22>
8. Abalkin L.I. Jekonomicheskaja bezopasnost' Rossii: ugrozy i ih otrazhenie [The economic safety of Russia: threats and their reflection]. *Voprosy jekonomiki*. 1994. №12. Pp. 4-13.
9. Glaz'ev, S. Problemy prognozirovanija makrojekonomicheskoy dinamiki [Problems of macroeconomic dynamics forecasting]. *Rossijskij jekonomicheskij zhurnal*. 2001. №3. Pp. 76-85.
10. *Doklad Konferencii OON po trgovle i razvitiju* [Report of the UN Conference on Trade and Development] (UNCTAD) 29 janvarja 2015.
11. *Issledovanie RBK: kak izmenilsja import tovarov v Rossiju* [RBC Research: How to change the import of goods to Russia]. URL: <http://cont.ws/post.php?id=77177>
12. Kuklin A.A., Kalina A.V. Sostojanie jekonomicheskoy bezopasnosti gosudarstv Rossija i Respublika Belarus [State economic safety of Russia and Belarus]. *Chelovek – obshhestvo – okruzhajushhaja sreda: plenarnye doklady Mezhdunarodnoj jekonomicheskoy konferencii* [pod. red. A.I. Tatarkina]. – Ekaterinburg: UrO RAN, 2000. Pp. 160-162.
13. Modelirovanie ustojchivogo razvitija kak uslovie povyshenija jekonomicheskoy bezopasnosti territorii [Modeling of sustainable development as a condition for improving the economic safety of

- the territory] / A.I. Tatarkin, D.S. L'vov, A.A. Kuklin [i dr.]; [Otv. red. H.N. Gizatullin]. – Ekaterinburg: Izd-vo Ural. un-ta, 1999. 274 p.
14. *Jekonomicheskaja bezopasnost' Rossii* [The economic safety of Russia] / Pod. red. V.K. Senchagova. – M.: Izd. «Binom. Laboratorija znaniy», 2015. 816 p.
15. *Jekonomicheskaja i nacional'naja bezopasnost* [Economic and national security]: textbook / Pod red. E.A. Olejnikova. – M.: Izdatel'stvo «Jekzamen», 2005. 768 p.
16. *Jekonomika gosudarstvennogo i municipal'nogo sektora* [The economy of the state and the municipal sector]: uchebnoe posobie / Pod red. Je.V. Alehina. Penza: Izdatel'stvo penzenskogo gosudarstvennogo universiteta, 2010. 172 p.

#### ДАнные ОБ АВТОРАХ

**Ваславская Ирина Юрьевна**, профессор кафедры экономики предприятий

*Набережночелнинский институт Казанского (Приволжского) федерального университета  
пр. Мира, 68/19, г. Набережные Челны, Республика Татарстан, Россия*

*SPIN-код в SCIENCE INDEX: 4142-7443*

**Кошкина Ирина Александровна**, доцент кафедры Экономики предприятий, кандидат  
экономических наук

*Набережночелнинский институт Казанского (Приволжского) федерального университета  
пр. Мира, 68/19, г. Набережные Челны, Республика Татарстан, Россия*

*SPIN-код в SCIENCE INDEX: 3244-6900*

*irene\_n2000@mail.ru*

#### DATA ABOUT THE AUTHORS

**Vaslavskaya Irina Yurievna**, professor of Business economics department, Doctor of Economic  
Sciences

*Branch of Kazan (Volga) Federal University in Naberezhnye Chelny  
68/19, Mira av., Naberezhnye Chelny, Tatarstan, 423810, Russia*

**Koshkina Irina Aleksandrovna**, associate professor of Business economics department, Candi-  
date of Economic Sciences

*Branch of Kazan (Volga) Federal University in Naberezhnye Chelny  
68/19, Mira av., Naberezhnye Chelny, Tatarstan, 423810, Russia*

*irene\_n2000@mail.ru*