

DOI: 10.12731/2218-7405-2015-9-11

УДК 613.885

## ПРОБЛЕМА ВОСПРИЯТИЯ ГОМОСЕКСУАЛЬНОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ОСНОВАНИЯ АКТУАЛЬНОГО ДИСКУРСА

**Коргунов В.В., Лапшин И.Е., Зорина Н.М.,  
Краснова О.Н., Киреевкова З. А.**

*В 2013 году Государственной Думой РФ был принят Федеральный Закон «О запрете пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних», который спровоцировал в СМИ всплеск дискуссий между сексуальными меньшинствами и их противниками: первые принялись критиковать Закон, как ущемляющий их права, вторые, после долгого молчания, возобновили свои нападки в адрес самих гомосексуалистов. Для социологов это послужило основанием предположить, что в России возрождается гомофобия.*

*В статье осуществлена попытка разобраться в аргументах противников нетрадиционной сексуальной ориентации и проследить мировоззренческие истоки «русской гомофобии». Для этого авторы настоящего обзорного исследования пытаются ответить на вопросы: корректно ли обосновывать гомосексуализм как норму поведения, ссылаясь на гомосексуальное поведение животных, насколько гомосексуализм обусловлен нормами российской культуры, каков его вклад в искусство, что говорят об однополых отношениях мировые религии, каково его влияние на развитие социума, что думает об этом явлении современная медицина.*

*В работе осуществляется попытка воспроизвести аргументы гомофобной логики, столь распространенной сегодня в России, понять её истоки и мировоззренческие основания. Делается это исключительно в целях поиска компромиссов и выработки взвешенных, толерантных позиции с обеих сторон. Авторы выражают надежду, что высказанные в статье соображения будут полезны в деле разрешения столь значимой социокультурной проблемы как противостояние гомо- и гетеросексуалов, и внесут свой скромный вклад в обеспечение прав и свобод человека в Российской Федерации.*

**Ключевые слова:** гомосексуализм; гетеросексуальность; содомия; мужеложство; гомофобия; сексуальная культура; сексуальная ориентация.

## PROBLEMS OF HOMOSEXUALITY PERCEPTION IN MODERN RUSSIA: GROUNDS OF THE RELEVANT DISCOURSE

**Kortunov V.V., Lapshin I.E., Zorina N.M.,  
Krasnova O.N., Kireenkova Z.A.**

*In 2013, the State Duma of the Russian Federation adopted the Federal Law «On the prohibition of propaganda of nontraditional sexual relations among minors», which provoked a lot of discussions in the media between sexual minorities and their opponents: the former began to criticize this law as the one prejudicing their rights, the latter after a long silence renewed their attacks against homosexuals. It served as a basis for sociologists to assume that homophobia is reviving in Russia. In the article we made an attempt to see into the arguments of opponents of nontraditional sexual orientation and to trace the belief origins of «Russian homophobia». To do this, the authors of this scoping study are trying to answer the following questions: is it correct to justify homosexuality as a norm of behavior, referring to homosexual behavior of animals, to what extent is homosexuality due to the norms of the Russian culture, what its contribution to the art, what do the world religions say about same-sex relationships, what is its impact on the society development, what is the opinion of modern medicine on this phenomenon. In this paper the authors attempt to reproduce the arguments of homophobic logic, which is so widespread in today's Russia, to understand its origins and ideological grounds. This is done solely in order to find compromises and to develop balanced, tolerant positions from both sides. The authors hope that the ideas expressed in this article will be helpful in the matter of resolving such significant socio-cultural issue as the opposition of homo- and heterosexuals, and will make a modest contribution to the protection of human rights and freedoms in the Russian Federation.*

**Keywords:** *homosexuality; heterosexuality; sodomy; homophobia; sexual culture; sexual orientation.*

### **Введение**

Казалось бы, еще совсем недавно, всего двадцать лет назад гомосексуализм в нашей стране считался уголовным преступлением (Статья УК 121 – «Мужеложство»). Отношение к гомосексуализму в СССР среди населения было откровенно предосудительным. И, хотя соответствующая уголовная статья Уголовного Кодекса к ним применялась не слишком часто [15]

(главным образом, в качестве «упаковки» в политических процессах) [16], люди, замеченные в однополых связях, автоматически становились «нерукопожатными», их исключали из комсомола, не принимали в партию, старались не брать на работу, словом, стигматизировали их.

Но времена изменились, Россия встала на путь демократизации и либерализации, и вместе с переоценкой основных общественных ценностей поменялось отношение и к людям нетрадиционной ориентации. Уголовная статья была упразднена, а гомосексуалисты были признаны полноценными членами общества. Более того, проявления гомофобии в современной России теперь преследуются по закону, а представители меньшинств позиционируются общественными и правозащитными организациями в качестве «сливок общества», наиболее либеральной и «прогрессивной» социальной группы. Как и в европейских странах, представителя нетрадиционной ориентации становится сложнее уволить с работы или исключить из вуза; работодатель тысячу раз подумает перед тем, как наложить административное взыскание на работника-гомосексуалиста. В некоторой степени, в современной России даже стало модным и выгодным быть гомосексуалистом: такой статус привлекает массовое внимание и гарантирует определенную «неприкосновенность личности».

Российский обыватель, за редким исключением, проявляет предельную толерантность к представителям сексуальных меньшинств. В отличие от Европы и США, в России не проходят митинги против «людей лунного света», не существует широких общественных движений в поддержку гетеросексуальности; власти относятся к ним подчеркнуто лояльно. Яркий пример – протесты против регистрации однополых браков в Париже в мае 2013 года, в которых участвовало не менее 150 тысяч человек [33] (по другим данным – до полумиллиона [34]). Любые российские протесты, проявляющие нетерпимость по отношению к гомосексуалистам, были несопоставимо менее масштабными – несмотря на то, что жители Москвы и Петербурга многочисленнее жителей Парижа в разы. Что касается обратных явлений, достаточно вспомнить бесчисленное множество различного рода ассоциаций, обществ и организаций, созданных в последнее время для защиты и пропаганды гомосексуализма в России: «GayRussia.Ru», «Nuntiare et Recreare», «Альянс гетеросексуалов за равноправие ЛГБТ», «Выход», «Дети-404», «Другой взгляд», «Проект «LaSky», «Равноправие», «Радужная Ассоциация», «Радужный дом», «Ракурс», «Российская ЛГБТ-сеть» и т.д. В России, как грибы, стали появляться гей-клубы, гей-салоны, специальные журналы для геев, сайты, порталы. В 2008 году в Москве даже было создано «Гей Такси».

Можно также напомнить и о том, что все исходящие от наших парламентариев инициативы ввести ограничения на пропаганду гомосексуализма с завидной последовательностью

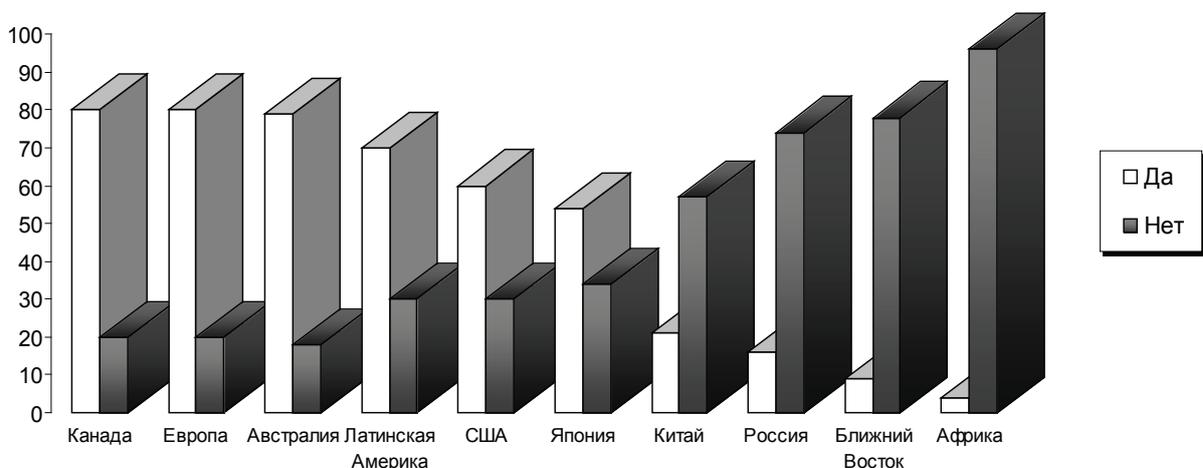
отклонялись законодательной властью. Федеральный Закон «О запрете пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних», предусматривающий за эту пропаганду административную ответственность, был принят Думой лишь в 2013 году после длительных и крайне тяжелых обсуждений. Именно этот Закон (более подробно мы вернемся к нему чуть позже) в последние годы спровоцировал волну противостояния между сексуальными меньшинствами и «натуралами»: первые принялись критиковать Закон, как ущемляющий их права, вторые, после долгого молчания, возобновили свои нападки в адрес самих гомосексуалистов. Это послужило основанием для социологов предположить, что в России возрождается гомофобия.

Здесь необходимо оговориться, что гомофобия в России сегодня имеет умеренный характер по сравнению с временами советской власти. Если в годы СССР общество в своей основной массе относилось к гомосексуалистам непримиримо и требовало избавить народ от «извращенцев» (методом изоляции или даже прямого физического уничтожения), то сегодня отношение к меньшинствам стало более толерантным и равнодушным. По большому счету россиян наличие людей нетрадиционной ориентации в социуме вообще мало интересует. Гомосексуалисты воспринимаются большинством населения не как преступники, а как «больные» люди, страдающие определенными психофизическими отклонениями, но не более того. Идея о гомосексуализме как норме сексуального поведения не укоренилась среди российского обывателя: отношение к ним остается спокойным, но, вместе с тем, достаточно настороженным и отчасти брезгливым.

По мнению небезызвестного российского сексолога М. Бейлькина, россияне четко разделяют врожденную гомосексуальность («ядерную») и благоприобретенную («транзиторную», «заместительную», «невротическую») [2]. К врожденной гомосексуальности отношение россиян вполне терпимое – как к своеобразной «ошибке природы», досадному генетическому сбою. К ним может выражаться сочувствие, или даже жалость, как к больным или инвалидам. Подобно тому, как нельзя винить человека за то, что он родился с пороком сердца или с синдромом Дауна, гомосексуалиста по рождению несправедливо упрекать за его психическую и гормональную аномалию. Иное дело – гомосексуалист по убеждению. Здесь (и это очень важно для российского обывателя) речь идет об осознанном выборе, о добровольно принятой сексуальной ориентации образе жизни. В глазах среднестатистического россиянина это уже «содомия», результат нравственной распущенности, болезненное извращение. И уж совсем недопустимо, если это «болезненное извращение» позиционируется обществом как норма поведения, транслируется молодому поколению, рекламируется и пропагандируется.

По данным Американской Психологической Ассоциации, в современной России лишь 16% населения готово принять гомосексуализм как норму (против 60% в США и 80% в Европе) [17] (табл. 1).

**Таблица 1. Должно ли общество принимать гомосексуализм как норму?**  
(American Psychiatric Association. Sexual orientation and homosexuality Pew Global Attitudes Project. «Должна ли гомосексуальность приниматься обществом?» 2013)



Таково сегодня общественное мнение в России. И именно это настороженное, безразличное отношение к представителям ЛГБТ, как к не вполне здоровым людям позволяет социологам говорить о возрождении в нашей стране гомофобных настроений.

Теперь давайте попробуем разобраться в аргументах противников нетрадиционной сексуальной ориентации и попытаемся проследить мировоззренческие истоки «русской гомофобии».

### **Первый аргумент: гомосексуализм не присущ природе**

Как ни странно, к природе любят апеллировать как гомо-, так и гетеросексуалы. При этом оба лагеря не оспаривают тот факт, что гомосексуальные отношения встречаются в природе. Но первые утверждают, что это свойственно природе, вторые же пытаются это опровергнуть. Поскольку в данной статье мы пытаемся понять логику простого российского обывателя (который в своем абсолютном большинстве является противником «содомии»), остановимся подробнее на его аргументации.

Во-первых, следует сразу отсеять наблюдения за животными, находящимися вне природной среды обитания. Случаи гомосексуализма среди животных в домашних условиях, в зоопарках, различного рода питомниках и заповедниках нельзя считать показательными, поскольку здесь нарушена естественная для них среда обитания.

Во-вторых, случаи гомосексуализма в природе крайне редки. Процент животных, вступающих в половую связь с особями своего пола, по отношению к общему числу животных столь мизерен, что говорить о какой-то «системе», «тенденции», «норме» и т.д. здесь не приходится. Если природа дает генетические «сбои» среди людей, почему таких аномалий не может быть в животном мире? Но аномалия остается аномалией, «ненормальностью», «болезнью», «патологией».

Некоторые ученые, в ходе экспериментов выяснили, что гомосексуальное поведение в мире животных может вызываться генетическими дефектами. «Подавление у насекомых активности гена *CheV42a*, который отвечает за экспрессию одного из белков-рецепторов половых феромонов самок, привело к попыткам спаривания самцов, дефектных по этому гену, не только с самками, но и с самцами» [29].

В-третьих, гомосексуальные отношения среди животных не носят характер «влечения» к особи своего пола. Животные никогда не образуют гомосексуальные пары наподобие человеческих союзов. Активисты ЛГБТ и лоббирующие их интересы ученые лишь фиксируют единичные факты однополых соитий среди животных, но не исследуют причины этого. Между тем, как отмечают специалисты, такое поведение среди животных (например, среди приматов) обуславливается не сексуальным влечением и, тем более, не намерениями образовать пару, а примитивной социальной мотивацией [11]. По мнению этолога Фрэнка Бича, «наличие гомосексуального поведения у животных не может использоваться как доказательство того, что гомосексуальность среди людей является биологически нормальной». По его мнению, «это сравнение не является подходящим (релевантным), так как гомосексуальные проявления между животными, обычно, являются выражением доминирующей или подчиняющейся роли, занимаемой одной конкретной особью по отношению к другой» [27, р. 2207]. От себя добавим, что в человеческом мире аналогичное поведение мы встречаем только в местах заключения. Известно, что на «зоне» к гомосексуальному половому акту уголовники прибегают для создания внутритюремной социальной иерархии: заключенного «опускают», чтобы закрепить социальные роли «паханов» и «петухов». Однако мы далеки от мысли, что обычные, вменяемые люди (включая представителей ЛГБТ) мечтают о переносе такой формы «социализации» в нашу повседневную жизнь.

В-четвертых, аномальные отношения среди животных чаще всего встречаются в периоды природных аномалий, в ситуациях, когда наблюдается дефицит особей противоположного пола (известны случаи совместного добывания корма или совместного выполнения родительских обязательств [5]). Такие факты также не являются показательными, поскольку при нормализации природной среды, отношения животных приходят в свою гетеросексуальную норму.

В-пятых, активисты ЛГБТ, апеллируя к случаям однополого соития в природе [23], тем самым дискредитируют свою позицию, уже тем, что уподобляют свои отношения отношениям между животными. Таким образом, они сами подчеркивают «нечеловеческую», «скотскую» природу гомосексуализма.

В-шестых, вопрос о гомосексуализме у животных, несмотря на обилие исследований на эту тему, мало изучен. Среди ученых нет единого мнения по этой проблеме. Простая фиксация фактов однополых союзов у животных не является сколько-нибудь убедительным аргументом, поскольку до сих пор не прояснены причины такого поведения, не ясна психофизиологическая мотивация животных, не учитываются влияние внешних факторов.

И, наконец, в-седьмых (и это, на наш взгляд, самое главное) сомнительна сама параллель между животными и людьми, между природой и социумом, между инстинктами и осознанным, моральным поведением. Попытка спроецировать человеческие отношения на животных и животные отношения на людей просто некорректна. Люди создают культуру и этим они отличаются от животных. А культура – это всегда изменение природы, создание систем, знаков, образов, символов, которых в природе попросту не существует. Поэтому представители обоих лагерей достаточно легко отказываются от «природного аргумента» и переходят к «аргументу культурному».

### **Второй аргумент: культурных основ гомосексуализма не существует**

Широко известны свободные взгляды Платона относительно гомосексуальных связей [14, 181b, 181c]. Платон считал, что гомосексуализм – это «окультуренная» форма половых отношений, свойственная только людям. Как бы в противовес животному гетеросексуальному, примитивному миру, человек создает новые, эволюционно более высокие отношения – гомосексуальные.

Поэтому не случайно, что к мнению Платона любят обращаться активисты ЛГБТ. И не только к Платону, но и ко всему историческому и культурному опыту Древней Греции и Древнего Рима. Правда, не всегда понятно, почему российские геи обращаются к хронологически и территориально отдаленной традиции, находясь в российском культурном пространстве. Тем не менее, действительно, в те времена бисексуальные связи были весьма распространены и считались совершенно естественными.

Но на самом деле, примеры Древней Греции и Древнего Рима не вполне удачны для культурного обоснования феномена гомосексуализма. Дело в том, что в те времена бисексуальные связи хотя и были распространены, но они имели коммуникативный или «развлекательный»

характер и никогда не заканчивались созданием гомосексуальной семьи. Обращение к этой странице культуры Древней Греции и Рима неудачно еще и потому, что древнегреческие пиры и римские оргии едва ли служат образцом высокой культуры, а скорее наоборот, иллюстрируют падение нравов, моральную деградацию и верховенство плоти над духом. На пирах и оргиях, помимо гомосексуальных совокуплений, были столь же популярны эксгибиционизм, групповой секс, зоофилия, педофилия и практически все известные формы сексуальных извращений. Платон, описывая в «Пире» домогательства Алкивиада и восхищаясь неприступностью Сократа, конечно, не осуждает конкретно гомосексуализм, но выражает явное неодобрение по поводу привязанности к плотским удовольствиям. В этом смысле Платон был скорее противником «древнегреческих культурных традиций» и, в частности, разнузданности, царившей на пирах. Эта «традиционная» разнузданность осуждалась и другими античными авторами (в частности, стоиками) и в итоге оказалась одним из факторов деградации греческой цивилизации.

Культурологи отмечают, что основными составляющими духовной культуры являются художественная, религиозная и мировоззренческая (философская) культуры [см.: 3].

Что касается художественной культуры, гомосексуальные образы в ней никогда не занимали сколь-нибудь заметного места. Начиная с христианизации Европы, эта тематика и вовсе была сведена практически к нулю, а если и присутствовала, то лишь для иллюстрации «греха и порока».

Лишь в последние десятилетия, уже после того как Американская психиатрическая ассоциация исключила гомосексуализм из списка психических расстройств, тема однополых отношений стала явно присутствовать в художественной литературе, живописи и кинематографе. Но интерес к ней все равно трудно назвать массовым. Время от времени Голливуд выбрасывает в прокат ленты о трагической судьбе любящих друг друга мужчин, но публика все равно предпочитает традиционные мелодрамы о любви между мужчиной и женщиной. Даже в такой стране, как Франция (77% толерантного к гомосексуализму населения), гей-персонажи, как правило, встречаются лишь в комедиях и изображаются комически и карикатурно [20, p. 322]. Надо прямо признать: тематика гомосексуальности в мировой художественной культуре не стала популярной. Что же касается населения России, то ему она попросту неинтересна.

Еще более однозначная ситуация сложилась в религиозной культуре России. Россия – страна, в которой подавляющее большинство религиозного населения составляют православные и мусульмане. Огромная часть населения, которая не причисляет себя к какой бы то ни было религии, все равно ощущает себя в культурном пространстве православной либо мусульманской культуры. А в православии и исламе отношение к гомосексуализму однозначное: это грех

и мерзость. Священное Писание и учение Церкви недвусмысленно осуждают гомосексуальные половые связи, усматривая в них порочное искажение богоданной природы человека [13]. Равно как и официальное католичество [8], православие ссылается на Библию: «Если кто ляжет с мужчиною, как с женщиною, то оба они сделали мерзость» [10], «Не обманывайтесь: ни малакии, ни мужеложники... Царства Божия не наследуют» [9]. Столь же однозначно говорится в седьмой суре Корана [1], об этом писали величайшие исламские богословы – Ахмад ибн Ханбаль и Аль-Тирмидхи [22]. Такая же позиция у российского буддизма [4] и иудаизма [32].

Наблюдая за системой ценностей гомосексуалистов, можно сделать довольно странный вывод: получается, что их религиозные воззрения замкнуты на так называемом «светском гуманизме» (поскольку ни одна распространенная религия, мягко говоря, не «поощряет» гомосексуализм), а в культурном отношении им значительно ближе Канада, Австралия, Филиппины, Европа, Аргентина и Чили, нежели Россия (поскольку именно в этих странах наиболее лояльное к ним отношение). Художественные предпочтения геев, вероятно, находятся преимущественно где-то в районе Японии и Китая (учитывая популярность в этих странах яой и юри, гомосексуальных жанров манги и аниме).

Что же касается мировоззренческой культуры гомосексуализма, то её просто не существует. По крайней мере, сколько-нибудь серьёзной, последовательной, аргументированной и целостной философской системы до сих пор обнародовано не было. Вся логика ЛГБТ-сообщества в различных вариациях сводится к тезису: «Мы не такие как все – мы другие. Поэтому имеем такие же права, как и все обычные люди». Помимо очевидной логической ущербности данного тезиса, остается непонятным, что значит «другие» и где проходит водораздел между «нормальными другими» и «больными другими», где заканчивается органическая инаковость и начинается инаковость патологическая.

Аргумент, который часто используют сторонники гомосексуальности, звучит приблизительно так: «Все люди разные. Есть одни, а есть другие – их меньшинство. К примеру, существуют альбиносы, левши, рыжие. Они не такие, как все. Но они имеют такие же права, как и все остальные и не подвергаются дискриминации. Так, почему же гомосексуалы отторгаются обществом лишь на том основании, что их меньшинство и они другие? Это чистой воды ксенофобия». Но на это гомофобы выдвигают свой контраргумент: «Другой другому – рознь. Есть левши и альбиносы, а есть алкоголики и наркоманы. И те, и эти – другие. Есть левши, а еще бывают гении, святые и герои, которых тоже сложно причислить к обычным, нормальным людям. Существуют самоубийцы и членовредители, носители различных фобий и маний, накопец, просто негодяи, интриганы, мерзавцы и подлецы. И всё это – другие. И все они находятся

в едином правовом поле. Но кого-то из них общество принимает, а кого-то осуждает; к одним относится терпимо, а от других пытается избавиться. И критерий притяжения или непритяжения здесь один: насколько тот или иной «другой» вписывается в культурные традиции, общественную мораль, сложившиеся нравы и нормы поведения. С этой точки зрения, гомосексуализм для российской культуры органичной нормой не является. Несмотря на наличие гомосексуалов среди выдающихся деятелей русской культуры, они свою ориентацию никогда не пропагандировали, и их выбор всегда общественностью осуждался».

Впрочем, один программный документ, отражающий идеологию и философию гомосексуализма, нам всё же удалось обнаружить.

Некий Майкл Свифт (Michael Swift) в феврале 1987 года опубликовал «Гей-Манифест» (оригинальное название – «Gay Revolutionary»), который впервые был опубликован журналом «Gay Community News», а затем распространен в Интернете. Трудно сказать, как точно он отражает мировоззрение геев, но опасения российских гомофобно настроенных обывателей он иллюстрирует очень точно. Позволим себе привести некоторые выдержки:

«Мы будем сексуально использовать ваших сынов, оплот вашей немогущей мужественности, ваших банальных мечтаний и безвкусной лжи. Мы будем совращать их в ваших же школах, общежитиях, гимназиях, раздевалках, спортзалах, семинариях, молодежных группах, туалетах кинотеатров, армейских казармах, мотелях, мужских клубах и зданиях парламента...»

«...Ваши законы, запрещающие гомосексуализм, будут отменены. Новое законодательство будет поощрять любовь между мужчинами. Все гомосексуалисты должны встать плечом к плечу как братья, мы должны быть едины в искусстве и философии, едины социально, политически и финансово. Мы переживем триумф только тогда, когда сможем представить нашему злобному гетеросексуальному врагу свое единое лицо...»

«...Мы будем писать стихи о любви между мужчинами. Мы будем ставить спектакли, в которых мужчины открыто ласкают мужчин. Мы будем снимать фильмы о любви между мужественными героями, которые заменят ваши дешевые, искусственные, сентиментальные, скучные, инфантильные, гетеросексуальные страсти, доминирующие сегодня в кинозалах... Наши писатели и музыканты сделают любовь между мужчинами модной и престижной...»

«...Семья – этот рассадник лжи, предательства, тщедушия, лицемерия и жестокости – будет упразднена. Институт семьи, который отравляет воображение и обуздывает свободную волю, будет устранен...»

«...Все церкви, которые нас осуждают, будут закрыты. Нашими единственными богами будут юноши...»

«...Мы перепишем историю, которую вы наполнили и обеславили вашей гетеросексуальной ложью и искажениями. Мы широко осветим гомосексуальность великих лидеров и мыслителей, которые создали цивилизацию. Мы продемонстрируем неразрывную связь гомосексуальности, интеллектуальности и творчества, гомосексуальность как залог истинного благородства и подлинной красоты в мужчине...»

«...Трепещите, гетеро-свиньи, потому что мы предстанем перед вами без масок» [30].

### **Третий аргумент: гомосексуализм социально нецелесообразен**

Если оценивать гомосексуалистов с точки зрения выполнения ими своих социальных функций, то следует признать их равноправие с «натуралами». Интимная жизнь человека несущественно влияет на реализацию им своих общественных обязанностей и творческих проектов. И история человечества подтверждает это. Среди философов, музыкантов, художников, поэтов, писателей мы наблюдаем людей различной сексуальной ориентации. Природа дает человеку таланты независимо от его пола, национальной или религиозной принадлежности, состояния здоровья или интимных пристрастий.

Тем не менее, следует признать, что гомосексуалисты все же не индифферентны к некоторым задачам социума, и, в отличие от людей традиционной ориентации, создают определенные неудобства и проблемы для здорового развития нации.

В первую очередь, это проблемы медицинского характера, проблемы физического здоровья населения России. Дело в том, что специфика интимных отношений гомосексуалистов (или, как выражаются гомофобы, «использование прямой кишки не по назначению») создает существенные риски для здоровья этой социальной группы.

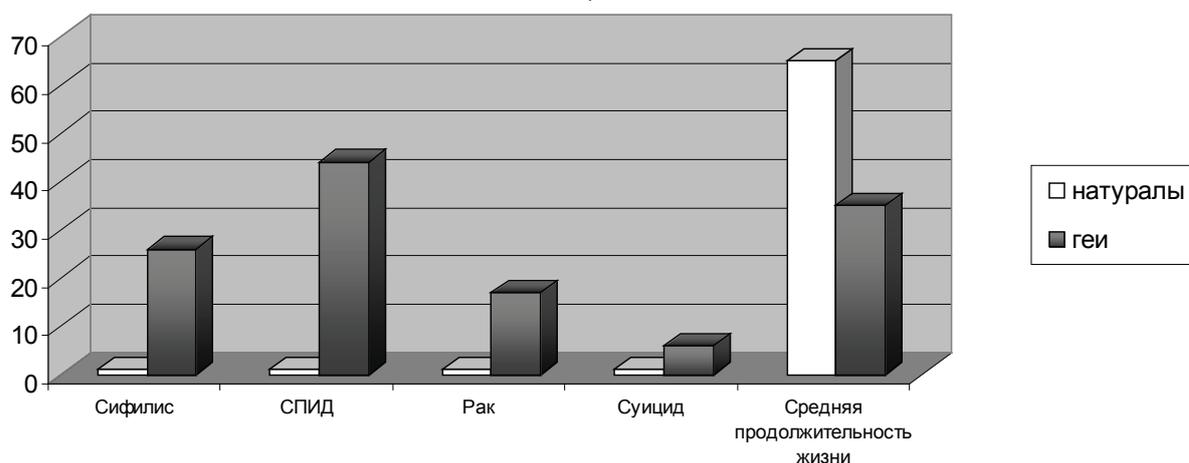
Обратимся к специалистам и статистике.

Итак, по статистике, однополые связи среди мужчин значительно повышают риск заражения такими заболеваниями, как сифилис, гепатит, СПИД. Как результат, среди гомосексуалистов существенно более высокие показатели смертности, по сравнению с «натуралами». Согласно данным Объединённой программы Организации Объединённых Наций по ВИЧ/СПИД, вероятность заболевания СПИДом у гомосексуалистов примерно в 20 раз выше, чем у гетеросексуалов [12].

Согласно данным исследований, средний мужчина, вступающий в сексуальную связь с мужчинами, меняет сотни партнеров на протяжении своей жизни. По материалам исследования, опубликованного в 1978 г., 43% белых гомосексуалистов США живут сексуальной жизнью с 500 и более партнерами, а 28% – с 1000 и более [18, р. 308, 309]. В 1997 г. при обследовании

выборки из 2583 взрослых гомосексуалов старшего возраста выяснилось, что большинство из них имело на протяжении своей жизни 100-500 сексуальных партнеров. Кроме того, у 10,2-15,7% в выборке партнеров было от 501 до 1000, а еще у 10,2-15,7% – более 1000 [24]. В другом опросе, проведенном в 1998 г., 24% геев-респондентов имели более 100 сексуальных партнеров, некоторые указывали, что имели более 1000 [26]. Для сравнения: по данным американских исследований гетеросексуал вступает в связь в среднем с 7,2 партнерами [28] (в России этот показатель значительно ниже).

**Таблица 3. Среднее количество заболеваний и продолжительность жизни (CDC Fact Sheet «HIV and AIDS among Gay and Bisexual Men». Sept. 2011)**



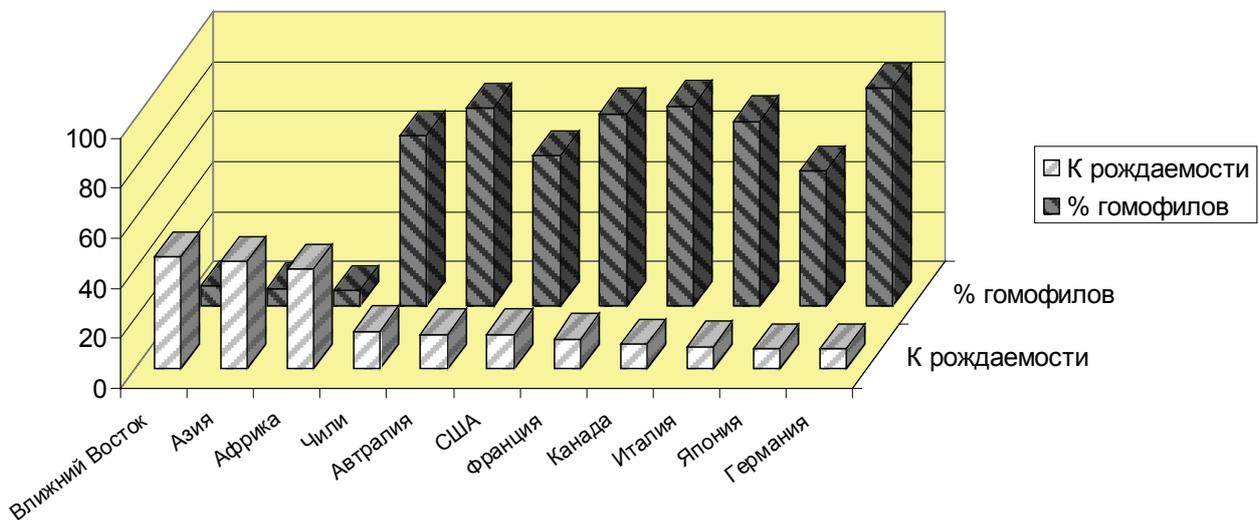
По данным американского правительственного Центра контроля заболеваний (CDC), за сентябрь 2011 г., 49% всех больных ВИЧ в США являются гомосексуалисты. Каждый год 61% новых заболевших ВИЧ также составляет именно эта социальная группа. При этом, по оценкам CDC, не более 4% мужчин в США относятся к геям. Однако, уровень заболеваемости ВИЧ среди них в 44 раза превышает этот уровень среди других мужчин [19]. Риск заболеть раком прямой кишки для гомосексуалистов в 17 раз выше, чем в среднем по населению [19].

Доктор Нил Уайтхед (Новая Зеландия) на основе многолетних исследований пришел к выводу: «Можно утверждать, что стиль жизни мужчины-гомосексуалиста сам по себе, в своей крайней форме, является психическим нарушением... Выражаясь прямо, последовательное гомосексуальное поведение одновременно несет потенциальную угрозу смерти и другим, и себе. Безусловно, нужно признать психически больными тех, кто рискует жизнью людей во имя сексуальной свободы. А это, без сомнения, относится к самым серьезным рискам, распространенным в значительной части общества. Я не могу найти сходного уровня риска для

жизни ни в одном сообществе подобного размера. И наконец, в заключение, если мы спросим: Является ли психическая болезнь внутренне присущей гомосексуальному состоянию? ответ должен быть: Для того, чтобы правдиво оценить это, потребуются будущие, независимые от идеологов исследования» [31].

**График 4. Отношение коэффициента рождаемости к % толерантного к ЛГБТ населению**

(American Psychiatric Association. Sexual orientation and homosexuality Pew Global Attitudes Project, 2013 и UN, World population prospects, 2006)



По данным Американской психологической Ассоциации, 78% гомосексуалистов впадают в депрессию и чувствуют себя несчастными по сравнению с их сверстниками гетеросексуалами. Гомосексуалисты в 6 раз чаще совершают попытки самоубийства. Геи заканчивают жизнь в среднем на 30 лет раньше гетеросексуалов. По исследованиям профессора Техасского университета Марка Регнеруса, каждый четвертый ребенок, выращенный в однополый семье, имеет склонность к суицидам и венерическим заболеваниям [7] (см. табл. 3).

Можно приводить множество социологических исследований, доказывающих вред, который приносят гомосексуальные связи физическому и психическому здоровью общества, но мы хотели бы обратить внимание на еще одну социальную проблему – демографическую.

Всем известна печальная статистика рождаемости в современной России. Согласно ежегодному Докладу Фонда ООН в области народонаселения за 2011 год, в России имеет место демографический кризис [25]. Понятно, что снижение рождаемости в России связано со многими социальными проблемами, но необходимо также признать, что гомосексуализм еще

больше усугубляет и без того тяжелую демографическую ситуацию в стране. Какие-то специальные аргументы здесь приводить не приходится: всем понятно, что от однополых пар детей не рождается.

Известный американский ученый, президент Института исследования семьи (Family Research Institute) Колорадо Спрингс (Колорадо, США), доктор философии Пол Кэмерон, выступая с докладом «Гомосексуализм и демографические проблемы» на круглом столе «Социальные нормы и перспективы развития общества», заявил: «У России есть все возможности для того, чтобы избежать печальной участи западных стран, признавших гомосексуализм некой моральной нормой, и сделать осознанный выбор в пользу своих традиций и нравственных ценностей». Пол Кэмерон убежден, что «от позиции России по этому вопросу во многом будет зависеть будущее западной цивилизации». Американский исследователь недвусмысленно заявил: «именно гомосексуалисты приближают демографическую катастрофу. Они причиняют огромный и неизмеримый урон обществу – это касается как криминальной стороны вопроса, так и общего здоровья нации. Согласно данным статистики (мы производили соответствующие исследования в 1986 и 2002 годах), на людей с гомосексуальными наклонностями приходится лишь 0,5 ребенка, в то время как на нормального человека – 2,1. Гомосексуалисты оказывают тлетворное влияние на общество – они редко женятся, практически не заводят детей и, таким образом, просто насмеваются над теми, кто производит потомство. К этому надо добавить, что геи плохо заботятся о детях – воспитывая их в духе гомосексуальных наклонностей, они наносят им глубокие эмоциональные и психологические травмы. В американских СМИ постоянно появляются сообщения о том, что гомосексуалисты совращают детей, а число преступлений с участием геев в десятки раз выше» [5].

Вывод напрашивается сам собой: чем больше распространен гомосексуализм в стране, тем физически и психически больнее она становится, тем актуальнее становятся демографические угрозы. Отсюда гомофобы делают вполне логический вывод: гомосексуализм социально нецелесообразен.

#### **Четвертый аргумент: интимная жизнь не должна быть публичной**

Вернемся к нашумевшему Федеральному Закону «О запрете пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних». Показательно, что этот закон вызвал шквал критики со стороны правозащитников и либерально настроенной общественности. В чем только не обвиняли законодателей – в нарушении прав человека, в отсутствии толерантности, в «средневековой дикости», в отставании от либеральных и демократических норм За-

падной Европы и т.д. А ведь речь шла всего лишь об административной ответственности за распространение информации, запрещенной для детей.

Любой детский врач подтвердит, что ребенка очень легко травмировать и далеко не всякая информация (даже правдивая) полезна для его психики. Сцены жесткости, убийств и самоубийств, садизма и издевательств, кровавых преступлений могут вызвать непредсказуемую реакцию даже у взрослого человека. Именно поэтому порнография законодательно запрещена (или имеет жесткие ограничения) в большинстве стран мира, а при демонстрации откровенных сексуальных сцен везде учитывается возраст аудитории. Недаром в большинстве стран мира на информационной продукции присутствует возрастная маркировка.

Но почему же, если для гетеросексуалов совершенно очевидно, что детей не следует приобщать к информации сексуального характера, для ЛГБТ-сообщества гомосексуальное просвещение детей – вопрос принципа? Почему вообще гомосексуалисты так стремятся публично демонстрировать свои сексуальные предпочтения?

Психологи и сексологи утверждают, что для психологического комфорта геев необходима открытая демонстрация своей сексуальной ориентации. В научной литературе это получило название «Каминг-аут» («coming out» – «выход из тени»). Специалисты, объясняющие этот феномен, предполагают: гомосексуалисты слишком долго подвергались гонениям и теперь, когда однополые отношения узаконены, они таким образом напоминают о своем равноправии и заодно решают собственные психологические проблемы [21]. Поэтому для ЛГБТ-сообщества так важно проведение гей-парадов, различных демонстраций, открытое обсуждение своей идентичности на телевидении и других средствах массовой информации.

Но если следовать этой логике, моральное и юридическое право на проведение подобных парадов имеют также реабилитированные заключенные, оправданные судом подсудимые или, к примеру, предприниматели, которые преследовались в СССР как «спекулянты» и «фарцовщики», работники творческих профессий, которые в недавнем прошлом обвинялись в «тунеядстве». Но акции вышеперечисленных групп населения или не проводятся вовсе, или весьма малочисленны, чего нельзя сказать о самих группах. Почему каминг-аут так необходим именно ЛГБТ-сообществу?

В российской культуре всегда считалось постыдным распространяться о своей интимной жизни. Обсуждения личной жизни даже в узком кругу друзей оценивалось как бескультурье, низость, признак дурного тона, плохого воспитания, скудоумия. В социокультурном пространстве людей исторически сложились определенные ограничительные традиции. Как и почему они сложились – вопрос другой; об этом рассуждают и спорят культурологи и философы по

всему свету не первое столетие. Одной из таких культурных традиций является запрет на публичность, демонстрацию определенных сфер человеческой жизнедеятельности. Как правило, эти запреты связаны с животной природой человека, с его физиологией. Культура крайне аккуратно подходит к этим явлениям, регулируя форму, место и способ их демонстрации, причем это не достояние высококультурных обществ, а свойство культуры в общем смысле этого слова. Наиболее яркий, на наш взгляд, пример такого ограничения связан с физиологией пищеварительной системы. Современный человек в практически любой культуре усваивает представление о естественности соответствующих физиологических отправлений с детства, но точно так же в любой культуре принято их скрывать и считать неэстетичными. Очевидно, что сокрытие этих физиологических актов говорит в первую очередь не о влиянии общественной цензуры и «вынужденном молчании», а о естественном нежелании демонстрировать перед обществом физиологическую, животную сторону своей жизни. Эта сторона человеческой жизни попросту не вызывает интереса у общества – но и не осуждается. С другой стороны, в развитых странах испражнение в публичном месте расценивается как оскорбление окружающих и нарушение общественного порядка. Юридическая точка зрения на подобный поступок совпадает с моральной в большинстве современных обществ. Аналогичной является и ситуация с проявлениями сексуальности: как с юридической точки зрения, так и с моральной порицается не половой акт сам по себе, а совокупление в публичном месте. Тем не менее, разница между двумя этими концептами – «скрыть, чтобы не вынуждать других наблюдать нечто неприятное» и «скрыть, чтобы » игнорируется большинством теоретиков сексуального раскрепощения.

Несомненно, в современной России распространены безусловно гомофобные настроения, ущемляющие права и свободы определенной части населения. С другой стороны, необходимо признать, что борцы с гомофобией склонны причислять к гомофобам тех, кто, по сути, занимает наиболее демократическую позицию по соответствующим вопросам. Их позицию можно сформулировать примерно следующим образом: «Мы требуем обеспечения одинаковых прав и ограничений для всех людей, независимо от их сексуальных предпочтений. Свободные люди имеют право на свою личную жизнь, на любые формы сексуальных контактов, если они законны и основаны на принципе добровольности. Но интимная жизнь человека не подлежит публичной огласке. Нас не интересует, чем вы занимаетесь в своей постели – это личное дело каждого, но это и не должно быть предметом публичных обсуждений и пропаганды. Оставьте нам наше культурное пространство!»

И, наконец, пятый аргумент: пропаганда нетрадиционной сексуальной ориентации не что иное, как попытка переформатирования общественного сознания.

Природой гомосексуализма ученые разных направлений занимаются в течение многих десятилетий, однако в настоящее время данная тема, а именно: отношение к пропаганде нетрадиционной сексуальной ориентации стала некой лакмусовой бумажкой, отражающей либеральные или консервативные взгляды, в том числе политиков, общественных деятелей, но в первую очередь молодежи. По данным ВЦИОМ, проводившим 14-15 апреля 2012 г. опрос россиян об отношении к гомосексуализму, пропаганде гомосексуализма, 80% респондентов (выборка составила 1600 чел.) высказались против всякого рода пропаганды нетрадиционных сексуальных ориентаций и однополых браков. Вместе с тем отметим, что это в первую очередь лица среднего и пожилого возраста; молодежь в принципе толерантно относится к данному явлению. В то же время, если принять во внимание, по крайней мере в качестве гипотезы, что пропаганда гомосексуализма есть некий проект (допустим, западных спецслужб) реформирования общественного сознания, направленный на подрыв духовных основ общества, то становится совершенно очевидно: старая, как мир, проблема однополых отношений, находящаяся веками в тени, сегодня рекламируется в СМИ, становится темой дискуссий о свободе только как составляющая информационной войны, а лица с нетрадиционной сексуальной ориентацией становятся просто разменной монетой в большой политической игре. С началом перестройки в Советский Союз хлынул поток низкопробной литературы, художественных фильмов, демонстрирующих и рекламирующих агрессию, жестокость, сексуальную распущенность как образцы поведения современного человека. Именно под влиянием западных идей в настоящее время для русской культуры уже практически нормой стали, так называемые, гражданские браки (мы сейчас не говорим о браке, не освященном церковью), ранние сексуальные связи, что совершенно было недопустимо в Советском Союзе. Уничтожение духовности русского общества как основной и последней крепости русского народа продолжается, и выдернутая кем-то из небытия и искусственно насаждаемая пропаганда нетрадиционных сексуальных ориентаций является составляющей большого проекта реформирования общественного сознания.

### **Заключение**

Данная статья не имеет своей целью оправдания гомофобии. Гомофобия, тем более в своих крайних проявлениях, по нашему мнению, недопустима и должна подвергаться как общественному порицанию, так и преследованию по закону. В своей статье мы лишь попытались воспроизвести аргументы гомофобной логики, столь распространенной сегодня в России, понять её истоки и мировоззренческие основания. Сделали мы это исключительно в целях поиска компромиссов и выработки взвешенных, толерантных позиции с обеих сторон. Мы надеем-

ся, что наши соображения будут полезны в деле разрешения столь значимой социокультурной проблемы как противостояние гомо- и гетеросексуалов, и внесут свой скромный вклад в обеспечение прав и свобод человека в Российской Федерации.

### Список литературы

1. Аль-Араф 7:81.
2. Бейлькин М. Гордиев узел сексологии. – Москва. Феникс. ОСТ. 2007.
3. Бердяев Н.А. Экзистенциальная диалектика божественного и человеческого / Бердяев Н.А. О назначении человека. – М.: Республика. 1993; Рогалевич Н. Религиоведение. – Мн.: Новое знание. 2005; Актуальные проблемы культуры XX века. – М.: Знание РФ. 1993; Запад и Восток. Традиции и современность. – М.: Знание РФ. 1993; Культура: теории и проблемы / Т.Ф. Кузнецова, В.М. Межуев, И.О. Шайтанов и др. – М.: Наука. 1995; Кондаков И. Введение в историю русской культуры. – М.: Наука. 1994 и проч.
4. Берзин А. Проблематика буддийской сексуальной этики // Буддийская библиотека д-ра Александра Берзина [Режим доступа – URL: <http://www.berzinarchives.com/web/ru/index.html>, дата обращения 29.07.2015].
5. Гомосексуализм есть одна из движущих сил эволюции животных – ученые. Москва, 17 июня. – РИА Новости [Режим доступа – URL: <http://www.rian.ru/science/20090617/174596550.html>, дата обращения – 15.07.2015].
6. Гомосексуализм и демографическая катастрофа // Портал «Фонд имени Питирима Сорокина» [Режим доступа – URL: <http://www.sorokinfond.ru/index.php?id=399>, дата обращения 13.07.2015].
7. Жильцов Ю. 80% за гомосексуализм, ужасающая статистика // Независимое информационное агентство «Реальная политика» [Режим доступа – URL: <http://realpolitic.ru/rassledovaniya/80-za-gomoseksualizm-uzhasayushhaya-statistika-1108>, дата обращения 12.07.2015].
8. Катехизис католической церкви, часть III, раздел 2, пункт 2357-2359 / Библиотека Информационного католического агентства Agnus.
9. Кор. 1. 6:9-10.
10. Лев. 20:13.
11. Может ли медведь быть гомосексуалистом? Интервью realist.ru с Е.Ю. Федорович и И.П. Вошановой [Режим доступа – URL: [http://www.realisti.ru/main/homosexualism/gomoseksualizm\\_](http://www.realisti.ru/main/homosexualism/gomoseksualizm_)

- sredi\_jivotnyh.htm, дата обращения 18.07.2015].
12. Новые подходы общественного здравоохранения. ЮНЭЙДС. 21.06.2011.
  13. Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. – М., 2000.
  14. Платон. Пир.
  15. «Права гомосексуалов и лесбиянок в Российской Федерации. Отчёт Международной комиссии по правам человека для гомосексуалов и лесбиянок» подготовлен Машей Гессен. Введение Л.И. Богораз. – San Francisco. IGLHRC. 1993.
  16. Хили Д. Гомосексуальное влечение в революционной России. – М., 2008.
  17. American Psychiatric Association. Sexual orientation and homosexuality Pew Global Attitudes Project. «Должна ли гомосексуальность приниматься обществом?» 2013.
  18. Bell A.P. and Weinberg M.S. Homosexualities: A Study of Diversity Among Men and Women. – New York. Simon and Schuster. 1978; См. также: Bell A. P., Weinberg M.S. and Hammersmith S.K. Sexual Preference. Bloomington. Indiana University Press. 1981.
  19. CDC Fact Sheet «HIV and AIDS among Gay and Bisexual Men». Sept. 2011 [Режим допуска – URL: <http://www.cdc.gov/nchhstp/newsroom/docs/fastfacts-msm-final508comp.pdf>, дата обращения 10.01.2012].
  20. Didier François. L'homosexualité dans le cinéma français. – Paris. 2013. P. 322.
  21. Gross Larry. Contested Closets: The Politics and Ethics of Outing». – Minneapolis & London. University of Minneapolis Press, 1993.
  22. Имаам Ahmad, 2/479; см. также: Saheeh al-Jaami', 5865; al-Tirmidhi, 1/243; см. также: Saheeh al-Jaami', 5918.
  23. Owen James. Homosexual Activity Among Animals Stirs Debate // National Geographic News. July 23. 2004; Seidler Christoph. Gay Marriage in the Animal Kingdom // Spiegel online. October 25. 2006.
  24. Paul Van de Ven et al. A Comparative Demographic and Sexual Profile of Older Homosexually Active Men // Journal of Sex Research. No 34. 1997.
  25. Population Division of the Department of Economic and Social Affairs of the United Nations Secretariat, World Population Prospects.
  26. Sex Survey Results. Genre. October 1996, quoted in «Survey Finds 40 percent of Gay Men Have Had More Than 40 Sex Partners». Lambda Report. January 1998.
  27. Sexuality // New Dictionary of the History of Ideas. Vol. 5. Thomson Gale. 2005.
  28. Smith T.W. Adult Sexual Behavior in 1989: Number of Partners, Frequency of Intercourse and Risk of AIDS // Family Planning Perspectives. Vol. 23. No. 3. May-Jun. 1991.

29. Svetec N., Houot B., Ferveur J.F. Effect of Genes, Social Experience, and Their Interaction on the Courtship Behavior of Transgenic *Drosophila* Males. *Genet. Res.* 2005.
30. Swift Michael. Gay Revolutionary // *Gay Community News*. Feb. 15-21. 1987.
31. Whitehead Neil, Whitehead Briar. *My Genes Made Me Do It! A Scientific Look at Sexual Orientation*. Lafayette. LA. Huntington House, 1999.
32. Yakubovich Immanuel. *Encyclopedia of Judaism*. – Jerusalem. Keter publishing. 1968.
33. <http://www.theguardian.com/world/2013/may/26/gay-marriage-protest-paris> (дата обращения 18.08.2015).
34. <http://www.spiegel.de/international/europe/historic-first-gay-marriage-in-france-a-902555.html> (дата обращения 18.08.2015).

### References

1. Al-Araf 7:81.
2. Beylkin M. *Gordiev uzel seksologii* [Gordian knot of sexology]. – Moscow. Phoenix. OCT. 2007.
3. Berdyaev N.A. *Jekzistencial'naja dialektika bozhestvennogo i chelovecheskogo* [The existential dialectic of the divine and the human] / N.A. Berdyaev *On the appointment of a person*. – M.: Republic. 1993; Rogalevich N. *Religious*. – Mn.: The new knowledge. 2005; *Actual problems of culture of XX century*. – M.: Languages Russian Federation. 1993; *East and West. Tradition and modernity*. – M.: Languages Russian Federation. 1993; *Culture: Theory and problems* / T.F. Kuznetsova, V.M. Mezhuev, I.O. Shaitanov and others. – M.: Science. 1995; Kondakov I. *Introduction to the history of Russian culture*. – M.: Science. 1994 and so on.
4. Berzin A. *Problematika buddijskoj seksual'noj jetiki* [Problems of Buddhist sexual ethics] // The Buddhist Library of Dr. Alexander Berzin. [Access Mode – URL: <http://www.berzinarchives.com/web/ru/index.html>, the date of treatment 07.29.2015].
5. *Gomoseksualizm est' odna iz dvizhushhih sil jevoljucii zivotnyh – uchenye*. Homosexuality is one of the driving forces behind the evolution of animals – scientists. Moscow, June 17 - RIA Novosti. [Access Mode – URL: <http://www.rian.ru/science/20090617/174596550.html>, the date of treatment 07/15/2015].
6. *Gomoseksualizm i demograficheskaja katastrofa* [Homosexuality and demographic catastrophe] // portal «Fund named P. Sorokin» [mode access – URL: <http://www.sorokinfond.ru/index.php?id=399>, the date of treatment 07/13/2015].

7. Zhiltsov Yu 80% za gomoseksualizm, uzhasajushhaja statistika [80% for homosexuality, horrifying statistics] // Independent News Agency «Real Politics» [mode of access – URL: <http://realpolitic.ru/rassledovaniya/80-za-gomoseksualizm-uzhasayushhaya-statistika-1108>, date Treatment 07.12.2015].
8. *Katehizis katolicheskoj cerkvi* [The Catechism of the Catholic Church], Part III, section 2, paragraph 2357-2359 / Library of the Catholic Information Agency Agnus.
9. Cor. 1. 6: 9-10.
10. Lev. 20:13.
11. *Mozhet li medved' byt' gomoseksualistom?* [Can bear to be homosexual?] Interview realist.ru with E.J. Fedorovich and I.P. Voschanova. [Access Mode – URL: [http://www.realisti.ru/main/homosexualism/gomoseksualizm\\_sredi\\_jivotnyh.htm](http://www.realisti.ru/main/homosexualism/gomoseksualizm_sredi_jivotnyh.htm), the date of treatment 07.18.2015].
12. *Novye podhody obshhestvennogo zdravoohranenija* [New approaches to public health]. UNAIDS. 21.06.2011.
13. *Osnovy social'noj koncepcii Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi* [Bases of the Social Concept of the Russian Orthodox Church]. – M., 2000.
14. Plato. *Pir*. [Pier].
15. «*Prava gomoseksualov i lesbijanok v Rossijskoj Federacii. Otchjot Mezhdunarodnoj komissii po pravam cheloveka dlja gomoseksualov i lesbijanok*» [The rights of homosexuals and lesbians in the Russian Federation. The report of the International Commission on Human Rights for gays and lesbians], prepared by Masha Gessen. Introduction L.I. Bogoras. – San Francisco. IGLHRC. 1993.
16. D. Healy *Gomoseksual'noe vlechenie v revoljucionnoj Rossii* [homosexual attraction in revolutionary Russia]. – M., 2008.
17. American Psychiatric Association. Sexual orientation and homosexuality Pew Global Attitudes Project. «Should homosexuality be accepted by society?» In 2013.
18. Bell A.P. and Weinberg M.S. *Homosexualities: A Study of Diversity Among Men and Women*. – New York. Simon and Schuster. 1978; See. Also: Bell AP, Weinberg M.S. and Hammersmith S.K. *Sexual Preference*. Bloomington. Indiana University Press. 1981.
19. CDC Fact Sheet «HIV and AIDS among Gay and Bisexual Men». Sept. 2011 [Mode admission – URL: <http://www.cdc.gov/nchhstp/newsroom/docs/fastfacts-msm-final508comp.pdf>, the date of treatment 10.01.2012].
20. Didier François. *L'homosexualité dans le cinéma français*. – Paris. 2013. P. 322.
21. Gross Larry. *Contested Closets: The Politics and Ethics of Outing*. – Minneapolis & London.

University of Minneapolis Press, 1993.

22. Imaam Ahmad, 2/479; см. also: Saheeh al-Jaami‘, 5865; al-Tirmidhi, 1/243; см. also: Saheeh al-Jaami‘, 5918.
23. Owen James. Homosexual Activity Among Animals Stirs Debate // National Geographic News. July 23. 2004; Seidler Christoph. Gay Marriage in the Animal Kingdom // Spiegel online. October 25. 2006.
24. Paul Van de Ven et al. A Comparative Demographic and Sexual Profile of Older Homosexually Active Men // Journal of Sex Research. No 34. 1997.
25. Population Division of the Department of Economic and Social Affairs of the United Nations Secretariat, World Population Prospects.
26. Sex Survey Results. Genre. October 1996, quoted in «Survey Finds 40 percent of Gay Men Have Had More Than 40 Sex Partners». Lambda Report. January 1998.
27. Sexuality // New Dictionary of the History of Ideas. Vol. 5. Thomson Gale. 2005.
28. Smith T.W. Adult Sexual Behavior in 1989: Number of Partners, Frequency of Intercourse and Risk of AIDS // Family Planning Perspectives. Vol. 23. No. 3. May-Jun. 1991.
29. Svetec N., Houot B., Ferveur J.F. Effect of Genes, Social Experience, and Their Interaction on the Courtship Behavior of Transgenic Drosophila Males. Genet. Res. 2005.
30. Swift Michael. Gay Revolutionary // Gay Community News. Feb. 15-21. 1987.
31. Whitehead Neil, Whitehead Briar. My Genes Made Me Do It! A Scientific Look at Sexual Orientation. Lafayette. LA. Huntington House, 1999.
32. Yakubovich Immanuel. Encyclopedia of Judaism. – Jerusalem. Keter publishing. 1968.
33. <http://www.theguardian.com/world/2013/may/26/gay-marriage-protest-paris> (date of circulation 08.18.2015).
34. <http://www.spiegel.de/international/europe/historic-first-gay-marriage-in-france-a-902555.html> (date of circulation 08.18.2015).

#### **ДАнные ОБ АВТОРАХ**

**Кортунов Вадим Вадимович**, доктор философских наук, заведующий кафедрой философии и социально-гуманитарных знаний

*Российский государственный университет туризма и сервиса*

*ул. Главная, д. 99, пос. Черкизово, г. Москва, 141221, Российская Федерация*

*kortunov@bk.ru*

**Лапшин Иван Евгеньевич**, кандидат философских наук, ассистент кафедры этики  
*Российский университет дружбы народов*  
ул. Миклухо-Маклая, 6, г. Москва, 117198, Российская Федерация  
superdevice@mail.ru

**Зорина Наталья Михайловна**, кандидат педагогических наук, доцент кафедры социальной медицины и социальной работ  
*Российский государственный университет туризма и сервиса*  
ул. Главная, д. 99, пос. Черкизово, г. Москва, 141221, Российская Федерация  
nmz56@yandex.ru

**Краснова Ольга Николаевна**, кандидат политических наук, доцент кафедры философии и социально-гуманитарных знаний  
*Российский государственный университет туризма и сервиса*  
ул. Главная, д. 99, пос. Черкизово, г. Москва, 141221, Российская Федерация  
olgargutis@rambler.ru

**Киреевкова Зоя Александровна**, старший преподаватель кафедры философии и социально-гуманитарных знаний  
*Российский государственный университет туризма и сервиса*  
ул. Главная, д. 99, пос. Черкизово, г. Москва, 141221, Российская Федерация  
z.kireenkova@mail.ru

#### **DATA ABOUT THE AUTHORS**

**Kortunov Vadim Vadimovich**, Doctor of Philosophy, head of the department of philosophy and social sciences and the humanities  
*Russian State University of Tourism and Service*  
99, Glavnaya st., Cherkizovo, Moscow, 141221, Russian Federation  
kortunov@bk.ru

**Lapshin Ivan Evgenevich**, Ph.D., assistant chair of the ethics  
*Russian Peoples' Friendship University*  
6, Miklukho-Maklaya st., Moscow, 117198, Russian Federation  
superdevice@mail.ru

**Zorina Natalia Mikhaylovna**, PhD, associate professor of social medicine and social work  
*Russian State University of Tourism and Service*  
99, Glavnaya st., Cherkizovo, Moscow, 141221, Russian Federation nmz56@yandex.ru

**Krasnova Olga Nikolaevna**, doctor of political science, assistant professor of philosophy and social sciences and the humanities

*Russian State University of Tourism and Service*

*99, Glavnaya st., Cherkizovo, Moscow, 141221, Russian Federation*

*olgargutis@rambler.ru*

**Kireenkova Zoya Aleksandrovna**, senior lecturer in philosophy and social sciences and the humanities

*Russian State University of Tourism and Service*

*99, Glavnaya st., Cherkizovo, Moscow, 141221, Russian Federation*

*z.kireenkova@mail.ru*