

DOI: 10.12731/2218-7405-2015-9-13

УДК 316.454.3

## РЕЛИГИОЗНАЯ АНОМИЯ КАК КАТАЛИЗАТОР ДЕВИАЦИИ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

Плетнев А.В.

*В статье рассматриваются особенности влияния религии на индивида в современном обществе. В XXI веке религия проявляет слабую способность исполнять функции социального контроля. В то же время религия остается важнейшим психологическим фактором, который во многом определяет содержание жизненного мира индивидов. Усиление влияния религии как психологического фактора позволяет изучить социальные последствия этого влияния. Если классическая социологическая теория рассматривает религию как фактор безусловно сдерживающий аномию, то в современных условиях религия оказывает скорее противоположное действие. Христианская религия предъявляет к индивиду крайне высокие, неисполнимые требования.*

*В результате этого индивиды, сильно подверженные влиянию христианских ценностей, ощущают неспособность соответствовать христианской модели идеального человеческого поведения. Другой причиной развития религиозной аномии является многообразие религий в современном обществе западного типа и ведение межрелигиозного диалога. Следствием этого диалога становится взаимная эрозия ценностных и нормативных оснований каждой религии. Помимо этого, современное общество характеризуется существенным различием в понимании индивидами норм и принципов той религии, сторонниками которой они являются.*

*Что касается изменения функционирования религии как социального института, то в этом аспекте наблюдается все большая переориентация религиозных институтов западного общества на рыночные цели и ценности. Указанные процессы в целом будут приводить к возрастанию девиантного поведения за счет развития религиозной аномии.*

**Ключевые слова:** религия; аномия; девиантное поведение; религиозные нормы.

## RELIGIOUS ANOMIE AS THE DEVIATION CATALYST IN THE MODERN SOCIETY

Pletnev A.V.

*In the article features of influence of religion on the individual in the modern society are considered. In the XXI century the religion shows weak ability to execute functions of social control. At the same time the religion remains the major psychological factor which in many respects defines the maintenance of the vital world of individuals. Strengthening of influence of religion as psychological factor allows to study social consequences of this influence. If the classical sociological theory considers religion as a factor certainly constraining an anomy, in modern conditions the religion has rather opposite effect. The Christian religion shows the highest, unrealizable requirements to the individual.*

*As a result of it the individuals strongly subject to influence of Christian values feel inability to correspond to Christian model of ideal human behavior. The variety of religions in the modern society of the western type and conducting interreligious dialogue is other reason of development of religious anomy. The mutual erosion of the valuable and standard bases of each religion turns out to be consequence of this dialogue. In addition, modern society is characterized by essential distinction in understanding individuals of norms and principles of that religion which supporters they are.*

*As for change of functioning of religion as social institute, in this aspect the increasing reorientation of religious institutes of the western society to the market purposes and values is observed. The specified processes in general will lead to increase of deviant behavior due to development of religious anomy.*

**Keywords:** *religion; anomy; deviant behavior; religious norms.*

В рамках социологической теории религию традиционно рассматривают как фактор, стабилизирующий социальные нормы и ценности. Религиозные институты бережно хранят традиции, транслируют моральные нормы и препятствуют любому изменению социальной системы [12, с. 36] [5, с. 69]. Это утверждение особенно справедливо для Христианской религии, особенность которой заключается в ее догматическом характере. Иными словами, она основывается на неизменных и точно сформулированных священных текстах, в которых сформулированы основы этой религии.

При этом с самого своего основания социология как наука отмечает развитие в религиозной сфере процессов аномии – состояния слабости социальных норм, противоречивого характера или отсутствия ценностей [10, с. 235]. В западном мире Христианская религия теряет свое влияние и обнаруживаются некоторые ее особенности, которые ранее не были обнаружены исследователями.

Помимо очевидного для все социологов процесса утраты социального контроля за индивидом со стороны религиозных объединений следует рассмотреть влияние религии на личность. Аномия личности в религиозной сфере обычно рассматривается как отражение социальной аномии на индивидуальном уровне [7, с. 62], но по сути аномия личности вполне самостоятельный процесс [15], который может развиваться и без влияния социальной среды [13].

Христианская религия предъявляет к индивиду крайне высокие, по сути неисполнимые требования. Это отличает понимание греха (беззакония, аномии) как по сути юридического нарушения закона в Ветхом Завете (имеется ввиду греческий перевод), от аномии Нового Завета, которая включает также беззаконные мысли и намерения. В целом, христианский идеал недостижим, особенно в современном обществе.

Для современного актора, подверженного сильному влиянию христианских ценностей, это означает постоянное ощущение своего несоответствия христианскому идеалу. Индивид постоянно ощущает несоответствие того, чем он является тому, чем он должен быть. Эта ситуация рождает аномию в Мертоновском смысле. Жизненные цели, заданные Христианством, не соответствуют средствам их достижения, которые предоставляет современное общество [9, с. 148]. Только в отличии от Мертоновской аномии эта проблема принципиально не имеет решения.

Совершенно очевидно, что указанная латентная дисфункция Христианства в социальной системе существует с самого момента возникновения Христианской религии. До эпохи Возрождения детальная регламентация христианскими религиозными институтами социальных норм делала эту особенность христианской культуры неощутимой. Однако в современном обществе, в котором религиозная функция социального контроля со стороны религии по сути почти отсутствует, дисфункциональная роль господствующей религии христианских стран стала очевидна.

Другим важным аспектом функционирования религии в современном обществе является противоречивость ее нормативных требований. Как уже было сказано, Христианство является догматической религией, чьи требования в жестком и конкретном виде изложены на бумаге. Несмотря на это современный человек крайне плохо осведомлен в религиозной сфере. Осо-

бенно это справедливо для России, где период богоборческого коммунизма не прошел даром [1, с. 352]. Проще говоря в жизненном мире типичного индивида присутствуют некие представления о Христианстве, порой весьма далекие от оригинала. Подобные псевдорелигиозные представления широко представлены в массовой культуре. Для России, как и для других стран, характерна тесная связь религиозных представлений с политическими и идеологическими [2, с. 474]. Другим аспектом изменения влияния религии на современного человека является распространение феномена «внутриконфессиональной ереси» (понятие предложено В.Е. Семеновым). Утверждение, что «у каждого свой бог» подрывает институциональные основы функционирования религии.

Современное общество, которое по утверждению многих социологов характеризуется процессами глобализации, задает новые условия межрелигиозного взаимодействия. На сегодняшний день ни в одном светском государстве западного типа религиозная организация не может всецело диктовать обществу свои законы. Любая религия, таким образом, должна мириться с наличием «конкурентов» в своем социальном пространстве и выстраивать диалог и полемику с ними. В решении этого вопроса существует некий консенсус, поскольку определенные народы связываются в общественном мнении со строго определенными религиями [6]. Позиционирование себя индивидом как представителя другой религии будет расцениваться референтными группами крайне негативно, как предательство. Не являются исключением из этого правила и те общества, которые считаются светскими и демократическими. Например, белый американец может свободно выбирать между католицизмом, баптизмом, мормонской религией и т.д. Однако попытка принять оппозиционную религию – ислам будет расценена крайне негативно. Подобный консенсус не отменяет необходимость межрелигиозного диалога. Следует отметить, что на индивида так или иначе влияют все религиозные ценности, которые транслируются в информационном пространстве. Индивид вынужден определять свое отношение к ним, принимать или отвергать на основе определённых доводов. А поскольку религиозное сознание человека в современном обществе является зачастую рыхлым, неотрефлексированным и не опирающимся на знания, то в сознании такого человека неизбежно возникают противоречия, состояние неопределенности. Иначе говоря, религиозная аномия.

В итоге описанного вынужденного сосуществования между различными религиозными объединениями мы можем наблюдать эрозию религиозных норм и ценностей. Индивид в современном обществе более не ориентируется только на одну религиозную культуру. У него есть возможность сравнивать свою точку зрения с другими возможными мнениями по каждому вопросу. По этой причине так или иначе господствующая религия теряет свою «монополию

на истину», способность быть единственным авторитетом в ответах на вопросы, выходящие за рамки познаваемого.

Помимо сказанного следует отметить огромную роль рынка в функционировании религиозных объединений. Развитие массового общества потребления ориентирует все социальные институты на рынок, зачастую в ущерб их способности оказывать поддержку индивидам. Это явление можно охарактеризовать как институциональную аномию в религиозной сфере [14]. Религия играет огромную роль в современной экономике и проявляет тенденцию к утрате своих духовных целей. Однако влияние рыночных отношений на религию весьма противоречиво. Помимо указанной институциональной аномии все больший переход религиозных институтов на рыночные принципы функционирования облегчает межрелигиозный диалог. Если исходя из своих мировоззренческих и онтологических принципов такие религии как Христианство и Ислам никогда не смогут прийти окончательному взаимопониманию, то конкретные религиозные институты, которые обеспечивают свое существование за счет продажи товаров и услуг религиозного назначения, смогут договориться аналогично тому, как договариваются конкурирующие коммерческие организации. Здесь необходимо отметить, что чем больше данное конкретное общество ориентировано на западную культуру потребления, тем менее традиционными и духовно ориентированными будут его религиозные институты и тем более они будут похожи на коммерческие организации. Тенденция развития институциональной аномии во всем мире подтверждается рядом эмпирических исследований [4]. Описанная ситуация неизбежно ведет к религиозной аномии и ослаблению влияния религии в целом, как явления социальной жизни. Эта тенденция, теоретические основы которой мы рассмотрели, прослеживается и в работах преимущественно эмпирической направленности [8, с. 833]. В частности Бен Гаскинс и Мет Голдер на основании анализа статистических данных по 70 странам доказали, что по мере повышения уровня социально-экономического развития активность религиозной жизни индивидов снижается.

Уже упоминавшееся ослабление функции социального контроля со стороны религии ведет к её переориентации от социальных функций к психологическим. Хотя религия более не способна заставить своего последователя подчиняться, она может удерживать его при помощи своей способности к моральной и психологической поддержке, удовлетворению психологических потребностей личности. В религии индивид находит свою опору в нестабильном и быстро меняющемся мире, обретает возможность стать частью малой группы. Необходимо понимать, что власть референтной группы над индивидом может быть крайне сильна. Психологическую роль религии особенно отчетливо можно проследить в исследованиях адаптации коренных

народов Америки, психологические проблемы которых были связаны с вторжением западной культуры [3] [11] и развитием в следствии этого сильнейшей аномии.

Нашего внимания также заслуживает и вопрос о теоретических основах изучения религии с точки зрения современной социологии. Особенностью религии как объекта изучения являются религиозные тексты, которые не только содержат конкретные, чётко сформулированные утверждения, но и являются неизменными. И хотя религия изменяется вслед за изменениями в культуре, религиозные тексты остаются неизменны. В этом смысле к религии в меньшей степени применима концепция социального конструирования реальности. Вероятно, корректные социологические исследования религии будут всегда склоняться к реализму и номотетическому образу научности в противоположность общему развитию социологии, как антропологической, номиналистической и идеографической дисциплины.

В общем и целом религия утрачивает свою способность противостоять развитию аномии и как следствие увеличению уровня преступного и девиантного поведения. Причинами этого является ослабление функции социального контроля за индивидами и усиление латентной дисфункции Христианской религии. Развитию аномии, как первопричины преступности, способствует эрозия религиозных ценностей, появление внеконфессиональной ереси и ориентация религиозных объединений на экономические цели. В результате мы можем предположить, что в перспективе усиление аномии в религиозной сфере жизни общества будет способствовать росту уровня преступности и девиации. Этот вывод очевидно противоречит традиционному для социологов пониманию религии как своеобразного хранителя норм, обуздывающего аномию, девиацию и преступность.

### Список литературы / References

1. Agadjanian A. Public Religion and the Quest for National Ideology: Russia's Media Discourse // *Journal for the Scientific Study of Religion*, 2001. Vol. 40. No. 3. Pp. 351-365.
2. Agadjanian A. Revising Pandora's Gifts: Religious and National Identity in the Post-Soviet Societal Fabric // *Europe-Asia Studies*, 2001. Vol. 53. No. 3. Pp. 473-488.
3. Amoss P. Coast Salish Spirit Dancing: The Survival of an Ancestral Religion. – Seattle & London: University of Washington Press, 1978. 193 p.
4. Bjerregaard Beth, Cochran John K. Want Amid Plenty: Developing and Testing a Cross-National Measure of Anomie // *International Journal of Conflict and Violence*. Vol. 2. No. 2 (2008). Pp. 183-193.

5. Carr Leslie G., Hauser William J. Anomie and Religiosity: An Empirical Re-Examination // Journal for the Scientific Study of Religion. Vol. 15. No. 1 (Mar., 1976). Pp. 69-74.
6. Eisinga R., Billiet J. and Albert Felling Christian religion and ethnic prejudice in cross-national perspective: a comparative analysis of the Netherlands and Flanders (Belgium) // International Journal of Comparative Sociology. 1999. Vol. 40, № 3. Pp. 375-393.
7. Fay Leo F. Differential Anomic Responses in a Religious Community // Sociological Analysis, 1978. Vol. 39. No. 1. Pp. 62-76.
8. Gaskins Ben, Golder Matt and Siegel David A. Religious Participation and Economic Conservatism // American Journal of Political Science, 2013. Vol. 57. No. 4. Pp. 823-840.
9. Hagan F. Introduction to criminology: Theories, methods, and criminal behavior. SAGE Publications, Thousand Oaks 2010. 576 p.
10. Hong Lawrence K. Anomia and Religiosity: Some Evidence for Reconceptualization // Review of Religious Research. Vol. 22. No. 3. Mar., 1981. Pp. 233-244.
11. Jilek W.G. Salish Indian Mental Health and Culture Change: Psychohygienic and Therapeutic Aspects of the Guardian Spirit Ceremonial. – Holt, Rinehart & Winston, Toronto, 1974. 131 p.
12. Lee Gary R., Clyde Robert W. Religion, Socioeconomic Status, and Anomie // Journal for the Scientific Study of Religion, 1974. Vol. 13. No. 1. Pp. 35-47.
13. McCloskey H. Schaar J. H. Psychological Dimensions of Anomy // American Sociological Review. Vol. 30. No. 1. Feb., 1965. Pp. 14-40.
14. Messner S., Rosenfeld. R. Crime and the American Dream. – Wadsworth, Belmont. 2007. 160 p.
15. Srole L. Social integration and certain corollaries: an exploratory study // American Sociological Review 21. 1956. Pp. 709-716.

#### **ДАнные ОБ АВТОРЕ**

Плетнев Александр Владиславович, старший преподаватель кафедры философии и социологии

*Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации*

*ул. Летчика Пилутова, 1, г. Санкт-Петербург, Россия*

*E-mail: Venger.vin@rambler.ru*

*SPIN-код в SCIENCE INDEX: 3442-8744*

**DATA ABOUT THE AUTHOR**

**Pletnev Alexander Vladislavovich**, Ph.D. of Department of philosophy and sociology  
*Saint-Petersburg University of Ministry of Internal Affairs of Russia*  
*Letchik Pelutov st., 1, Saint-Petersburg, Russia*  
*E-mail: [Venger.vin@rambler.ru](mailto:Venger.vin@rambler.ru)*