

DOI: 10.12731/2218-7405-2015-9-54

УДК 378.02

## **ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ СУЩНОСТИ И СТРУКТУРЫ ИНТЕЛЛЕКТА БУДУЩИХ ОФИЦЕРОВ ВНУТРЕННИХ ВОЙСК МВД РОССИИ**

**Орленко С.В., Наумов П.Ю.**

*В статье, на основании анализа различных научных источников, представляются результаты исследования проблемы формирования и развития интеллекта будущих офицеров, в части рассмотрения основных подходов к анализу сущности и структуры данного явления. Авторы обосновывают актуальность проведения такой работы, рассматривают результаты приводят мнения различных авторов по данному вопросу. На основе представленных данных сделаны соответствующие выводы, которые можно использовать в образовательной практике военного вуза.*

**Ключевые слова:** *интеллект; интеллектуальные способности; абстрактное мышление; качества личности; будущий офицер.*

## **BASIC APPROACH TO ANALYZING THE ESSENCE AND STRUCTURE OF INTELLIGENCE OF THE FUTURE OFFICERS OF INTERIOR MINISTRY TROOPS RUSSIA**

**Orlenko S.V., Naumov P.Y.**

*The article, based on an analysis of various scientific sources, presented results of a study the problem of formation and development of future intelligence officers, consideration of the main approaches to the analysis of the nature and structure of the phenomenon. The authors substantiate the relevance of such work, consider the results lead the views of various authors on the subject. On the basis of these conclusions are drawn, which can be used in educational practice of military high school.*

**Keywords:** *intelligence; intellectual ability; abstract thinking; personality traits; future officer.*

Современную социокультурную ситуацию в мире, ученые непрерывно характеризуют глобальным «интеллектуальном переделе мира», означающем серьезную конкурентную борьбу социальных институтов за преимущественное обладание интеллектуально одарёнными людьми – потенциальными носителями источников старого и обладающих способностью к производству нового знания [7].

Проблема исследования сущности, структуры интеллекта и интеллектуальных способностей, зародилась еще в классической научной рациональности. Так древнегреческий философ Гераклит, из истории первым понял неоднородность человеческого интеллекта. Для него общими для всех людей были способности мышления и возможности познания, но он признавал неодинаковость человеческого интеллекта: «Большинство людей не понимают того, с чем встречаются, да и научившись они не понимают...» [6].

Развивая данную тему, Платон здравый смысл, понимал как развитую способность ума человеческого, рассудок выступал умением организовывать деятельность в соответствии с законами природы и нормами общественной этики.

Развитие интеллекта и интеллектуальных способностей процесс довольно многоплановый, имеющий свою историю, нормативные и методологические основания. Общественная потребность в развитом интеллекте военнослужащих внутренних войск МВД России фиксируется государственным заказом на подготовку высококвалифицированных офицерских кадров и федеральными государственными образовательными стандартами по подготовке военных профессионалов.

По поводу изучения интеллекта субъекта, М.С. Каган отмечает следующее: Начиная рассмотрение того блока психики, который специализирован на сборе информации, мы вправе предположить, что его внутреннее строение определяется необходимостью получения возможно более полных, всесторонних сведений как об объективном мире, так и о самом действующем субъекте. Но как определить те направления сбора информации, которые можно считать необходимыми и достаточными для ее полноты?

Поскольку деятельность человека разворачивается в пространстве и во времени, сбор исчерпывающей информации зависит от того, «снимается» ли она со всех основных структурных фрагментов этого пространственно-временного поля деятельности. Такими фрагментами для временной его координаты являются прошлое, настоящее и будущее (настоящее есть место дислокации действующего лица, и поэтому точка отсчета информационного времени – «назад» и «вперед»), а для пространственной координаты – «здесь» и «там» (т. е. находящееся в зоне непосредственного контакта с действующим лицом и выходящее за пределы этой зоны) [4].

Такая структура пространственно-временного поля деятельности субъекта, а, следовательно, и источника необходимой ему информации выявляет все основные элементы данной системы и потому может служить надежным фундаментом для анализа структуры интересующей нас сейчас сферы сознания [4].

Психические механизмы, занимающиеся сбором информации, имеют двустороннюю направленность: восприятие, представление, память и предвидение поставляют сознанию и информацию об объектах, и информацию о самом субъекте, поскольку он ощущает и воспринимает себя в такой же мере, как и предметы внешнего мира, поскольку он помнит о своих внутренних состояниях в такой же мере, как о событиях, им созерцавшихся, и способен предвидеть собственное будущее в такой же мере, как будущие состояния своей среды [4].

Исследования интеллекта продолжаются и в эпоху Средневековья, несмотря на расцвет религиозного догматизма.

Рассмотрением расудка и разума с научной точки зрения первым считается мыслитель Возрождения Н. Кузанский (1401-1464). Он определил критерием различия рассудка и разума отношение к противоречию. Разум, для него способен мыслить бесконечное, преодолеть противоречие [8].

Философ Б. Спиноза (1632-1677) пытался выяснить силу разума, его свойства и мощь. Он также считал, что разум – это процесс, который может быть воспитан в каждом человеке [8].

Внешняя среда, по мнению Т. Гоббса (1588-1679) оказывает непосредственное влияние на развитие рассудка. Разум, по его мнению, это способность к правильному течению мысли, которая идет по пути логических рассуждений к верным выводам [8].

П. Гольбах (1723-1789) рассматривает рассудок, основой которого является жизненный опыт и способность рассуждать как умение отличать полезное от вредного, которое вырабатывается опытом [2].

И наконец становление понятий «рассудок» и «разум» произошло в немецкой классической философии. В частности в трудах И.Канта рассудок, наравне с чувственностью являются основанием для человеческого понимания. Разум занимается систематическими познаниями, связывает знания общим принципом [5].

Г. Гегель не разграничивает понятия разума и рассудка, а наоборот объединяет их. Рассудок он считал необходимым в познании [3]. В то же время философ употреблял понятие «интеллект», однако точного определения ему не давал [8].

Большое развитие теории интеллекта со стороны его экспериментального изучения получило в XIX веке. Тогда начали использоваться многочисленные количественные методы оценки интеллекта, а также степени умственного развития человека.

К основоположникам количественного определения уровня интеллектуального развития, тестовыми технологиями, апробированными на детях можно отнести французского психолога А. Бине. По его мнению интеллект человеку предназначен для правильного суждения, понимания и размышления, а также играет большую роль, наряду со здравым смыслом и инициативностью к возможности приспособиться к жизненным обстоятельствам [1]. Для каждого периода времени жизни человека им выделялся уровень достигнутых знаний и умений, который равнялся 100 баллам. Данный количественный критерий считался нормальным для обычного здорового человека, соответственно отклонения в различную сторону считались отставанием или опережением в умственном развитии.

Часть ученых считают, что уход от выяснения природы интеллекта и его определения, чрезмерно прагматичное направление исследований, в частности, увлечение психологическими (психометрическими) теориями интеллекта привело это направление к кризису [9].

Без целенаправленного развития качеств интеллекта учащихся невозможно достичь эффективных результатов не только в овладении учащимися системой знаний, умений и навыков, но и в формировании самодостаточной, инициативной личности.

Для получения конкретной программы действий собираемую психикой информацию необходимо переплавить. Но для этого нужны специальные психические механизмы, которые мы вправе назвать интеллектуальными, ибо они отличаются способностью: подниматься над эмпиризмом восприятия, представления, памяти, предвидения, освободиться от их подчиненности членению пространства и времени, от их ограниченности единичностью и случайностью опыта (реального или представляемого); свободно оперировать материалом, который поступает по всем этим информационным каналам, поскольку выработка программ действий требует соотнесения данных восприятия и представления, воспоминаний и прозрений [4].

Таким интеллектуальным механизмом является, прежде всего, абстрактное мышление, которое с равным успехом мыслит о «здесь» и «там», о настоящем, прошедшем и будущем, и которое вырабатывает новую информацию – знание общего, необходимого, закономерного, существенного, устойчивого, инвариантного. Эти способности абстрактного мышления столь ярко им демонстрируются, что позволяют обычно отождествлять его с мышлением вообще, а это последнее – с интеллектом (во всяком случае, в руководствах по общей психологии не выделяются другие формы мышления, в силу чего абстрактное мышление именуется просто «мышлением», а проблема интеллекта вообще не ставится). Чтобы ответить на вопрос, существуют ли другие виды интеллектуальной деятельности и мышления, кроме мышления абстрактного, и если существуют, то какие именно, необходимо раскрыть структуру челове-

ческого интеллекта, а не просто указать на некоторые его формы. При этом анализ проблемы должен отвечать здесь тем же требованиям системности, какие были соблюдены при выявлении механизмов сбора информации [4].

В научной литературе имеется большое количество научных подходов к анализу структуры и функций интеллекта. Рассмотрим некоторые из них (табл. 1).

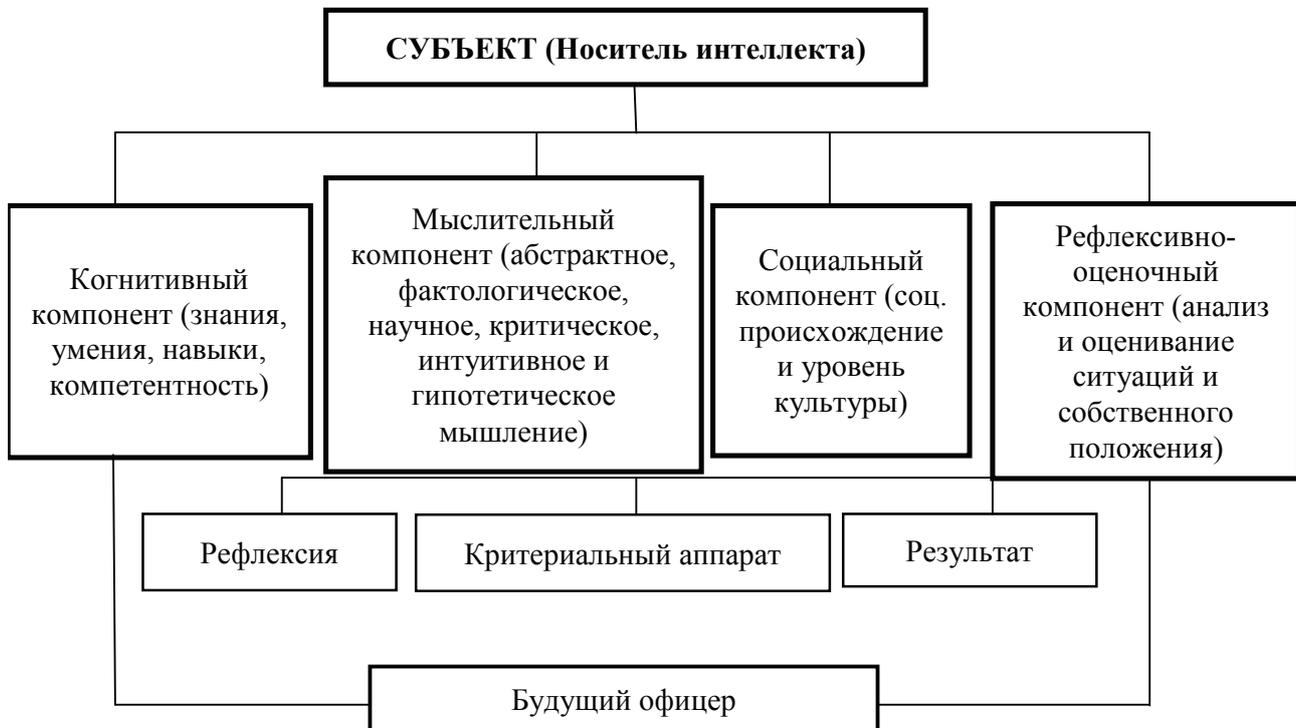
Таблица 1

**Основные подходы к содержанию и структуре интеллекта**

№ п/п	Автор	Содержание структуры интеллекта	Примечания
1.	Р. Кеттелл	1) текучий – который существенно зависит от наследственности и фигурирует в задачах, где требуется приспособление к новым ситуациям; 2) кристаллизованный – в котором отражен прошлый опыт. Кроме общих факторов интеллекта, в этом подходе выделяются отдельные факторы, обусловленные работой отдельных анализаторов, как, например, фактор визуализации; а также факторы-операции, кои соответствуют специальным факторам Ч. Спирмена. Как показали его исследования, с возрастом, особенно после 40-50 лет, происходит снижение показателей интеллекта текучего, но не кристаллизованного	
2.	Ч. Спирмен	Факторно-аналитическая теория генерального фактора, в которой интеллект рассматривается как некая умственная энергия, уровень которой определяет успешность решения тестовых заданий любого характера. В соответствии с этой теорией генеральный фактор интеллекта имеет наибольший вес при выполнении задач на абстрактные отношения, а наименьший при выполнении сенсорных задач. Кроме генерального существуют также и групповые факторы интеллекта, к которым можно отнести механическую, лингвистическую, математическую компетентность, а также специальные факторы, которые делают свой вклад лишь в отдельные интеллектуальные тесты	

3.	Р. Стернберг	<p>Структуру интеллекта описывает классификация, в коей выделяется три вида интеллекта:</p> <p>1) интеллект вербальный – характерный запасом слов, эрудицией, умением понимать прочитанное;</p> <p>2) способность решать проблемы;</p> <p>3) интеллект практический – как умение добиваться поставленных целей</p>	
4.	Л. Терстоун	<p>В рамках теории интеллекта Л. Терстоуна отвергалась возможность существования общего интеллекта.</p> <p>Л. Терстоун выделил ряд групповых факторов, семь из которых получили название «первичных умственных способностей»: Пространственный – способность оперировать в уме пространственными отношениями восприятие – способность детализировать зрительные образы вычислительный – способность выполнять основные арифметические действия вербальное понимание – способность понимать и раскрывать значение текстов и слов беглость речи – способность быстро подобрать слово по заданному критерию память – способность запоминать и воспроизводить информацию логическое рассуждение – способность выявлять закономерность в ряду букв, фигур, цифр</p>	
5.	Д. Векслер	<p>Иерархическая модель Д. Векслера также включает в себя три уровня: уровень общего интеллекта; уровень групповых факторов: интеллекта действий и вербального интеллекта; уровень специфических факторов</p>	

Исходя из вышеизложенного, а также опираясь на анализ различных источников, нами выявлена структура субъективного благополучия личности военнослужащего, которая состоит из следующих основных компонентов: когнитивный компонент, эмоциональный компонент, волевой компонент, рефлексивно-оценочный компонент (рис. 1).



**Рис. 1.** Структура интеллекта будущего офицера

Для получения знаний концептуального уровня используется объяснительная познавательная функция, выраженная аргументативной функцией языка. В становлении интеллекта человека реализация объяснительной функции предопределяет в его языке (через аргументативную функцию) формирование компетентности понимания описанных ранее событий и фактов в виде активной деятельности сознания по установлению связей между ними. В понимании как процессе и результате генерирования самостоятельных мыслей находит выражение та или иная искусственно создаваемая человеком модель отношений между фактами. Обобщенно способность доступно объяснять, аргументировано доказывать или обосновывать определенные утверждения следует назвать объяснительной познавательной способностью.

Для получения знаний концептуального уровня используется также прогностическая познавательная функция, выраженная проективной функцией языка. Прогностическая функция связана с процедурами выдвижения предположений о будущих событиях на базе известного истинного знания. Прогноз является также языковой формой представления знания концептуального уровня и предполагает в свою очередь реализацию процедур логического вывода. В становлении интеллекта человека реализация прогностической функции предопределяет

формирование в его языке (через проективную функцию) компетентности интеллектуального умения. Она означает умение самостоятельно получать новые знания в виде логических следствий, играющих роль предположений относительно будущих состояний исследуемого явления. Прогностическая функция характеризует высшую ступень развития научной теории, поэтому справедливо считать умение делать самостоятельные логические выводы высшей стадией развития интеллекта. Обобщенно способность к выведению нового знания в большинстве случаев на основе заранее известного следует назвать прогностической познавательной способностью.

В современном научном мире существует две теории обучения, которые базируются на практике разные подходы к проблеме развития интеллекта: ассоциативная и деятельная.

К ассоциативной теории относят объяснительно-иллюстративные формы обучения, основной целью которых является развитие воспроизводящих качеств мышления, основаны они на машинальном усваивании накопленным извне знаний (Л.С. Выготский, Н.А. Менчинский, Л.В. Занков, В.Ф. Шаталов и др.). Учитывая ограниченность этой теории, современная наука нацеливает обучающихся на формирование психических функций учащихся.

В теории деятельностного подхода различают несколько тенденции:

- ориентированные на проблемное обучение (А.М. Матюшкин, М.И. Махмудов и др.);
- направленные на учебную деятельность (В.В. Давыдов, Д.Б. Эльконин и др.);
- учение о поэтапном формировании умственных действий (П.Я. Гальперин, Н.Ф. Талызина и др.).

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что проблема возникновения, сущности, структуры и особенностей интеллекта и субъективных интеллектуальных способностей имеет довольно глубокую историю и весьма широко разработана. Однако, в современной социокультурной и внешнеполитической ситуации большое значение приобретает изучение отдельных форм и структуры интеллекта, а также всестороннее исследование интеллектуальных способностей и возможностей офицеров и военнослужащих, с целью его целенаправленного формирования и развития в условиях военного вуза.

### Список литературы

1. Бине, А. Измерение умственных способностей: пер. с фр. / А. Бине. – СПб.: Союз, 1998. 432 с.

2. Гольбах, П.А. Избранные произведения: в 2-х т. [Текст]: пер. с фр. / П.А. Гольбах. – М.: Мысль, 1963. Т. 2. 563 с.
3. Зелены, И. Диалектический материализм и гегелевская концепция рас-судка и разума / И. Зелены // Вопросы философии. – М., 1982. № 8. С. 116-123.
4. Каган, М.С. Человеческая деятельность (опыт системного анализа) [Текст] / М.С. Каган. – М.: Изд-во «Политиздат», 1974. 328 с.
5. Кант, И. Сочинения: в 6 т. / И. Кант. – М.: Мысль, 1964. Т. 3. 744 с.
6. Крамаренко В.Ю. Интеллект человека [Текст] / В.Ю. Крамаренко, В.Е. Никитин, Г.Г. Андреев. – Воронеж: Изд-во ВГУ, 1990. 184 с. С. 11.
7. Наумов, П.Ю. Практическое мышление в структуре сознания [Текст] / П.Ю. Наумов, А.А. Дьячков // В мире научных открытий. – Красноярск: Научно-инновационный центр. 2012. № 9.3 (33). С. 192-207.
8. Философский словарь [Текст] // Под ред. И.Т. Фролова. Составители П.П. Апрышко, А.П. Поляков, Ю.Н. Солодухин. 8-е изд., дораб. и доп. – М.: Республика; Современник, 2009. 846 с.
9. Холодная М.А. Психология интеллекта. Парадоксы исследования. – СПб.: Питер, 2002. 272 с.

### References

1. Bine, A. Izmerenie umstvennyh sposobnostej: per. s fr. / A. Bine. – SPb.: Sojuz, 1998. 432 p.
2. Gol'bah, P.A. Izbrannye proizvedenija: v 2-h vol. [Tekst]: per. s fr. / P.A. Gol'bah. – M.: Mysl', 1963. Vol. 2. 563 p.
3. Zeleny, I. Dialekticheskiy materializm i gegelevskaja koncepcija ras-sudka i razuma / I. Zeleny // Voprosy filosofii. – M., 1982. № 8. Pp. 116-123.
4. Kagan, M.S. Chelovecheskaja dejatel'nost' (opyt sistemnogo analiza) [Tekst] / M.S. Kagan. – M.: Izd-vo «Politizdat», 1974. 328 p.
5. Kant, I. Sochinenija: v 6 vol. / I. Kant. – M.: Mysl', 1964. Vol. 3. 744 p.
6. Kramarenko V.Ju. Intellect cheloveka [Tekst] / V.Ju. Kramarenko, V.E. Nikitin, G.G. Andreev. – Voronezh: Izd-vo VGU, 1990. 184 p. P. 11.
7. Naumov, P.Ju. Prakticheskoe myshlenie v strukture soznaniya [Tekst] / P.Ju. Naumov, A.A. D'jachkov // V mire nauchnyh otkrytij. – Krasnojarsk: Nauchno-innovacionnyj centr. 2012. № 9.3 (33). Pp. 192-207.

8. *Filosofskij slovar'* [Tekst] // Pod red. I.T. Frolova. Sostaviteli P.P. Apryshko, A.P. Poljakov, Ju.N. Soloduhin. 8-e izd., dorab. i dop. – M.: Respublika; Sovremennik, 2009. 846 p.
9. Holodnaja M.A. Psihologija intelekta. Paradoksy issledovanija. – SPb.: Piter, 2002. 272 p.

#### **ДАнные ОБ АВТОРАХ**

**Орленко Сергей Валерьевич**, начальник штаба

*Войсковая часть 3684 внутренних войск МВД России*

*ул. Промплощадка БАЭС-26, г. Балаково, Саратовская область, 413866, Россия*

**Наумов Петр Юрьевич**, начальник группы по работе с личным составом, кандидат педагогических наук

*Войсковая часть 3498 внутренних войск МВД России*

*ул. Озерная, г. Миасс, 456311, Россия*

*petr.naumov.777@mail.ru*

#### **DATA ABOUT THE AUTHORS**

**Orlenko Sergey Valerevich**, Chief of Staff

*3684 Branch of the Russian Interior Ministry*

*ul. Promploshchadka BAES-26, Balakovo, Saratov region, 413866, Russia*

**Naumov Petr Yurevich**, head of the group to work with the staff, Ph.D.

*3498 Branch of the Russian Interior Ministry*

*Ozernaja str., Miass, 456311, Russia*

*petr.naumov.777@mail.ru*