

DOI: 10.12731/2218-7405-2015-10-19

УДК 316.3

## ПРОБЛЕМА БРАЧНОГО ПОВЕДЕНИЯ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Малимонов И.В., Король Л.Г.,  
Синьковская И.Г., Рахинский Д.В.

*В статье рассматриваются проблемы подготовки студенческой молодежи к созданию семьи.*

**Цель работы:** изучение особенностей брачного поведения студенческой молодежи. *Интерес к проблеме актуален и обусловлен ситуацией нестабильности в обществе, отсутствием единой системы ценностей, что может привести к распаду семьи как социального института. Проанализированы основы фундаментального значения семьи и брака для развития и поддержания стабильности в обществе и государстве.*

**Метод получения информации:** анкетирование (N=2260). *Показано, что на брачное поведение молодых людей, оказывают влияние, прежде всего, такие факторы как: отношения в родительской семье, социально-культурные особенности общества и их ближнего окружения (однокурсники, друзья), ценности и нормы которых, закладывают основы семейно-брачных установок. Всесторонне раскрываются социальные параметры городской жизни молодежи: анонимность, кратковременность и поверхностность контактов в межличностном общении; резкое расширение степени свободы человека при одновременном ослаблении социального контроля; распад традиционной идеологии и системы ценностей; уменьшение значимости роли семьи и др.*

**Результаты исследования:** обоснована приоритетность изучения брачного поведения молодежи; подтверждено доминирование независимой стратегии добрачных выборов молодежи, определены различные составляющие готовности к семейно-брачным отношениям и факторы, влияющие на мотивацию брачного выбора.

**Ключевые слова:** брак; семья; молодёжь; брачное поведение; брачный выбор; добрачные отношения; брачный возраст.

## PROBLEM MATING BEHAVIOR OF STUDENTS

**Malimonov I.V., Korol L.G.,  
Sinkovskaya I.G., Rakhinskiy D.V.**

*In article problems of preparation of student's youth for creation of a family are considered.*

**Work purpose:** *studying of features of marriage behavior of student's youth. Interest in a problem is actual and caused by an instability situation in society, lack of uniform system of values that can lead to disintegration of a family as social institute. Bases of fundamental value of a family and marriage for development and maintenance of stability in society and the state are analysed.*

**Method of obtaining information:** *questioning (N=2260). It is shown that on marriage behavior of young people, first of all, such factors as have impact: the relations in a parental family, welfare features of society and their near environment (classmates, friends), values and which norms, lay the foundation of family and marriage installations. Comprehensively social parameters of city life of youth reveal: anonymity, short duration and superficiality of contacts in interpersonal communication; sharp expansion of degree of freedom of the person at simultaneous weakening of social control; disintegration of traditional ideology and system of values; reduction of the importance of a role of a family, etc.*

**Results of research:** *priority of studying of marriage behavior of youth is proved; domination of independent strategy of premarital elections of youth is confirmed, various components of readiness for the family and marriage relations and the factors influencing motivation of a marriage choice are defined.*

**Keywords:** *marriage; family; youth; marital behavior; marriage choice; premarital relations; marriage age.*

Изучение семьи и брака является одной из наиболее важных задач, стоящих перед социально-гуманитарными науками. В любом обществе практически каждый воспитывается в семье, а подавляющее большинство взрослых состоит, или состояло, в браке, основанном на одном из самых важных и сильных инстинктов человека – продолжении человеческого рода. В связи с этим тема брачно-семейных отношений, касающаяся всех социально-демографических групп, является актуальной для исследования в различных научных областях.

В нашей повседневной жизни понятия «семья» и «брак» обычно совпадают. Однако в научной терминологии это не тождественные, а пересекающиеся понятия, так как могут существовать самостоятельно, друг без друга.

В контексте данной статьи авторы используют следующие определения. Брак – исторически обусловленная, санкционированная и регулируемая обществом форма отношений между мужчиной и женщиной, устанавливающая их права и обязанности по отношению друг к другу и к детям. Иными словами, брак – это традиционное средство формирования семьи и общественного контроля за ней, одно из орудий, способов самосохранения и развития общества. «Семья – это исторически-конкретная система взаимоотношений между супругами, между родителями и детьми; это малая социальная группа, члены которой связаны брачными или родительскими отношениями, общностью быта и взаимной моральной ответственностью и социальная необходимость в которой обусловлена потребностью общества в физическом и духовном воспроизводстве населения» [16, с. 17].

Являясь динамично изменяющимися образованиями, фокусирующими все кардинальные изменения, происходящие в социуме, семейно-брачные отношения претерпели ряд изменений, главным из которых является переход от традиционного типа семьи к современному. Так описывая современное состояние семейно-брачных отношений И. В. Малимонов отмечает: «в настоящее время как в Европе и США, так и в России классическая патриархальная семья постепенно уходит в прошлое, сменяясь современными неформальными и альтернативными вариантами (сожительство, гостевые браки, групповые браки и др.)» [10, с. 1235].

Опираясь на проведенные исследования, Ю.Р. Вишневецкий и В.Т. Шапко проанализировав традиционный и современный типы семьи, выделили ряд отличий между ними (табл. 1) [2, с. 175].

*Таблица 1*

***Различия между типами семьи***

<b>Традиционный тип семьи</b>	<b>Современный тип семьи</b>
Патриархальная (с верховенством старших, мужчины)	Биархатная («би» – два), основана на равенстве супругов
Четкое распределение функций между супругами	Функции супругов «смазаны»
Сложная, расширенная, многопоколенная, с многочисленными родственниками	Нуклеарная («нуклеос» – ядро), состоит из родителей и их детей
Многодетная	Малодетная
Семья как фактор производства	Семья – общность преимущественно потребительски – бытовая, досуговая

Родительство и родство играют в семье ведущую роль	Супружество – ведущее отношение в семье
Семья – ячейка общества, семья для общества	Самоценность семьи, значимость межличностных отношений в семье
Основные функции – хозяйственно-бытовая досуговая, репродуктивная, воспитательная	Основные функции – сексуальная, социально-психологическая, культурная

Изменения, произошедшие в типах семейных структур, естественным образом повлекли за собой изменения и в сфере брачных отношений, существенно изменив образ брачного поведения людей. Так в работах Т.С. Чистяковой отмечается: «Изменение характера внутрисемейных отношений, характеризующееся переходом от авторитарно-патриархатных отношений к более демократичным и равноправным, повлияло на процессы выбора брачного партнера и заключения брака, а также на роль посредников в них» [17, с. 137].

Раскрывая содержание термина «брачного поведения» отметим, что в научной литературе существует множество определений данного термина, однако формулировки разных авторов раскрывают сущность термина с разных сторон, не отражая полностью многогранность данного явления. Авторам ближе определение А.И. Антонова: «Брачное поведение состоит как бы из трех частей: чаще всего под первой частью понимают систему действий и отношений, ведущих к заключению брака (брачный выбор); вторая часть – собственно супружеское поведение, которое относится к мужчинам и женщинам, вступившим в брак и ставшим родителями; наконец, третья часть – это такая конфликтность супружеского поведения, которая ведет к разводу или разъединению, если брак был фактическим» [1, с. 239].

При изучении проблем брачного поведения особое внимание уделяется молодежи как наиболее специфической социально-возрастной группе. Роль молодежи в замещении уходящих поколений и воспроизводстве социально-демографической структуры общества является ведущей. По мнению В.Т. Лисовского: «Молодежь – это поколение людей, проходящих стадию социализации, усваивающих образовательные, профессиональные, культурные и другие социальные функции. Возрастные критерии молодежи могут колебаться в зависимости от конкретных исторических условий от 16 до 30 лет» [8, с. 78].

На брачное поведение молодых людей, оказывают влияние, прежде всего, такие факторы как: отношения в родительской семье, социально-культурные особенности общества и их ближнего окружения (однокурсники, друзья), ценности и нормы которых, преломляясь через индивидуально-личностные характеристики, интериорезируются в структуру ценностных ориентаций, закладывая основы семейно-брачных установок.

Необходимость изучения брачного поведения молодых людей определяется тем, что именно юношеский возраст является сензитивным периодом развития семейных ценностей. Как отмечают Р.К. Карнеев и С.В. Мерзлякова: «в юношеском возрасте формируется морально-психологическая готовность к семейной жизни, которая проявляется в сближении, совпадении, как духовных, так и физических устремлений по отношению к определенному партнеру, выражается в реалистичных представлениях о материально-финансовой стороне жизни семьи, сформированности чувства долга по отношению к супругу и семье в целом» [5, с. 43]. Данное обстоятельство обуславливает важность систематической подготовки молодежи к семейно-брачным отношениям, в рамках образовательных социальных институтов, посредством реализации программ психолого-педагогического сопровождения семейно-брачного поведения.

Для повышения эффективности психолого-педагогического сопровождения семейно-брачного поведения молодёжи необходимо иметь информацию о его различных аспектах, в частности о готовности к брачным отношениям и о мотивации брачного выбора. В контексте данной работы «Готовность к браку (по определению Т.Г. Поспеловой и Т.М. Трапезниковой) – это система социально-психологических установок личности, определяющая эмоционально-положительное отношение к семейному образу жизни, ценностям супружества» [13, с. 9]. Брачный выбор рассматривается как выбор брачного партнера в рамках данного брачного круга (совокупности возможных брачных партнеров) [3, с. 49].

Авторы согласны с мнением В.Г. Ушаковой, о том, что: «Брачный выбор, являясь первым и ключевым этапом формирования семьи, имеет решающее значение для дальнейшего ее развития, ведь многие факторы риска разрушения брака имеют место уже в момент его заключения. Следовательно, актуализируется исследование брачного выбора: его факторов, механизмов и критериев [14, 175].

Понимая важность изучения проблемы брачного поведения молодёжи, проживающей в условиях городских и сельских поселений, авторы считают необходимым акцентировать внимание на городской молодежи. Это объясняется тем, что в последнее время, значительная часть молодёжи концентрируется, прежде всего, в городах, что справедливо и для Красноярского края [4]. Такое «снижение доли сельского населения объясняется влиянием ряда социально-экономических факторов:

1. Усложнение форм городского расселения, за счет образования агломерированных территорий и срастание их в мегалополисы.
2. Повышение уровня безработицы сельского населения и связанного с ним снижения качества жизни.

3. Низкая привлекательность сельских территорий, прежде всего для молодежи, за счет дефицита возможностей удовлетворения социально-культурных потребностей [6, с. 269].

В результате продолжающейся трансформации современного общества жизнь молодого человека в городе динамична и противоречива, что, безусловно, определяет специфику брачного поведения городской молодёжи. Противоречивость жизни молодых людей хорошо описывает Е.Н. Новикова: «характерные для городской культуры социальные преобразования, происходящие на протяжении многих лет, в значительной степени затрагивают поколение молодых людей, перед которыми стоит комплексная проблема жизненного самоопределения. К противоречивым социальным параметрам городской жизни можно отнести:

- анонимность, кратковременность и поверхностность контактов в межличностном общении;
- резкое расширение степени свободы человека при одновременном ослаблении социального контроля;
- проблемные социально-экономические условия (рост цен, финансово-кредитный кризис, развитие безработицы, преступности);
- кризис в нравственно-духовной сфере, распад традиционной идеологии и системы ценностей и отсутствие новой;
- уменьшение значимости роли семьи, девальвация конструктивных семейных ценностей;
- проблемы социальной идентичности личности, обесценивание жизненного опыта человека;
- затухание значимости соседских и родственных связей;
- многообразие культурных стереотипов;
- неустойчивость социального статуса горожанина и повышение его социальной мобильности;
- социальная и профессиональная неоднородность, разделение населения на богатых и бедных;
- раздвоение общества на формальное и неформальное, производственное и внепроизводственное;
- ослабление влияния традиций в регулировании поведения личности, большая психологическая свобода от социального контроля в повседневной жизни;
- разнообразие трудовой и внепроизводственной деятельности населения [12, с. 86].

Являясь характеристикой современного общества, вышеизложенные социальные параметры, на уровне личности, вырабатывают стратегии поведения, в основе которых лежит ориентация на ее приспособление и выживание в той социокультурной среде в которой она оказалась. Как следствие, поведение личности становится более рациональным, расчетливым, направленным на индивидуальные, а не коллективные выгоды, что впоследствии отражается на ее брачно-семейных установках. Это отмечается в работах многих авторов, например С.В. Мерзляковой: «Отсутствие в обществе культуры подготовки молодежи к созданию семьи приводит к искажению брачно-семейных представлений юношей и девушек, влияющих на качество семейных отношений в последующем» [11, с. 150]. Также наличие сложностей в формировании брачного поведения молодежи отмечается А.Ю. Маленовой и А.В. Самойленковой: «Поскольку новообразования в сфере брачно-семейных отношений на данном этапе трудно оценить, последствия проявятся позже, но всё же можно предположить наличие серьезной угрозы семейному благополучию членов общества в связи с утратой приоритетности этой сферы отношений в системе ценностей современной молодежи. Данная тенденция будет усиливаться, поскольку сформированные установки будут закономерно запускать соответствующие формы поведения, обесценивающие традиционные представления о браке и семье и их роль в жизни каждого человека [9, с. 43].

Таким образом, проблема изучения брачного поведения молодежи в связи с её сложностью и многогранностью представляется весьма актуальной, особенно учитывая роль молодежи в замещении уходящих поколений и воспроизводстве социально-демографической структуры общества. Выявить особенности брачного поведения современной молодежи возможно только с помощью анализа информации, полученной от них самих. Поскольку в условиях города значительная часть молодежи является студентами высших учебных заведений, то выявление их мнений и оценок по данной проблеме является приоритетным для авторов.

С целью изучения брачного поведения студенческой молодежи на базе Сибирского федерального университета было проведено исследование с использованием метода опроса (анкетирование). Всего в исследовании приняло участие 2260 студентов 1-5 курсов (1097 – мужского, 1163 – женского пола) в возрасте от 16 до 26 лет.

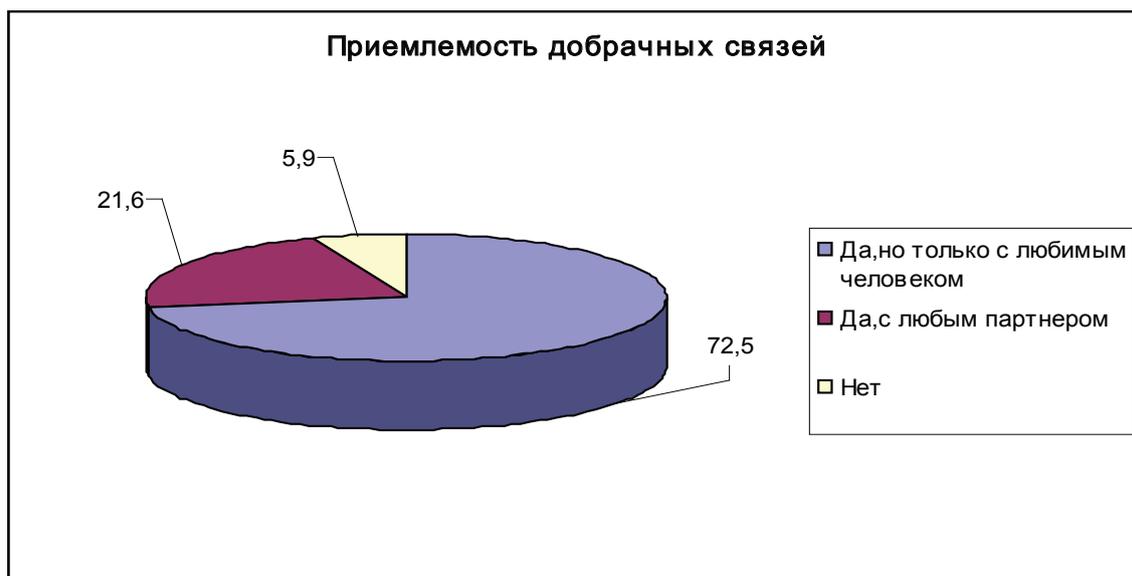
Отбор респондентов производился методом гнездовой выборки. В качестве объекта опроса отбиралась учебная группа с последующим сплошным опросом учащихся. Группы отбирались случайным образом. При этом в анкетировании приняли участие студенты всех курсов обучения и институтов.

Авторами были сформулированы следующие исследовательские задачи:

1. Выявление различных составляющих готовности к семейно-брачным отношениям.
2. Определение факторов, влияющих на мотивацию брачного выбора.
3. Выявление гендерной специфики брачного поведения.

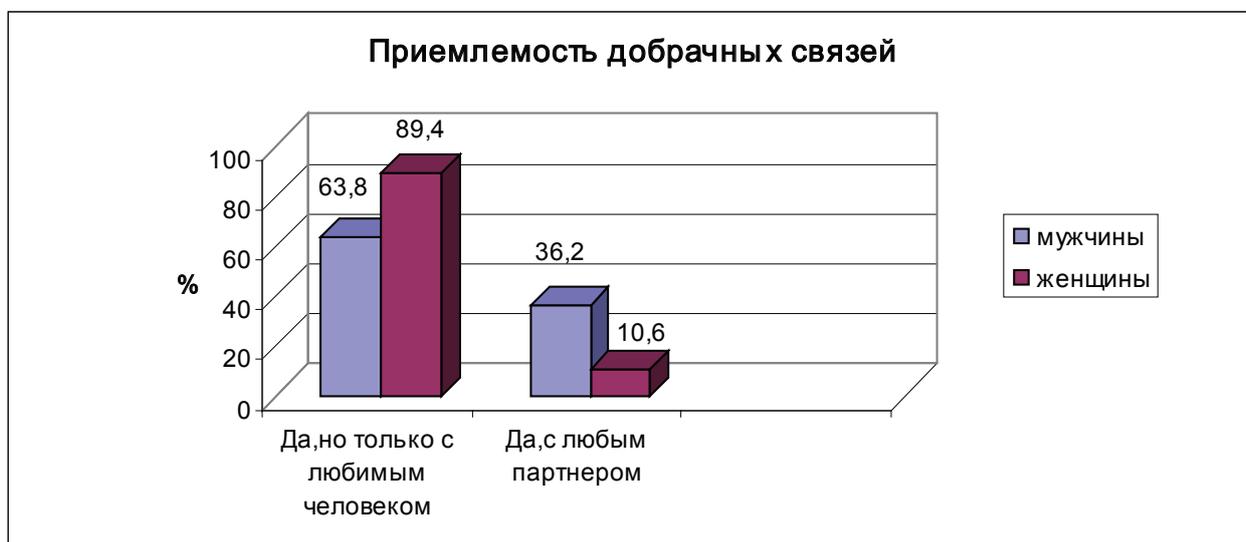
Семейное положение студентов на момент проведения анкетирования: в зарегистрированном браке состоят 2,7% респондентов, в «гражданском браке» – 4,7% студентов, 92,6% респондентов в браке не состоят. До поступления в СФУ в сельской местности проживали 21% респондентов, остальные (79%) проживали в городе.

Изучая брачное поведение студентов, мы следовали логике жизни и начинали опрос с мнения студентов о периоде ухаживания: 93% студентов допускают добрачный сексуальный опыт (рис. 1).



**Рис. 1.** Приемлемость добрачных связей для студентов

При массовом совпадении мужских и женских оценок добрачного поведения ощутимы и серьезные различия в целях и настроениях юношей и девушек. Ответы девушек часто отражают конфликт между нравственными нормами и конкретной жизненной ситуацией. Так, большинство студенток – 89,4% предпочли бы добрачную связь только с любимым человеком, будущим супругом и только 10,6% девушек – с любым партнером. Среди молодых мужчин более выражена установка на добрачные связи с любой девушкой – 36,2%, на отношения только с любимой – настроены 63,8% (рис. 2).



**Рис. 2.** Отношение студентов к добрачным сексуальным связям

Таким образом, большинство опрошенных, как юношей, так и девушек, считают добрачную близость допустимой и нравственно оправданной, если ей сопутствует любовь и планы будущего заключения брака.

Изучая структуру мотивов добрачных сексуальных связей у студентов, мы обнаружили расхождение во взглядах юношей и девушек.

Ранжирование мотивов добрачной сексуальной связи у девушек (в % к опрошенным) (табл. 2).

*Таблица 2*

**Основные мотивы добрачных сексуальных связей у девушек**

№	Мотив	Количество, %	Ранг
1	Подтверждение чувств к любимому человеку	46,2	I
2	Удовлетворение сексуальных потребностей	20	II
3	Приобретение сексуального опыта	11,4	III
4	Получение более полной информации о партнере	7,8	IV
5	Интерес, любопытство	7,2	V
6	Затрудняюсь ответить	5,6	VI
7	Другое	1,8	VII

Ранжировка мотивов добрачной сексуальной связи у юношей (в % к опрошенным) (табл. 3):

Таблица 3

**Основные мотивы добрачных сексуальных связей у юношей, %**

№	Мотив	Количество, %	Ранг
1.	Удовлетворение сексуальных потребностей	40,1	I
2.	Подтверждение чувств к любимому человеку	28,0	II
3	Приобретение сексуального опыта	15,5	III
4	Интерес, любопытство	7,2	IV
5	Получение более полной информации о партнере	5,5	V
6	Другое	2,0	VI
7	Затрудняюсь ответить	1,7	VII

Очевидно, что для молодежи, особенно для юношей снизилась значимость требований, предписывающих добрачное целомудрие. Обращает на себя внимание то, что около 5% студентов обоего пола затруднились обосновать необходимость сексуального опыта. Выявленная тенденция усиления терпимости к добрачным связям молодежи свидетельствует о глубокой эволюции отношений между полами в нашем обществе в сторону их большей демократизации.

Многое изменилось за последние годы в нашей социальной жизни; разрушены важнейшие жизненные ценности. Но даже в условиях глубочайшего общественного кризиса для современной студенческой молодежи, в основном, сохраняется ориентация на создание семьи: среди всех опрошенных 55,6% безоговорочно ориентированы на создание семьи, 29,8% считают возможным для себя создание семьи, но 9,5% не хотят создавать семейного очага и 5,1% студентов затруднились ответить на данный вопрос. Таким образом, при формировании государственной семейной политики следует учитывать вероятную тенденцию снижения восприятия в среде молодежи семьи как социальной ценности (рис. 3).

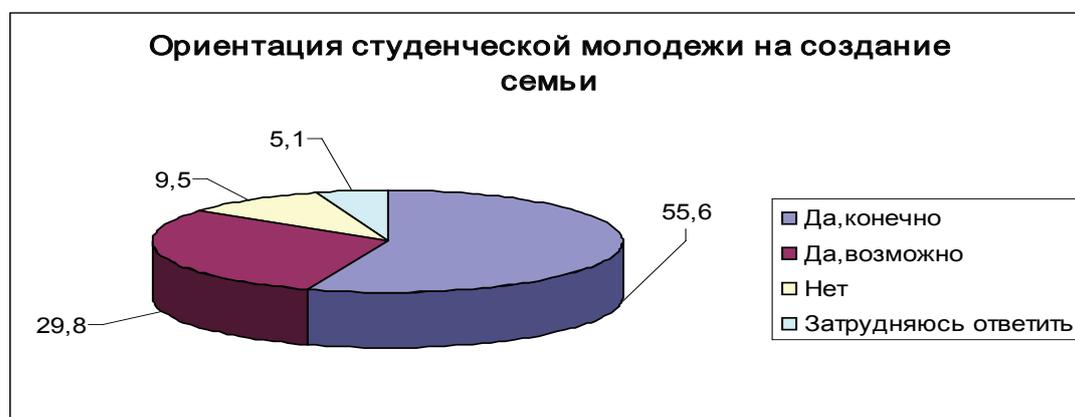
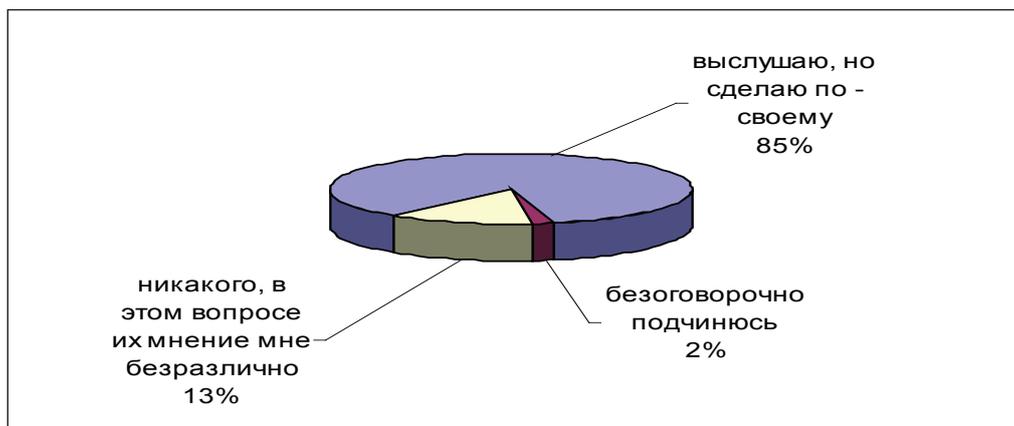


Рис. 3. Ориентация студенческой молодежи на создание семьи

Вызывают интерес результаты, раскрывающие взаимоотношения студентов с родителями. По полученным данным 13% опрошенных намереваются сделать свой выбор супруга, полностью пренебрегая мнением родителей, 85% выслушают его, но сделают по – своему, и лишь 2% считают с мнением родителей и готовы им подчиняться в данной ситуации (рис. 4).



**Рис. 4.** Значение для студентов мнения родителей в отношении избранника

Полученные данные говорят о стремлении студентов устроить свою судьбу самостоятельно. Тем самым, принудительная стратегия добрых практик, которая характеризуется несвободным выбором партнера в результате либо принуждения к браку со стороны «третьих лиц» или общественных норм, либо отсутствия подходящих партнеров для выбора, сменяется независимой стратегией, которая определяется самостоятельностью при выборе супруга. Эти результаты подтверждаются в работах как зарубежных, так и отечественных авторов, так например Т.С. Чистякова и А.В. Курамшев утверждают: «В настоящее время преобладает непринудительная стратегия доброго поведения, определенная самостоятельным выбором спутника жизни на основе собираемой о нем разнообразной информации» [18, с. 43]. Такого же мнения придерживается Ф. Фукуяма: «В современном обществе степень свободы выбора для индивидов чрезвычайно возросла, в то время как узы, связывающие их с системой социальных обязательств, заметно ослабли» [15, с. 48]. Исключение родителей из процесса брачного выбора, часто лишает их возможности повлиять на семейные взаимоотношения детей и удержать их от развода.

Одним из важнейших факторов, влияющим на устойчивость брака является фактор представления и ожидания молодых людей по отношению к своему будущему избраннику. Важность этого фактора отмечается в работах В.П. Левкович: «существенной предпосылкой воз-

никновения супружеских конфликтов и ростом числа разводов и неполных семей являются несовпадение ожиданий, сформировавшихся у партнеров к моменту вступления в брак» [7, с. 129]. Трудность реализации исходных брачных ожиданий связана с:

- совпадение ролевых ожиданий не может быть задано на все время брака, который не свободен от стрессов;
- разница темпов социального созревания и профессиональной реализации.

Расхождение ожиданий и реальности приводит к скуке, отсутствию радости, ностальгических воспоминаниях о времени до брака.

В связи с этим весьма важно определить те факторы, которыми и руководствуются молодые люди при выборе будущего супруга. При выборе партнера для создания семьи для студентов большую роль играют ценности, жизненные принципы (45,5%), ум, интеллект (40,5%), социальный статус – образование, происхождение, внешний облик (38,8%), род занятий (35%). Возраст и национальность принципиально не важны при выборе партнера (6,9% и 4,1% соответственно) (рис. 5).

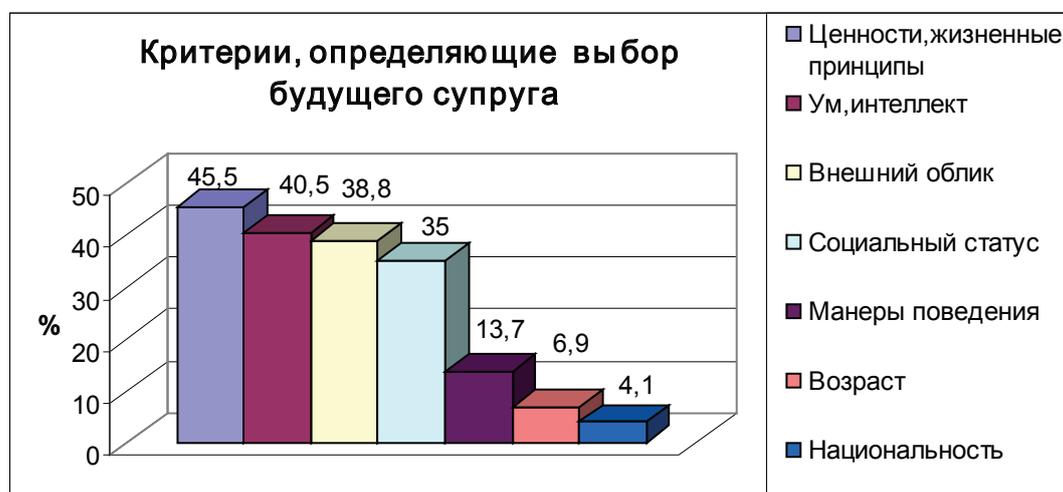


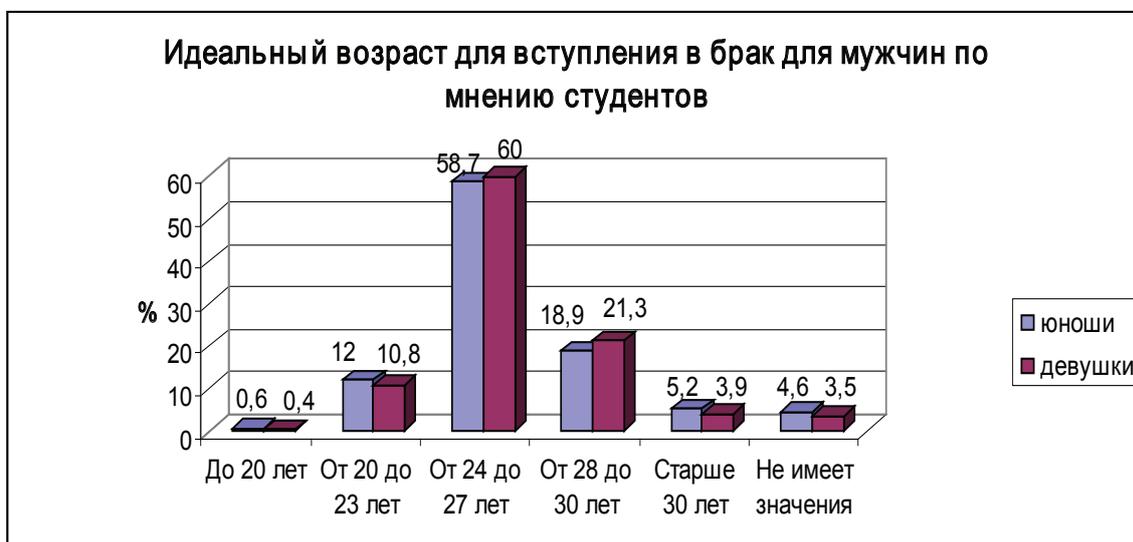
Рис. 5. Критерии при выборе брачного партнера

Сумма ответов превышает 100%, т.к. респонденты могли отметить несколько вариантов ответа.

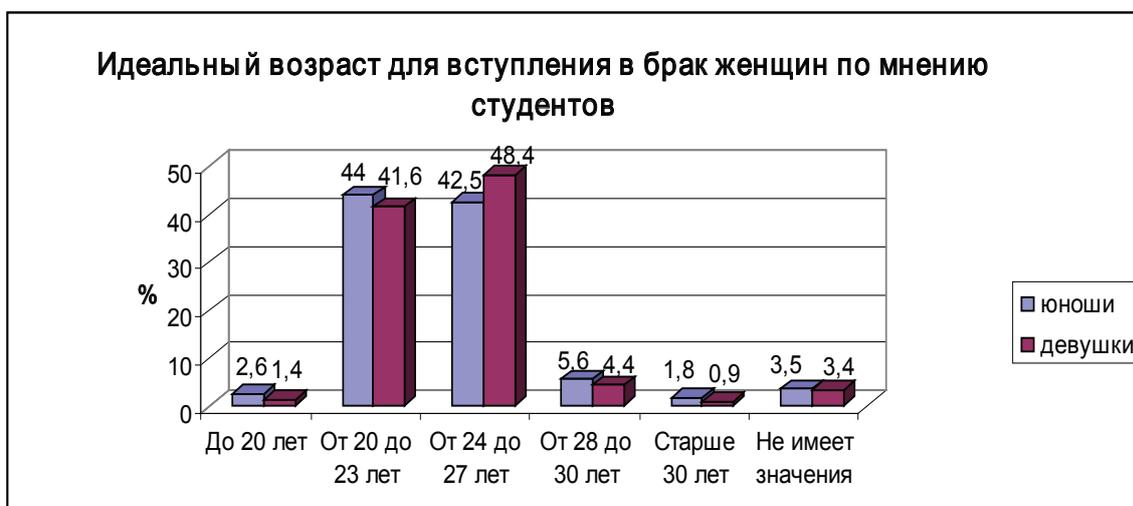
Вышеперечисленные критерии можно разделить на две группы: поддающиеся корректировке (манеры поведения, ценности, жизненные принципы) со стороны будущего супруга и не поддающиеся корректировке (ум, интеллект). Получение студентами информации такого рода

до вступления в брак поможет будущим супругам избежать конфликтов связанных с расхождением добрачных ожиданий.

Более половины всех опрошенных студентов считают, что идеальный возраст для создания семьи и заключения брака для мужчин от 24 до 27 лет, для женщин также от 24 до 27 лет. Это говорит о том, что в настоящее время не только юноши, но и девушки ориентированы на создание семьи, добившись определенной материальной независимости. Современное студенчество имеет внутреннюю установку на самостоятельность и автономию (рис. 6, 7).



**Рис. 6.** Мнение респондентов об идеальном возрасте мужчин, вступающих в брак



**Рис. 7.** Мнение респондентов об идеальном возрасте женщин, вступающих в брак

Таким образом, полученные данные позволяют утверждать: брачное поведение молодежи претерпело качественные изменения: оставаясь общепризнанной социальной ценностью, семья и брак меняют свой статус обязательной жизненной ориентаций, допуская свободные, добрачные сексуальные отношения. Семья как институт формирования семейно-брачных ценностей, утрачивает свое значение в процессе регулирования брачного поведения, что подтверждается доминированием в среде молодежи независимой стратегией добрачных практик. Брачное поведение молодежи имеет гендерные особенности: так добрачные сексуальные отношения допустимы, с точки зрения женщин, как подтверждение чувства к любимому человеку, с точки зрения мужчин – как удовлетворение сексуальной потребности. При выборе брачного партнера для женщин ведущими критериями выступают: ценности, жизненная позиция партнера, его социальный статус, ум, интеллект; для мужчин – внешность, ум, интеллект, ценности, жизненная позиция, ее социальный статус.

Учитывая фундаментальное значение семьи и брака как социальных институтов для развития и поддержания стабильности в обществе и государстве, необходима ориентация государственной семейной политики, на поддержание традиционной модели семьи или формирование таких моделей семейно-брачных отношений, которые минимизировали бы влияние социальных параметров, ориентируя молодежь на долговременные и доверительные брачные отношения.

### Список литературы

1. Антонов А.И. Микросоциология семьи (Методология исследования структур и процессов). – М.: Издательский Дом «Nota Bene», 1998. 360 с.
2. Вишневский Ю.Р., Шапко В.Т. Социология молодежи. – Екатеринбург: изд-во Уральского гос. тех. университета, 1997. 211 с.
3. Демографический энциклопедический словарь / Гл. ред. Д.И. Валентей. – М.: Советская энциклопедия, 1985. 608 с.
4. Доклад об итогах Всероссийской переписи населения 2010 года URL: [http://www.krasstat.gks.ru/news/vpn2010/DocLib1//Об итогах Всероссийской переписи населения 2010 года. pdf](http://www.krasstat.gks.ru/news/vpn2010/DocLib1//Об%20итогах%20Всероссийской%20переписи%20населения%202010%20года.pdf) (дата обращения 27.08.2012).
5. Карнеев Р.К., Мерзлякова С.В. Половозрастные особенности ценности семьи современной молодежи // Вестник Московского городского педагогического университета. 2010. № 3 (13). С. 38-47.

6. Король Л.Г., Малимонов И.В., Рахинский Д.В., Синьковская И.Г. Динамика социально-демографической ситуации Красноярского края // Казанская наука. №11. С. 268-270.
7. Левкович В.П. Социально-психологический подход к изучению супружеских конфликтов // Психологический журнал. 1985. Т.6. № 3. С. 126-137.
8. Лисовский В.Т. Молодежь: любовь, брак, семья. – СПб: Наука, 2003. 276 с.
9. Маленова А.Ю., Самойленкова А.В. Представления о брачно-семейных отношениях студенческой молодежи: социально-психологические риски и ресурсы // Вестник Омского университета. Серия «Психология». 2014. № 1. С. 43-51.
10. Малимонов И.В. Изменения института семьи в современном обществе // Научный альманах, 2015. №7(9). С. 1235-1238.
11. Мерзлякова С.В. Особенности брачно-семейных представлений современной молодежи // Теория и практика общественного развития. № 12. С. 150-155.
12. Новикова Е.Н. Современные тенденции влияния городской среды на добрачное поведение молодежи в России // Гуманитарий: актуальные проблемы науки и образования. 2011. №. 3. С. 86-93.
13. Поспелова Т.Г., Трапезникова Т.М. Состояние и перспективы развития семьи // Социология молодежи. Гл. 7. – СПб., 1996. С. 8-15.
14. Ушакова В.Г. Брачный выбор в современном российском обществе: гендерный аспект (на примере жителей Санкт-Петербурга) // Вестник Санкт-Петербургского университета, 2011. Сер. 12. В. 1. С. 175-188.
15. Ф. Фукуяма Великий разрыв. – М: ООО «Издательство АСТ», ЗАО НПП «Ермак», 2004. 474 с.
16. Харчев А.Г. Брак и семья в СССР. – М.: Мысль, 1979. 367 с.
17. Чистякова Т.С. Ценность информации в ситуации выбора брачного партнера // Вестник Нижегородского университета, 2007. Серия Социальные науки № 3(8). С. 137-142.
18. Чистякова Т.С., Курамшев А.В. Стратегии добрачных практик современной молодежи // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: социальные науки. 2010. № 3(19). С. 43-49.

### References

1. Antonov A.I. Mikrosotsiologiya sem'i (*Metodologiya issledovaniya struktur i protsessov*). – М.: Izdatel'skiy Dom «Nota Bene», 1998. 360 p.

2. Vishnevskiy Yu.R., Shapko V.T. *Sotsiologiya molodezhi*. – Ekaterinburg.: izd-vo Ural'skogo gos. tekhn. universiteta, 1997. 211 p.
3. *Demograficheskiy entsiklopedicheskiy slovar'* / Gl. red. D.I. Valentey. – M.: *Sovetskaya entsiklopediya*, 1985. 608 p.
4. Doklad ob itogakh Vserossiyskoy perepisi naseleniya 2010 goda. URL: [http://www.krasstat.gks.ru/news/vpn2010/DocLib1//Ob\\_itogakh\\_Vserossiyskoy\\_perepisi\\_naseleniya\\_2010\\_goda.pdf](http://www.krasstat.gks.ru/news/vpn2010/DocLib1//Ob_itogakh_Vserossiyskoy_perepisi_naseleniya_2010_goda.pdf) (data obrashcheniya 27.08.2012).
5. Karneev R.K., Merzlyakova S.V. Polovozrastnye osobennosti tsennosti sem'i sovremennoy molodezhi // *Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta*. 2010. № 3 (13). Pp. 38-47.
6. Korol' L.G., Malimonov I.V., Rakhinskiy D.V., Sin'kovskaya I.G. Dinamika sotsial'no-demograficheskoy situatsii Krasnoyarskogo kraya // *Kazanskaya nauka*. №11. Pp. 268-270.
7. Levkovich V.P. Sotsial'no-psikhologicheskii podkhod k izucheniyu supruzheskikh konfliktov // *Psikhologicheskii zhurnal*. 1985. Vol. 6. № 3. Pp. 126-137.
8. Lisovskiy V.T. *Molodezh': lyubov', brak, sem'ya*. – SPb: Nauka, 2003. 276 p.
9. Malenova A.Yu., Samoylenkova A.V. Predstavleniya o brachno-semeynykh otnosheniyakh studentcheskoy molodezhi: sotsial'no-psikhologicheskie riski i resursy // *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Psikhologiya»*. 2014. № 1. Pp. 43-51.
10. Malimonov I.V. Izmeneniya instituta sem'i v sovremennom obshchestve // *Nauchnyy al'manakh*, 2015. №7(9). Pp. 1235-1238.
11. Merzlyakova S.V. Osobennosti brachno-semeynykh predstavleniy sovremennoy molodezhi // *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya*. № 12. Pp. 150-155.
12. Novikova E.N. Sovremennye tendentsii vliyaniya gorodskoy sredy na dobrachnoe povedenie molodezhi v Rossii // *Gumanitarniy: aktual'nye problemy nauki i obrazovaniya*. 2011. №. 3. Pp. 86-93.
13. Pospelova T.G., Trapeznikova T.M. Sostoyanie i perspektivy razvitiya sem'i // *Sotsiologiya molodezhi*. Gl. 7. – SPb., 1996. Pp. 8-15.
14. Ushakova V.G. Brachnyy vybor v sovremennom rossiyskom obshchestve: gendernyy aspekt (na primere zhiteley Sankt-Peterburga) // *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta*, 2011. Ser. 12. Vol. 1. Pp. 175-188.
15. F. Fukuyama Velikiy razryv. – M.: OOO «Izdatel'stvo ACT», ZAO NPP «Ermak», 2004. 474 p.
16. Kharchev A.G. Brak i sem'ya v SSSR. – M.: Mysl', 1979. 367 p.

17. Chistyakova T.S. Tsennost' informatsii v situatsii vybora brachnogo partnera // *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta*, 2007. Seriya Sotsial'nye nauki № 3(8). Pp. 137-142.
18. Chistyakova T.S., Kuramshev A.V. Strategii dobrachnykh praktik sovremennoy molodezhi // *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Seriya: sotsial'nye nauki*. 2010. № 3(19). Pp. 43-49.

#### **ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ**

**Малимонов Игорь Васильевич**, старший преподаватель кафедры социальных технологий  
Института педагогики, психологии и социологии

*Сибирский федеральный университет*

*пр. Свободный д. 79, г. Красноярск, 660041, Российская Федерация*

*e-mail: igonet70@mail.ru*

*SPIN-код в SCIENCE INDEX: 3277-2969*

**Король Людмила Геннадьевна**, доцент кафедры педагогики и психологии профессио-  
нальной деятельности

*Сибирский государственный технологический университет*

*пр. Мира, д. 82, г. Красноярск, 660049, Российская Федерация*

*e-mail: kinghouse@yandex.ru*

*SPIN-код в SCIENCE INDEX: 1843-9511*

**Синьковская Ирина Георгиевна**, доцент кафедры социологии

Института педагогики, психологии и социологии

*Сибирский федеральный университет*

*пр. Свободный д. 79, г. Красноярск, 660041, Российская Федерация*

*e-mail: iranet.75@mail.ru*

*SPIN-код в SCIENCE INDEX: 7250-7223*

**Рахинский Дмитрий Владимирович**, доцент кафедры экономики и управления бизнес-  
процессами Института управления бизнес-процессами и экономики

*Сибирский федеральный университет*

*пр. Свободный д. 79, г. Красноярск, 660041, Российская Федерация*

*e-mail: siridar@mail.ru*

*SPIN-код в SCIENCE INDEX: 1326-9486*

#### **DATA ABOUT THE AUTHORS**

**Malimonov Igor Vasilevich**, senior lecturer of Institute of pedagogy, psychology and sociology, department of «Social technologies»

*Siberian Federal University*

*79, Svobodny ave., Krasnoyarsk, 660041, Russian Federation*

*e-mail: igonet70@mail.ru*

**Korol Liudmila Gennad'evna**, associate professor of department of pedagogics and psychology of professional activity

*Siberian State Technological University*

*82, Mira ave., Krasnoyarsk, 660049, Russian Federation*

*e-mail: kinghouse@yandex.ru*

**Sinkovskaya Irina Georgievna**, associate professor of Institute of pedagogy, psychology and sociology, department of «Sociology»

*Siberian Federal University*

*79, Svobodny ave., Krasnoyarsk, 660041, Russian Federation*

*e-mail: iranet.75@mail.ru*

**Rakhinskiy Dmitriy Vladimirovich**, associate professor of department of economy and management by the business processes of management Institute by business processes and economies

*Siberian Federal University*

*79, Svobodny ave., Krasnoyarsk, 660041, Russian Federation*

*e-mail: siridar@mail.ru*