

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА
(SOCIAL-ECONOMIC PROBLEMS OF SOCIETY PROGRESS)**

DOI: 10.12731/2218-7405-2015-10-43

УДК

**АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИЙ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ РЕГИОНОВ РОССИИ:
РИСКИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЭКСПОРТНОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ**

Растворцева С.Н., Ченцова А.С.

В статье рассмотрены актуальные модели экспортирующего региона, изучена экспортная специализация 83 российских регионов, рассчитанная при помощи коэффициента специализации, определены субъекты Федерации, специализирующиеся в вывозе продукции по шести товарным группам: продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье, продукция топливно-энергетического комплекса, продукция химической промышленности, каучук, древесина и целлюлозно-бумажные изделия, металлы и изделия из них, машины, оборудование и транспортные средства, проведен анализ рисков экспортной специализации регионов России и предложены направления повышения устойчивости экономик наиболее уязвимых территорий.

Ключевые слова: *внешняя торговля; экспортная специализация; новая экономическая география; товарные группы; коэффициент экспортной специализации, региональные риски.*

**THE ANALYSIS OF TENDENCIES OF FOREIGN TRADE OF THE RUSSIAN REGIONS:
RISKS AND PROSPECTS**

Rastvortseva S.N., Chentsova A.S.

The article describes the actual model of the exporting region; the export specialization of 83 Russian regions, calculated using the coefficient of specialization, is explored; subjects

of the Federation, specializing in the export of products in six commodity groups are defined: food and agricultural raw materials, fuel and energy complex, chemical industry, rubber; timber, pulp and paper products, metals and metal products, machinery, equipment and vehicles; the analysis of the risks of export specialization of Russian regions is conducted, directions of the improving the stability of the economies the most vulnerable areas are proposed.

Keywords: *foreign trade; export specialization; new economic geography; commodity groups; the coefficient of export specialization; regional risks.*

Введение

Сектор внешней торговли, во многом зависящий от состояния экономики страны и международной конъюнктуры, в кризисный период ощущает на себе все недостатки экономической системы и стратегии политического руководства: неразвитая институциональная среда, слабая инфраструктура, отсутствие долгосрочных подходов во внешнеэкономической сфере, которые заменяются решениями срочных проблем и «ручным» управлением.

В 2014 г. экспорт товаров из России сократился впервые за пять лет. По данным ФТС России, экспорт страны в январе-июле 2015 года составил 210,5 млрд. долларов США и по сравнению с январем-июлем 2014 года (экспорт составлял 459,4 млрд. долл.) снизился на 30,6% [1]. Уменьшение стоимости вывоза во многом оказалось объяснено падением цен на нефть и другими системными проблемами, которые накопились в экспортном секторе страны в посткризисный период. Основной, «хронической» проблемой является низкая диверсификация отраслевой структуры экономики страны, решением которой должно послужить уменьшение удельного веса ведущих поставщиков государства и увеличение их числа. К числу основных экспортеров России в 2013-2014 гг. относятся компании нефтегазового сектора и сырьевых отраслей. Так, только на долю трёх компаний-гигантов – ОАО «Лукойл», ОАО «Газпром» и ОАО «НК Роснефть» приходится в 2013 г. около 95 % всего российского экспорта, что, безусловно, не может не говорить о высокой монополизации российской экономики [2].

Как демонстрирует опыт многих развивающихся стран, поддержка промышленного экспорта стимулирует развитие не только самих экспортирующих отраслей, но и отечественной экономики в целом. Применительно к России, следует говорить о необходимости расширения номенклатуры и масштабов вывозимой продукции, в особенности несырьевого, а также «нетоварного» сектора (сюда относится сфера услуг, результаты предпринимательской деятельности, интеллектуальный капитал) [3]. Первым важным шагом в процессе демонополизации и повышения устойчивости системы хозяйствования страны является оценка экспортного по-

тенциала регионов России, анализ промышленной специализации субъектов, выявление возможностей для диверсификации экономики наиболее уязвимых регионов.

Теоретико-методологические основы исследования

Значение экспорта для регионального развития определяется моделями экономического роста. Модели экспортирующего региона исходят из утверждения о том, что регион, в отличие от государства, не может рассчитывать только на свои ресурсы ввиду небольшой территории и численности населения, то есть покрывать внутренний спрос на все необходимые товары. Следовательно, регион специализируется на производстве только каких-то определенных видов продукции, остальное – он импортирует. Экспортоориентированные модели также акцентируют внимание на риске, связанном со специализацией – резком падении спроса на экспортируемую продукцию.

Так, модель Х. Хойта обосновывает включенность региона в систему внешних отношений с другими странами и регионами. Автор связал показатель численности населения с числом занятых в экономике, причем занятые рассматривались отдельно в секторе услуг и базовом секторе, где за базовый сектор принимались все экспортирующие отрасли региона, а за сектор услуг – неэкспортирующие. Согласно расчетам Х. Хойта, базирующихся на данных статистики США за 100-летний период, было выведено, что общий уровень занятости в регионе растет быстрее роста занятости в базовом секторе. Модель Х. Хойта имеет следующий вид [4, р. 91]:

$$\Delta L_T = \frac{1}{1-a} L_b, \quad (1)$$

где L_T – общая численность занятых в экономике,

L_b – численность занятых в базовом секторе,

Δ – прирост величин,

a – константа.

Выражение $\frac{1}{1-a}$, в свою очередь, описывает мультипликативный эффект. Таким образом, размер мультипликативного эффекта тем выше, чем больше количество внутренних ресурсов региона применяется для экспортного производства. Главный недостаток модели Х. Хойта – зависимость численности работающих в секторе услуг только от одной переменной – общего числа занятых в экономике региона – был устранен в его следующей, видоизмененной модели:

Таким образом, процентное изменение доходов в регионе зависит как от изменения доходов в базовом секторе, так и от прироста доходов в сфере услуг – неэкспортном производстве.

Расчеты по модели Х. Хойта затруднительны ввиду практически полного отсутствия статистики межрегиональной торговли регионов России и недостоверность данных по экспортным и импортным поставкам регионами. Сведения российской базы данных по внешней торговле регионов не разграничивают продукцию, предназначенную для внутреннего потребления, и товары, транзитом провозимые через регион в другие субъекты. Данная проблема частично может быть устранена путем расчета коэффициентов локализации. Сущность этого метода состоит в сопоставлении конкретно взятых показателей по региону со среднероссийскими значениями. Отрасли, по которым коэффициент локализации превысил пороговое значение, равное единице, считаются отраслями специализации.

Позднее кейнсианская модель совокупного спроса Х. Хойта была развита и дополнена такими экономистами, как: Д. Норт, Ш. Тибу и Р. Эндрюс [5]. Новая версия модели показывает, что регионы, которые способны наращивать темпы экспорта, развиваются быстрее остальных, в случае, если рост экспорта не порождает положительной динамики и в объемах импорта. Ученые пришли к выражению, которое демонстрирует мультипликативный эффект роста экспорта на выпуск товаров в экономике и зависит от предельных склонностей потребления и импорта.

$$\Delta Y = \frac{1}{1-(c-m)} \Delta X = k \Delta X, \quad (2)$$

$$Y = C + X - M, \quad (3)$$

$$C = cY; \quad 0 < c < 1, \quad (4)$$

$$M = mY; \quad 0 < m < 1, \quad (5)$$

где Y – совокупный доход или производство,

X – чистый экспорт,

C – сумма потребления,

M – импорт.

В поздней версии модели учитывались также государственные закупки и инвестиционные поступления.

В литературе по региональной экономике выделяют ряд факторов, влияющих на значение предельной склонности к потреблению товаров местного производителя [6, с. 157-159]:

1. Специализация региона. Чем выше специализация региона в производстве определенного вида продукции, тем ниже его зависимость от импортных поставок.
2. Размер региона. Чем меньше размер региона, тем меньшим количеством ресурсов он располагает, следовательно, круг возможностей по диверсификации региональной эко-

номики сужается. Предельная склонность к импорту в небольших регионах значительна, а предельная склонность к потреблению товаров отечественного производителя, наоборот, невысока.

3. Расположение региона. Жители крупных городов, региональных центров и городов федерального значения оказывают непосредственное влияние на размер мультипликатора. Так, например, летом во времена отпусков большое количество жителей г. Москва уезжают из города, уменьшая мультипликатор. Однако население близлежащих поселений круглогодично ездит в город за покупками, тем самым стимулируя увеличение мультипликативного эффекта.

Значение регионального мультипликатора для абстрактного «типичного» региона было посчитано Г.К. Арчибальдом [7]. Он предположил, что ряд услуг, оказываемых населению, всегда потребляются только в пределах региона. Это услуги таких организаций, как: образовательные учреждения, поликлиники и больницы, сервисные центры и ремонтные мастерские, салоны красоты и фитнес-клубы, развлекательные центры. Итогом анализа удельного веса населения региона, потребляющих данные услуги, в общем количестве населения стала выступила следующая модель:

$$L_t = a + \beta DY_t, \quad (6)$$

где L – совокупные затраты на товары местного производителя,

DY – общий чистый доход,

a – величина, характеризующая часть L , независимую от DY ,

β – предельная склонность к потреблению товаров местного производителя (величина c - m из предыдущей модели).

Позднее ряд исследователей, используя методику Г.К. Арчибальда, апробировали модель на конкретных регионах [7, 8]. Для придания модели реалистичности в неё добавлялось условие зависимости государственных расходов от региональных доходов, вводилась оценка потребления в динамике. Также были сделаны попытки выявить, как объем импорта влияет на экономику региона и как импорт и экспорт взаимосвязаны между собой [9].

Результаты анализа

Уровень экспортной хозяйственной специализации регионов России по товарным группам за 2013 г. был определен нами количественно, с помощью применения коэффициента специализации [10]:

$$C_i = \frac{Y_i}{Y_{np}}, \quad (7)$$

где Y_i – удельный вес региона в стране по экспорту продукции (услуг) i -ой отрасли экономики (промышленности);

Y_{np} – удельный вес региона в стране по экспорту продукции (услуг) всеми отраслями экономики (промышленности).

Предполагается, что при расчетном показателе больше единицы, рассматриваемый вид экономической деятельности в регионе является отраслью экспортной специализации.

Рассчитаем коэффициент специализации по шести товарным группам экспорта: продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (группы 1-24), продукция топливно-энергетического комплекса (группа 27), продукция химической промышленности, каучук (группы 28-40), древесина и целлюлозно-бумажные изделия (группы 44-49), металлы и изделия из них (группы 72-83), машины, оборудование и транспортные средства (группы 84-90).

Индекс экспортной специализации определен для 83 регионов России в 2013 году¹⁸.

Проанализируем экспортную специализацию регионов России по товарной группе «Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье» (табл. 1).

Таблица 1

**Экспортная специализация регионов России по товарной группе
 «Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье» (группы 1-24) в 2013 г.**

№ п/п	Регионы-лидеры по показателю специализации *	Индекс экспортной специализации, индекс	Объем экспорта по товарной группе, млн. долл.	Доля региона в общем объеме экспорта, %
1.	Камчатский край	31,8	604,3	3,7
2.	Ростовская область	14,9	2656	16,4
3.	Калининградская область	14,5	682,8	4,2
4.	Приморский край	9,6	980,3	6,1
5.	Воронежская область	7,7	373,7	2,3
6.	Ставропольский край	7,2	247	1,5
7.	Краснодарский край	7,2	1747,9	10,8
8.	Московская область	3,7	773,6	4,8
9.	Белгородская область	2,1	221,9	1,4
10.	Санкт-Петербург	1,8	1199,7	7,4

* Регионы проранжированы по индексу экспортной специализации.

Рассчитано по материалам: [11].

¹⁸ Данный временной период определен по следующим причинам. Во-первых, летом 2014 г. введение санкций и контрсанкций в отношении России в результате украинского конфликта исказило реальную картину экспортной специализации регионов. Во-вторых, по более позднему периоду достоверные статистические данные в региональном и товарном разрезе отсутствуют.

Рассчитав коэффициент экспортной специализации для товарной группы «Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье», мы можем сделать следующие выводы.

Наиболее высоким коэффициентом экспортной специализации характеризуются такие регионы, как Камчатский край (индекс специализации составил 31,8), Ростовская (14,9), Калининградская (14,5) области, Приморский край (9,6), Воронежская область (7,7), Ставропольский (7,2), Краснодарский края (7,2).

Демонстрируют высокие показатели экспортной специализации Чукотский автономный округ (12,6), Кабардино-Балкарская Республика (12,0), Республики Дагестан (11,1) и Ингушетия (9,3), Тамбовская область (8,9), Республика Калмыкия (7,2) и др. Однако по причине низких абсолютных объемов экспорта данной товарной группы мы не можем отнести их к числу экспортноориентированных регионов по продовольственным товарам и сельскохозяйственному сырью.

С другой стороны, высокий объем экспорта при коэффициенте экспортной специализации менее единицы по товарной группе «Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье» имеет Московская область (индекс специализации составил 0,34; доля региона в общероссийском объеме экспорта – 14,7%). Низкий коэффициент экспортной специализации свидетельствует о том, что данный территориально-хозяйственный субъект является крупнейшим экспортером и по иным товарным группам.

Обратимся к расчетам экспортной специализации регионов России по товарной группе «Продукция топливно-энергетического комплекса» в 2013 г (табл. 2).

Таблица 2

**Экспортная специализация регионов России по товарной группе
 «Продукция топливно-энергетического комплекса» (группа 27) в 2013 г.**

№ п/п	Регионы-лидеры по показателю специализации *	Индекс экспортной специализации, индекс	Объем экспорта по товарной группе, млн. долл.	Доля региона в общем объеме экспорта, %
1.	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	1,4	24554,1	6,6
2.	Тюменская область	1,4	21425,4	5,8
3.	Сахалинская область	1,3	16081,6	4,3
4.	г. Москва	1,3	201845,5	54,3
5.	Республика Башкортостан	1,2	12269,4	3,3
6.	Ленинградская область	1,2	11092,6	3,0
7.	Республика Татарстан	1,1	17479,9	4,7
8.	Кемеровская область	1,1	9524,5	2,6
9.	Краснодарский край	1,0	5575,8	1,5

* Регионы проранжированы по индексу экспортной специализации.

Рассчитано по материалам: [11].

Девять вышеприведенных регионов суммарно экспортируют 86,1 % продукции топливно-энергетического комплекса страны. По этой причине будет интересно более детально оценить участие каждого из регионов в формировании российского экспорта.

Индекс экспортной специализации г. Санкт-Петербурга (0,9) по данной товарной группе не превосходит значение равное единице в отличие от остальных участников первой девятки ранжирования по данному показателю. Это означает, что г. Санкт-Петербург не может считаться экспортоориентированным регионом в топливно-энергетическом комплексе. Но мы должны отметить, его значительное участие в общем объеме экспорта страны (14343,9 млн. долл. или 3,9 %). Аналогичная ситуация наблюдается и в Самарской области: при большой доле в общем объеме экспорта по рассматриваемой товарной группе (1,3%) индекс специализации не превышает значение равное единице (0,7).

Отметим, что г. Москва экспортирует свыше половины всего объема продукции топливно-энергетического комплекса (54,3%) по той причине, что предприятия-экспортеры имеют официальную регистрацию в столице.

Проанализируем экспортную специализацию регионов России по товарной группе «Продукция химической промышленности, каучук» в 2013 г. (табл. 3).

Таблица 3

**Экспортная специализация регионов России по товарной группе
 «Продукция химической промышленности, каучук» (группы 28-40) в 2013 г.**

№ п/п	Регионы-лидеры по показателю специализации *	Индекс экспортной специализации, индекс	Объем экспорта по товарной группе, млн. долл.	Доля региона в общем объеме экспорта, %
1.	Воронежская область	10,6	976,9	3,2
2.	Пермский край	8,1	3458,6	11,3
3.	Вологодская область	5,9	1408,4	4,6
4.	Тульская область	5,7	1310,5	4,3
5.	Самарская область	4,5	2367,9	7,7
6.	Свердловская область	3,1	1601,5	5,2
7.	Республика Татарстан	2,1	2671,3	8,7
8.	Ленинградская область	1,6	1281,6	4,2
9.	Республика Башкортостан	1,1	966,1	3,1

* Регионы проранжированы по индексу экспортной специализации.

Рассчитано по материалам: [11].

Рассчитав коэффициент экспортной специализации для товарной группы «Продукция химической промышленности, каучук», мы можем сделать следующие выводы.

Наиболее высоким коэффициентом экспортной специализации характеризуются такие регионы, как Воронежская область (индекс специализации составил 10,6), Пермский край (8,1), Вологодская область (5,9), Тульская область (5,7), Самарская область (4,5).

Демонстрируют высокие показатели экспортной специализации Новгородская (11,6), Кировская (11,5), Ставропольская (11,4), Омская (10,0) области, Республика Алтай (8,4) и многие другие регионы, но, несмотря на этот факт, мы не считаем их экспортоориентированными в данном секторе промышленности, так как их участие в общем объеме экспорта незначительно.

Большой удельный вес в общем объеме экспорта (13,2%) при низком коэффициенте экспортной специализации (0,3) по анализируемой товарной группе имеет г. Москва, который также не может быть признан экспортоориентированным.

Рассмотрим экспортную специализацию регионов России по товарной группе «Древесина и целлюлозно-бумажные изделия» (табл. 4).

Таблица 4

*Экспортная специализация регионов России по товарной группе
 «Древесина и целлюлозно-бумажные изделия» (группы 44-49) в 2013 г.*

№ п/п	Регионы-лидеры по показателю специализации *	Индекс экспортной специализации, индекс	Объем экспорта по товарной группе, млн. долл.	Доля региона в общем объеме экспорта, %
1.	Костромская область	28,0	202,5	1,8
2.	Республика Карелия	26,3	585,8	5,3
3.	Хабаровский край	17,2	540,6	4,9
4.	Архангельская область	16,7	794,1	7,2
5.	Иркутская область	15,5	2644,4	24,1
6.	Алтайский край	8,7	151,2	1,4
7.	Новгородская область	7,8	207	1,8
8.	Республика Коми	7,4	550,1	5,0
9.	Красноярский край	3,9	637,4	5,8
10.	Пермский край	3,2	488,9	4,5
11.	Ленинградская область	2,1	583,1	5,3
12.	г. Санкт-Петербург	1,1	514,8	4,7

* Регионы проранжированы по индексу экспортной специализации.

Рассчитано по материалам: [11].

Двенадцать рассматриваемых регионов (Иркутская область, Республика Карелия, Архангельская область и т.д.) суммарно вывозят 71,8 % всего объема экспорта древесины и целлюлозно-бумажных изделий.

Самым высоким коэффициентом экспортной специализации характеризуются такие регионы, как Костромская область (индекс специализации составил 28,0), Республика Карелия (26,30), Хабаровский край (17,23) и Архангельская область (16,71), Иркутская область (15,5), Алтайский край (8,7), Новгородская область (7,8).

Еврейская автономная область (индекс специализации составил 38,68), Республика Адыгея (9,85) и Томская область (7,5) хотя и имеют высокие коэффициенты экспортной специализации по данной товарной группе, древесины и целлюлозно-бумажных изделий вывозят сравнительно немного, участвуя долями в 0,1%, 0,02% и 0,9% соответственно в общем объеме экспорта.

Большой удельный вес в общем объеме экспорта (3,7%) при низком коэффициенте экспортной специализации (0,1) в очередной раз демонстрирует г. Москва, который нельзя считать экспортоориентированным и по этой товарной группе.

Проанализируем экспортную специализацию регионов России по товарной группе «Металлы и изделия из них» в 2013 г. (табл. 5).

Таблица 5

**Экспортная специализация регионов России по товарной группе
 «Металлы и изделия из них» (группы 72-83) в 2013 г.**

№ п/п	Регионы-лидеры по показателю специализации *	Индекс экспортной специализации, индекс	Объем экспорта по товарной группе, млн. долл.	Доля региона в общем объеме экспорта, %
1.	Липецкая область	11,9	4135,2	10,1
2.	Челябинская область	10,3	4285,1	10,5
3.	Красноярский край	9,5	5806,1	14,2
4.	Белгородская область	7,6	2014,1	4,9
5.	Вологодская область	6,9	2194,1	5,4
6.	Свердловская область	6,8	4627,5	11,3
7.	Иркутская область	3,8	2404,7	5,9
8.	Кемеровская область	2,4	2338,3	5,7

* Регионы проранжированы по индексу экспортной специализации.

Рассчитано по материалам: [11].

Проведя расчет коэффициента экспортной специализации для товарной группы «Металлы и изделия из них», мы можем сделать следующее заключение.

Восемь рассмотренных выше субъектов Федерации (Липецкая область, Челябинская область, Красноярский край и т.д.) обеспечивают 68% всего экспорта металлов и изделий из них.

Высокими коэффициентами специализации обладают такие регионы, как Липецкая (индекс специализации составил 11,9), Челябинская (10,3) области, Красноярский край (9,5), Белгородская (7,6), Вологодская (6,9) области.

Республики Хакасия и Северная Осетия-Алания (индекс специализации составил 9,4 и 8,2), Псковская (8,1) и Мурманская (6,0) области и многие другие регионы имеют одни из самых высоких показателей специализации, однако, ввиду низких стоимостных объемов экспорта эти регионы нельзя отнести к экспортоориентированным по данной товарной группе.

Города федерального значения Москва и Санкт-Петербург при больших стоимостных абсолютных и относительных объемах экспортируемых металлов и изделий из них (1718,1 млн. долл. и 1630,5 млн. долл. или 4,2% и 4,0% соответственно) имеют крайне невысокие коэффициенты специализации 0,1 и 0,9, следовательно, также не могут считаться экспортоориентированными.

Обратимся к расчетам экспортной специализации регионов России по товарной группе «Машины, оборудование и транспортные средства» (табл. 6).

Таблица 6

**Экспортная специализация регионов России по товарной группе
 «Машины, оборудование и транспортные средства» (группы 84-90) в 2013 г.**

№ п/п	Регионы-лидеры по показателю специализации *	Индекс экспортной специализации, индекс	Объем экспорта по товарной группе, млн. долл.	Доля региона в общем объеме экспорта, %
1.	Новосибирская область	8,0	732,8	2,6
2.	Ярославская область	5,9	629,1	2,2
3.	Московская область	5,5	2015,9	7,1
4.	Свердловская область	2,8	1305,5	4,6
5.	Нижегородская область	2,8	852,6	3,0
6.	Самарская область	2,7	1323,4	4,7
7.	г. Санкт-Петербург	2,2	2668,8	9,4
8.	Республика Татарстан	1,4	1642,4	5,8
9.	Республика Башкортостан	1,0	800,1	2,8

* Регионы проранжированы по индексу экспортной специализации.

Рассчитано по материалам: [11].

Наиболее высоким коэффициентом экспортной специализации характеризуются Новосибирская (индекс специализации составил 8,0), Ярославская (5,9), Московская (5,5), Свердловская (2,8), Нижегородская (2,8) области.

Максимальные показатели экспортной специализации демонстрирует большое количество регионов: Курганская область (16,3), Республика Калмыкия (14,5), Калужская область (12,6), Чеченская Республика (9,3), Астраханская область (8,6) и многие другие регионы, но несмотря на это, мы не считаем их экспортоориентированными по товарной группе «Машины, оборудование и транспортные средства», так как их участие в общем объеме экспорта невелико.

Лидирующую позицию по вкладу в общий объем экспортируемых машин и оборудования занимает г. Москва (29%), который, однако, не может считаться экспортоориентированным по рассматриваемой товарной группе ввиду низкого индекса специализации (0,7).

Рассчитав индексы экспортной специализации по шести товарным группам в разрезе 83 регионов России, мы можем сделать следующие выводы. Относительно устойчивой экономической ситуацией в области вывоза производимой продукции характеризуются практически все регионы Центрального, Северо-Западного, Северо-Кавказского, Сибирского федеральных округов и все регионы Южного и Приволжского федеральных округов, так как регионы данных территорий имеют экспортную специализацию по двум и более товарным группам.

Анализ рисков экспортной специализации регионов России

В зону риска попадают регионы, специализирующиеся на экспорте только одного вида продукции, в том числе субъекты Федерации, расположенные преимущественно в Уральском и Дальневосточном федеральных округах, обладающие специализацией в вывозе продукции топливно-энергетического комплекса и продовольственных товаров соответственно, а также г. Москва, Архангельская область, Чеченская республика и республика Хакасия.

Рассмотрим более подробно регионы, рискующие ухудшением своего социально-экономического положения больше остальных.

Архангельская область является одним из ведущих индустриальных локомотивов России и центром атомного судостроения (г. Северодвинск), крупнейшим субъектом Федерации, чья территория сопоставима с размерами таких европейских государств как Франция и Испания. Специализацию (индекс экспортной специализации составил 16,7 в 2013 г.) в вывозе продукции из древесины и целлюлозно-бумажных изделий (картона, бумажной упаковки, ученических тетрадей) обеспечивает региону функционирование Котласского целлюлозно-бумажного комбината - около 70 % продукции которого экспортируется в страны Европы, Ближний Восток и Северную Америку, Архангельского целлюлозно-бумажного комбината, Соломбальского лесопильно-деревообрабатывающего комбината, крупнейшего производителя экспортных пиломатериалов на Севере Европы. Развитие машиностроительной отрасли является одной из потенциальных возможностей диверсификации экспортной ориентации (индекс экспортной специализации в 2013 г. составил 0,7) экономики региона. С одной стороны, производство машин и оборудования обслуживает крупные предприятия, выпускающие товары из древесины и бумажные изделия: так, например, Соломбальский машиностроительный завод – единственный в России по выпуску автолесовозов. С другой стороны находятся перспективные для рос-

сийской экономики Котласский электромеханический завод, выпускающий ракетные двигатели и баллоны высокого давления, градообразующие для г. Северодвинска Центр судоремонта «Звёздочка» и машиностроительное предприятие оборонного комплекса ПО «Севмаш», реализующий проекты по созданию российской морской техники и оборудования для индустрии нефти и газа. Наличие значительных, до настоящего момента еще не полностью освоенных, месторождений полезных ископаемых (нефть, газ, золото, медно-никелевые и свинцово-марганцевые руды, бокситы, титановые руды, полиметаллы) и выпускающих оборудование для добычи ценных подземных ресурсов предприятий является хорошей возможностью повышения устойчивости экономики области в кризисных условиях, о чем свидетельствует индекс экспортной специализации топливно-энергетического комплекса, который в 2013 г. был близок к достаточному для специализации уровню – 0,8. Высокие показатели экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья (индекс специализации составил 0,6) достигаются за счёт животноводческой отрасли, которая может выступить следующим рычагом на пути к снижению экономических рисков. Архангельская область стала единственной, где была выведена и распространена высокопродуктивная холмогорская порода крупного рогатого скота. В регионе разводят свиней, овец, коз, птицу и оленей, выращивают картофель и овощи.

Чеченская республика имеет высокий индекс экспортной специализации только по производству машин и оборудования, однако, не может признаваться экспортоориентированной даже по данной товарной группе, так как регион не обеспечивает и одного процента в общем объеме экспорта машин по стране (удельный вес экспорта региона по данной товарной группе в общероссийском экспорте составил 0,0007). В качестве линий повышения устойчивости территории можно предложить направить усилия на стимулирование вывоза продукции ведущих отраслей экономики: топливно-энергетического комплекса и сельхозпромышленности.

Республика Хакасия попадает в перечень высокорискованных регионов, специализируясь лишь в экспорте металлов и оборудования, однако, имеет хорошие шансы на повышение конкурентоспособности своей экономики уже хотя бы потому, что удельный вес суммарного экспорта республики в общероссийском экспорте в 2013 г. составил 0,4%, сколько не дают в совокупности Республика Адыгея, Мордовия и Брянская область, характеризующиеся экспортной специализацией в 5 из 6 товарных группах.

Производство алюминия – экспортная специализация Хакасии – технологически связано с гидроэлектроэнергетикой региона, представленной Саяно-Шушенской и Майнской ГЭС. На территории субъекта Федерации осуществляется добыча угля компаниями «Разрез Степной» и «Сибирской угольной энергетической компанией». Индекс экспортной специализации в 2013

году составил 0,4, таким образом, мы можем говорить о высоком экспортном потенциале топливно-энергетического комплекса.

Тюменская область, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа, относящиеся к Уральскому федеральному округу, характеризуются высокими показателями вывоза нефтегазовой продукции (индекс экспортной специализации составил 1,4 для трех регионов), при этом Ханты-Мансийский автономный округ и Тюменская область в отдельности имеют максимальные удельные веса в общероссийском экспорте среди остальных регионов по экспорту товаров топливно-энергетического комплекса (6,6 и 5,8%), а благодаря этому, и по совокупному экспорту (4,7 и 4,3%).

Регионы-лидеры нефтегазодобывающей промышленности сосредоточили на своей территории крупнейшую транснациональную корпорацию ОАО «Газпром нефть» и его дочерние компании ОАО «Газпромнефть – Ноябрьскнефтегаз», «Газпромнефть – Муравленко», ОАО «НК Роснефть», крупнейшее российское предприятие нефтехимической промышленности – Тобольский нефтехимический комбинат и еще более 30 предприятий, добывающих нефть и газовый конденсат. Имеющиеся на Урале запасы газа и «черного золота» создали предпосылки для развития химической и машиностроительной промышленности. Машиностроительная отрасль выполняет нефтепромысловые, геологоразведочные, нефтеперерабатывающие функции территории – то есть фактически обслуживает топливно-энергетический комплекс, производит грузовые теплоходы, суда, тракторные прицепы и деревообрабатывающие станки. Химическая промышленность Тюменской области, осуществляющая выпуск синтетических смол, полиэтиленовых труб, сжиженного бытового газа, выступает в качестве подушки безопасности при ослаблении рыночной конъюнктуры мирового товарного рынка нефти и нефтепродуктов (индекс экспортной специализации в химической промышленности составил 0,6 в 2013 г.).

Сильнее всего в условиях кризиса могут пострадать регионы Дальневосточного федерального округа, специализирующиеся на экспорте продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья – это Камчатский край, Магаданская область и Чукотский автономный округ. Более того, при значительных индексах экспортной специализации по этой товарной группе (31,8, 7,0 и 12,6 соответственно), по-настоящему экспортоориентированным мы можем назвать только Камчатский край, так как доля двух остальных регионов в общероссийском объеме экспорта данной отрасли экономики крайне мала – меньше одного процента (0,6% для Магаданской области и 0,2% для Чукотского автономного округа).

Профильными отраслями Камчатского края являются рыбная промышленность, оленеводство, сельское хозяйство. К основным методам повышения устойчивости слабеющих экономик

Магаданской области и Чукотского автономного округа является увеличение инвестиционных вложений в производство станков и оборудования (индекс экспортной специализации в 2013 году составил 0,4 в Магаданской области) и развитие металлообрабатывающей промышленности (индекс экспортной специализации в 2013 г. составил 0,9 в Чукотском автономном округе). Наиболее привлекательные предпосылки развития экономики Магаданской области – месторождения полезных ископаемых (золото, серебро, медь, нефть, газовый конденсат, каменный уголь), а также биологические ресурсы Охотского моря нивелируются труднодоступностью региона, суровыми природно-климатическими условиями и сложностью рельефа. Низкий уровень обеспечения транспортом и в Чукотском автономном округе также значительно затрудняет развитие перспективной горнодобывающей промышленности (ртутное месторождение, шахты бурого и каменного угля, добыча олова и вольфрама, золотодобыча) на данной территории.

Заключение

Для определения рисков экспортной ориентации регионов мы рассчитали коэффициенты экспортной специализации, на базе сравнительного анализа которых были выявлены регионы с наиболее устойчивой, диверсифицированной экономикой и субъекты Федерации, рискующие своим положением больше остальных, то есть, специализирующиеся на экспорте только одного вида продукции, куда в результате исследования попали субъекты Федерации, расположенные преимущественно в Уральском и Дальневосточном федеральных округах, обладающие специализацией в вывозе продукции топливно-энергетического комплекса и продовольственных товаров соответственно, а также г. Москва, Архангельская область, Чеченская республика и республика Хакасия. На базе проведенного исследования для уязвимых территорий были предложены линии повышения конкурентоспособности их экспортной деятельности.

Исследование поддержано грантом РФФИ. Проект № 15-36-50120.

Список литературы

1. Экспорт-импорт важнейших товаров за январь-июль 2015 года и 2014 года. ФТС России. URL: http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=21621:-2015-&catid=53:2011-01-24-16-29-43
2. Годовые отчеты компаний за 2013 г. ФТС России. URL: <http://www.customs.ru>

3. Пахомов А. Российский экспорт в 2014 г.: тенденции и проблемы развития. Экономическое развитие России. 2015. №2. С. 47-48.
4. Hoyt H. The structure and Grows of Residential Neighborhoods in American Cities / H. Hoyt. – Washington: Government printing office, 1939. URL: <http://www.archive.org/stream/structu-regrowtho00unitrich#page/n3/mode/2up>. P. 91.
5. Capello R. Regional Economics. P. 111. Со ссылкой на: North D. Location Theory and regional Economic Growth // Journal of Poltical Economy. 1955. Vol. 63. Pp. 243-258.
6. Лимонов Л.Э. Региональная экономика и пространственное развитие. В 2-х т. Т. 1. Региональная экономика. Теория, модели и методы: учебник для бакалавриата и магистратуры. – М.: Издательство Юрайт, 2014. С. 157-159.
7. Armstrong H., Taylor J. Regional Economics and Policy. P. 10. Со ссылкой на: Archibald G. Regional Multiplier Effects in the United Kingdom // Oxford Economic Paper. Vol. 19. Pp. 22-45.
8. Bleaney M.F., Binks M.R. Greenaway D., Reed G.V., Whynes D.K. What does a University Add to Its Local Economy? // Applied Economics. 1992.
9. McGuire A. The regional Income and Employment Impacts of Nuclear Power Stations // Scottish Journal of Political Economy. 1983. No. 30. Pp. 264-274.
10. Курнышев В.В., Глушкова В.Г. Основы теории и методы исследования: учебное пособие. – М.: КНОРУС, 2010. С. 85-86.
11. Регионы России: соц.-экон. показатели. 2013 [Текст]: стат. сб. / Федер. служба гос. статистики (Росстат). – [Офиц. изд.]. – М.: Росстат, 2014. 990 с.

References

1. Godovye otchety kompanij za 2013 g. FTS Rossii [The annual reports of companies for 2013 of the Russian FCS]. Accessed August 25, 2015. URL: <http://www.customs.ru>
2. Kurnyshev V.V., Glushkova V.G. Osnovy teorii i metody issledovaniya: uchebnoe posobie [Foundations of the theory and methods of research: tutorial]. – Moscow: Knorus, 2010. 256 p.
3. Limonov L.Je. Regional'naja jekonomika i prostranstvennoe razvitie. Regional'naja jekonomika. Teorija, modeli i metody: uchebnik dlja bakalavriata i magistratury [Regional economy and spatial development. Regional economy. Theory, models and methods: a textbook for undergraduate and graduate programs]. – Moscow: Jurajt, 2014. 400 p.
4. Pahomov A. Rossijskij jeksport v 2014 g.: tendencii i problemy razvitija. Jekonomi-cheskoe razvitie Rossii [The Russian export in 2014: Trends and Problems of Development. The economic development of Russia]. – Moscow, 2015. 120 p.

5. Regiony Rossii: social'no-jekonomicheskie pokazateli. 2013, stat. sb. Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki (Rosstat) [Regions of Russia: socio-economic indicators. 2013, statistical compendium. Federal State Statistics Service (Rosstat)]. – Moscow: Rosstat, 2014. 990 p.
6. Jeksport-import vazhnejshih tovarov za janvar'-ijul' 2015 goda i 2014 goda. FTS Rossii [Export and import of basic commodities in January-July 2015 and 2014. FCS of Russia] Accessed September 13, 2015. URL: http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=21621:2015-&catid=53:2011-01-24-16-29-43
7. Armstrong H. and Taylor J. Regional Economics and Policy (2004): 10.
8. Archibald G. «Regional Multiplier Effects in the United Kingdom», Oxford Economic Paper 19 (1967): 22-45.
9. Bleaney M.F., Binks M.R. Greenaway D., Reed G.V., Whynes D.K. «What does a University Add to Its Local Economy?» Applied Economics 24 (1992): 305-311.
10. North D. «Location Theory and regional Economic Growth», Journal of Political Economy 63 (1955): 243-258.
11. Hoyt H. «The structure and Grows of Residential Neighborhoods in American Cities». – Washington. Government printing office (1939). Accessed August 16, 2015. URL: <http://www.archive.org/stream/structuregrowth00unitrich#page/n3/mode/2up>. P. 91.
12. McGuire A. «The regional Income and Employment Impacts of Nuclear Power Stations», Scottish Journal of Political Economy 30 (1983): 264-274.

ДАнные ОБ АВТОРАХ

Растворцева Светлана Николаевна, профессор кафедры мировой экономики, доктор экономических наук, профессор

Белгородский государственный национальный исследовательский университет (НИУ «БелГУ»)

*ул. Победы, 85, г. Белгород, 308015, Россия
srastvortseva@gmail.com*

Ченцова Анна Сергеевна, аспирант Института управления

Белгородский государственный национальный исследовательский университет (НИУ «БелГУ»)

*ул. Победы, 85, г. Белгород, 308015, Россия
chencowa@mail.ru*

DATA ABOUT THE AUTHORS

Rastvortseva Svetlana Nikolaevna, professor of Department of world economy, doctor of economic science, professor, Institute of Economy

Belgorod National Research University

Pobedy Street, 85, Belgorod, 308015, Russia

srastvortseva@gmail.com

Chentsova Anna Sergeevna, post-graduate student, Institute of Management

Belgorod National Research University

Pobedy Street, 85, Belgorod, 308015, Russia

chencowa@mail.ru