

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ  
ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА  
(SOCIAL-ECONOMIC PROBLEMS OF SOCIETY PROGRESS)**

DOI: 10.12731/2218-7405-2015-11-23

УДК 336.717.061

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО ТРУДА В РЕГИОНЕ  
КАК ФАКТОР ЕГО ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ**

**Просвирина И.И., Батина И.Н.**

*Цель.* Выявление факторов инновационного развития регионов. Сформулирована гипотеза о наличии устойчивой связи между качеством управленческого труда и показателями развития регионов.

*Методы исследования.* В настоящее время наблюдается перенос инструментов развития передовых инновационных компаний на иные объекты управления; в частности, теорий развития человеческих ресурсов и интеллектуального капитала – на территории и регионы. В исследовании использованы корреляционно-регрессионный анализ объективных данных государственной статистики о развитии регионов и эффективности управленческого труда. Выводы об экономических последствиях повышения качества управленческих ресурсов в регионах получены на основе метода лучшей практики регионального развития.

*Результаты.* В статье приведены результаты исследования, подтверждающие, что зависимость результатов социально-экономического развития регионов от качества и профессионализма управленческих решений высока в той же степени, что и в компаниях. В частности, получено количественное подтверждение взаимосвязи между различными характеристиками управленческих ресурсов в регионе и показателями его развития, включая инновационную составляющую.

*Область применения результатов.* В соответствии с полученными результатами, предложен ряд рекомендаций для повышения качества управления в Челябинской области.

**Ключевые слова:** *управленческий труд в регионе; инновационное развитие региона; управленческие ресурсы; факторы инновационного развития в регионе.*

## THE EFFECTIVENESS OF MANAGERIAL RESOURCES IN THE RUSSIAN REGIONS AS A FACTOR OF INNOVATIVE DEVELOPMENT

**Prosvirina I.I., Batina I.N.**

**Purpose.** *The study was conducted to identify the factors of innovative development of regions. The hypothesis about a stable relationship between quality of managerial resources and indicators for regional development is formulated.*

**Methodology.** *Currently tools for development of advanced innovative companies are widely used in other objects, in particular, theories of human resource development and intellectual capital spread to regions. Correlation and regression analysis of objective data of State statistics about the development of the regions and the effectiveness of management in Russian regions are used in the study. The economic effects was obtained by the method of best practice in regional development.*

**Results.** *In this article the results of research are presented which confirm the high level dependence between the results of socio-economic development of the regions by the quality and professionalism of management decisions like a business. In particular, the quantitative confirmation of the economic impact of managerial resource quality in the regions on the basis characteristics of the region and its development, including innovative component.*

**Practical implications.** *According to our results, a number of recommendations for improving the quality of governance in the Chelyabinsk region is proposed.*

**Keywords:** *managers' labour in regions; regional innovative development; managerial resources; drivers of innovative development of the regions.*

### **Введение**

Проблема инновационного развития российской экономики решается различными путями, среди которых стимулирование регионов для внедрения институтов инновационного развития, государственная поддержка технопарков, бизнес-инкубаторов, фондов и других организаций,

создающих в совокупности инновационную инфраструктуру. Между тем, темпы внедрения инноваций России не отвечают задачам устойчивого и конкурентоспособного развития экономики. Следовательно, актуальным вопросом становится поиск причин, которые приводят к слабой реализации государственных задач, выявление факторов, оказывающих влияние на показатели инновационного развития регионов, описание практики лучших регионов и разработка новых вариантов решения поставленных задач.

*Целью* настоящего исследования является подтверждение количественных взаимосвязей между показателями качества и эффективности управления регионами и показателями их инновационного развития; для дальнейшего использования полученных моделей в стратегическом планировании регионального развития. Исследование выполнено в соответствии со следующими этапами: определение круга исследуемых факторов и показателей, формирование базы данных, проведение статистических расчетов и построение зависимостей, интерпретация полученных результатов, разработка организационных мероприятий, выполнение которых может привести к росту показателей инновационного развития регионов.

### **Динамика и качество показателей инновационного развития регионов**

Статистика по инновациям в России ведется с 1994 г. Доля компаний, которые внедряют технологические инновации, колеблется на протяжении исследуемого периода 2000-х около 10%, составив в 2012 г. 9,9%; за период наблюдений мы выделили следующие закономерности:

- по видам экономической деятельности структура инноваций не изменялась. Предприятия добывающей промышленности увеличили вклад с 5,8 до 6,8%; доля обрабатывающих производств не изменилась и составляет 11,6%; доля машиностроения выросла с 14,9 до 15,3%; но в его структуре снизился удельный вес предприятий-производителей (с 25,7 до 24,9%);
- в структуре затрат в промышленности по видам инновационной деятельности происходит сокращение затрат на НИОКР (с 27,3 до 14,9%), проектирование (с 7,2 до 5,5%), приобретение инновационных технологий (с 1,5 до 0,7%), затраты на приобретение машин и оборудования при этом существенно возрастают (с 51,2 до 60,9%). Эксперты отмечают, что эти машины и оборудование не всегда отвечают новейшим технологическим требованиям (табл. 1). К подобным выводам пришли также И.Ю. Окольнишникова, В.И. Шевров [11, 12].

*Таблица 1*

***Динамика показателей инновационного развития российских предприятий  
 в 2000-2012 гг.***

<b>Показатели</b>	<b>2000</b>	<b>2002</b>	<b>2004</b>	<b>2006</b>	<b>2008</b>	<b>2010</b>	<b>2012</b>
Удельный вес организаций промышленного производства, внедривших инновационные технологии, %	10,6	9,8	10,5	9,4	9,6	9,3	9,9
Затраты на осуществление технологических инноваций, в постоянных ценах 2000 г.	49,4	-	-	74,4	81,2	90,3	117,5
Выручка от произведенных товаров, работ, услуг инновационного характера, млрд. руб. (в действующих ценах)	154,1	206,3	433,0	714,0	1 047,0	1 165,7	2509,6
Выручка от произведенных товаров, работ, услуг инновационного характера в расчете на 1 рубль затрат на технологические инновации, руб.	3,1	2,4	3,5	3,8	3,8	3,3	4,3
Выручка от произведенных товаров, работ, услуг инновационного характера, в процентах от общего объема произведенной продукции и выполненных работ, услуг	4,4	4,3	5,4	5,5	5,1	4,9	7,8
Структура затрат на осуществление технологических инноваций в промышленном производстве по источникам финансирования:							
собственные средства предприятий, млрд. руб.	82,3	-	-	77,3	72,3	69,1	73,3
средства бюджетов всех уровней, млрд. руб.	4,1	-	-	4,0	3,1	5	7,5
доля предприятий малого бизнеса, осуществляющих технологические инновации, %	1,3	-	-	-	-	-	

Составлено по данным государственной статистики. Прочерки означают, что нет данных по причине отсутствия государственного статистического наблюдения в некоторые периоды.

В региональном разрезе наибольшая инновационная активность в течение 2009-2013 гг. наблюдается в Приволжском (11,2%) и Уральском (9,8%) федеральных округах. Челябинская область в составе Уральского федерального округа, на примере которой проведено исследование, характеризуется инновационной активностью экономических субъектов на общероссийском уровне (табл. 2). При этом, как отмечают О.А. Амирова и К.В. Екимова, уровень инновационного развития регионов не зависит от наличия ресурсов в регионе [1, 3].

Таблица 2

*Динамика показателя доли предприятий, внедряющих инновационные технологии, по регионам России, %*

Регионы	2009	2011	2013
Центральный ФО	7,4	8,8	9,8
Северо-Западный ФО	8,2	9,5	9,5
Южный ФО	6,1	5,3	6,5
Северо-Кавказский ФО	4,8	4,2	5,5
Сибирский ФО	6,1	7,6	7,8
Приволжский ФО	10,5	11,2	11,0
Дальневосточный ФО	6,5	9,6	9,6
Уральский ФО	8,1	9,8	9,8
<i>в том числе области и автономные округа:</i>			
Курганская	10,5	12,0	8,7
Свердловская	10,4	10,9	11,9
Челябинская	9,5	9,5	9,6
Тюменская (включая АО)	5,2	8,5	6,5
ХМАО	4,8	7,5	5,6
ЯНАО	4,5	7,4	7,1

Составлено по данным государственной статистики.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что инвестиционный подъем 2011-2012 гг., наблюдавшийся в России, не сопровождается серьезными структурными изменениями в экономике регионов. Однако, с позиции национальной безопасности инновационное развитие для России является жизненно необходимым. Институтом экономики РАН разработаны количественные параметры и перечень пороговых значений показателей экономической безопасности, отражающих минимально необходимый объем инвестиций в основной капитал – 25-35% ВВП; доля производства средств производства в общем объеме отгруженной продукции – не менее 20% (инновационной – не менее 30%); объема кредитов – не менее 40% ВВП, доли банков-нерезидентов – не более 25% в совокупных активах банковской системы [6]. Следовательно, жизненно важными становятся новые решения, которые обеспечат инновационное развитие российских регионов в необходимых для национальной экономики темпах.

### Описание методики исследования: выбор системы факторов и показателей

Исследование построено на измерении влияния совокупности показателей инновационного развития на результаты социально-экономического развития регионов. Основным методом статистических измерений выбран корреляционно-регрессионный анализ. База данных для исследования включает данные по 83 регионам-субъектам федерации за 2013 г. Построена система показателей инновационного развития экономики (табл. 3), в которую включены наиболее значимые показатели государственной статистики инноваций. В целях проверки взаимосвязей в данной системе рассчитаны коэффициенты корреляции и сделан вывод о наличии существенных зависимостей внутри данной группы показателей (табл. 4). Причиной этого может быть влияние размера регионов на все показатели его развития. Следовательно, данные показатели не могут рассматриваться как факторы, оказывающие самостоятельное воздействие на результаты социально-экономического развития регионов. В целях выявления факторов, характеризующих уровень инновационного развития регионов, из исследования исключены абсолютные показатели, предложена система показателей относительного типа (табл. 5). Подобный подход использован, в частности, О.А. Амировой [2]. Проверка на наличие связей внутри системы приведена в таблице 6; корреляция отсутствует, что свидетельствует о пригодности данной системы показателей для выявления взаимосвязи инновационных показателей региона с показателями его развития.

Таблица 3

#### Абсолютные (объемно-стоимостные) показатели инновационного развития региона ( $R_k$ )

Показатели	Обозначение
Внутренние затраты на НИОКР, млн. руб.	R1
Объем произведенных товаров, работ, услуг инновационного характера, млн. руб.	R2
Создано и разработано инновационных производственных технологий, ед.	R3
Использовано инновационных производственных технологий, ед.	R4
Затраты предприятий на внедрение технологических инноваций, тыс. руб.	R5
Выручка от продажи товаров, работ, услуг инновационного характера предприятий промышленности, внедрявших инновационные технологии, значение показателя за год, млн. руб.	R6
Импорт технологии и услуг технологического характера, поступлений средств за год, тыс. долл. США	R7

Таблица 4

**Корреляционный анализ в системе показателей  $R_k$**

Показатель		R1	R2	R3	R4	R5	R6	R7
Внутренние затраты на НИОКР, млн. руб.	R1	1,00						
Объем произведенных товаров, работ, услуг инновационного характера, млн. руб.	R2	0,79	1,00					
Создано и разработано инновационных производственных технологий, ед.	R3	0,77	0,65	1,00				
Использовано инновационных производственных технологий, ед.	R4	0,79	0,71	0,65	1,00			
Затраты предприятий на внедрение технологических инноваций, тыс. руб.	R5	0,91	0,88	0,71	0,86	1,00		
Выручка от продажи товаров, работ, услуг инновационного характера предприятий промышленности, внедривших инновационные технологии, значение показателя за год, млн. руб.	R6	0,65	0,97	0,51	0,61	0,80	1,00	
Импорт технологии и услуг технологического характера, поступлений средств за год, тыс. долл. США	R7	0,37	0,34	0,57	0,34	0,39	0,27	1,00

Таблица 5

**Относительные показатели инновационного развития региона ( $r_k$ )**

Фактор развития экономики региона (качественная характеристика инновационного развития)	Количественный измеритель фактора, отражающий интенсивность инновационного развития (относительный показатель)	Усл. обознач.
Отдача от научных исследований и разработок	Производство инновационных товаров на 1 рубль затрат на НИОКР	$r_1$
Интенсивность внедрения передовых технологий	Соотношение используемых и созданных передовых технологий	$r_2$
Затратоемкость выпускаемых инновационных товаров	Затраты на технологические инновации в расчете на 1 рубль инновационных товаров	$r_3$
Технологичность импорта	Объем импорта технологий в расчете на 1 рубль импорта	$r_4$

В систему факторов развития регионов, отражающих инновационность развития, включены следующие:

- $r_1$  «Отдача от научных исследований и разработок» характеризует степень отдачи от инвестиций в научные исследования и разработки, в том числе увеличение числа инно-

вационных предприятий и расширение инновационной инфраструктуры (технопарки, бизнес-инкубаторы и т.п.);

- $r_2$  «Интенсивность внедрения передовых технологий» учитывает, что количество созданных передовых технологий не означает их использования в целях повышения эффективности производств. Поэтому в модели учтено соотношение количества созданных и используемых передовых технологий;
- $r_3$  «Затратоемкость выпускаемых инновационных товаров» отражает инновационную отдачу затрат на технологические инновации в пересчете на 1 рубль произведенных инновационных товаров. Фактор учитывает, что недостаточно увеличивать затраты на инновации, важно, чтобы произведенная инновационная продукция была востребована рынком, для этого необходимо создавать спрос на инновационную продукцию.
- $r_4$  «Технологичность импорта» имеет значение, поскольку регионы импортирующие передовые технологии, согласно нашим предположениям, должны иметь более высокие показатели экономического развития.

Таблица 6

**Корреляционный анализ влияния факторов инновационного развития регионов на показатели их социально-экономического развития экономики региона  $Y_i$**

Показатель		$r_1$	$r_2$	$r_3$	$r_4$
Производство инновационных товаров на 1 рубль затрат на НИОКР	$r_1$	1,000			
Соотношение используемых и созданных передовых технологий	$r_2$	0,322	1,000		
Затраты на внедрение инновационных технологий в расчете на 1 рубль инновационных товаров	$r_3$	-0,112	-0,108	1,000	
Объем импорта технологий в расчете на 1 рубль импорта	$r_4$	0,002	-0,033	-0,047	1,000

**Интерпретация результатов корреляционно-регрессионного анализа**

Для оценки влияния факторов выбраны показатели социально-экономического развития регионов –  $Y_j$  (табл. 7). Данные показатели включают все основные направления развития региональной экономики. Показатели также являются относительными, для исключения влияния масштабов регионов.

Таблица 7

**Показатели социально-экономического развития регионов**

Направление развития региона	Показатели развития экономики региона	Обозн.
Уровень экономического развития	Отношение ВРП к численности экономически активного населения	$Y_1$
Уровень инвестиционного развития	Объем инвестиций в основной капитал на 1 рубль ВРП	$Y_2$
Уровень социального развития	Доходы на душу населения	$Y_3$
Уровень внешне-экономического развития	Объем внешней торговли (экспорт) в расчете на 1 рубль ВРП	$Y_4$

В таблице 8 приведены результаты расчетов корреляций между факторами инновационного развития регионов и показателями его социально-экономического развития. Как видно из полученных коэффициентов корреляции, статистически существенных значений не наблюдается. Можно выделить лишь показатель «Производство инновационных товаров на 1 рубль затрат на НИОКР», который обнаруживает признаки связи с такими показателями, как величина валового регионального продукта на 1 занятого в экономике региона (показатель, аналогичный производительности труда в бизнесе) и объему экспорта в расчете на 1 руб. валового регионального продукта. На наш взгляд, причинами отсутствия корреляций между инновационным и социально-экономическим развитием регионов могут быть названы следующие:

Таблица 8

**Корреляционный анализ влияния уровня инновационного развития регионов на показатели их социально-экономического развития  $Y_i$**

Показатель инновационного развития региона $r_i$	Усл. обознач.	$Y_1$	$Y_2$	$Y_3$	$Y_4$
		Отношение ВРП к численности экономически активного населения	Объем инвестиций в основной капитал на 1 рубль ВРП	Доходы на душу населения	Объем внешней торговли (экспорт) в расчете на 1 рубль ВРП
Производство инновационных товаров на 1 рубль затрат на НИОКР	$r_1$	0,361	-0,030	0,139	0,472
Соотношение используемых и созданных передовых технологий	$r_2$	0,039	0,012	-0,010	0,132

Затраты на технологические инновации в расчете на 1 рубль инновационных товаров	$r_3$	0,023	-0,004	0,183	0,049
Объем импорта технологий в расчете на 1 рубль импорта	$r_4$	0,159	0,196	0,070	0,158

1. Некачественная статистика инновационного развития. Действительно, статистика наблюдений показателей инновационного развития не является регулярной, за сдачу этих данных и их качество у предприятий отсутствует ответственность. Это может быть причиной ненаблюдаемых зависимостей.

2. Низкий уровень показателей инновационного развития по отношению к значениям региональных показателей социально-экономического развития. При этом погрешность измерений инновационного развития может создавать колебания показателей как в большую, так и в меньшую стороны.

3. Уровень социально-экономического развития регионов определяется не уровнем развития инноваций, а традиционными отраслями промышленности, сельским хозяйством, экспортом природных ископаемых и т.п.

### **Использование результатов исследований**

Полученные результаты использованы авторами в процессе разработки стратегии развития Челябинской области как одного из крупных российских промышленных регионов в рамках их работы в Комитете Южно-Уральской торгово-промышленной палаты. В инновационный блок Стратегии предложен ряд рекомендаций, вытекающих из результатов исследования. Основным вывод, сделанный авторами, это необходимость: 1. инициирования инновационного развития регионов со стороны федеральных органов власти; 2. повышение уровня как ответственности, так и заинтересованности региональной власти и каждого чиновника в развитии инновационной инфраструктуры на территории региона; 3. повышение уровня знаний чиновников в области инноваций и их коммерциализации; 4. повышение качества управленческих решений в регионе в целом. В целом данные выводы соответствуют мировой практике, которая показала, что инновационный прорыв невозможен без участия и жесткого контроля со стороны центральных органов власти. Учитывая специфику России, ее большие масштабы, следует часть полномочий и ответственности передать в регионы. Для этого необходимо кардинальное повышение качества управленческих ресурсов, которые в настоящее время неспособны решить

поставленные задачи. Ключевая роль управленческих ресурсов для управления бизнесом доказывается современной теорией развития интеллектуального капитала [7, 8, 9, 10, 13, 14, 15], а также подтверждается российскими исследованиями [4, 5].

По существу полученных результатов авторами сделан вывод, что основной резерв влияния инновационного развития заключается в повышении отдачи от научных исследований и разработок, а именно путем увеличения производства инновационных товаров на 1 руб. НИОКР. Качество НИОКР, таким образом, является условием влияния инновационного развития региона на его социально-экономические показатели. С этой целью нами разработаны предложения, принятые для разработки Стратегии развития Челябинской области 2020:

- а) создание условий для повышения качества НИОКР, в том числе путем финансирования разработок через гранты регионального правительства, а также для внедрения разработок в производство. Гранты регионального правительства в Челябинской области были фактически прекращены с 2011 года;
- б) установление целевых ориентиров по инновационной деятельности, в частности: к 2020 г. удельный вес предприятий Челябинской области, осуществляющих технологические инновации, составит 15%. Ответственность чиновников за выполнение данных ориентиров должна быть усилена;
- в) расширение выпуска новых видов продукции, прежде всего средств производства, в том числе на основе научных разработок региона. При этом рекомендуется специализация региона на станкостроении.

### **Выводы**

В статье приведены результаты статистического исследования и корреляционного анализа, которые показали, что повышение качества управления российскими регионами, в том числе инновационной сферой его деятельности, является условием их дальнейшего социально-экономического развития. Приведены причины отсутствия наблюдаемых корреляций между показателями инновационного и социально-экономического развития регионов, предложены рекомендации, нашедшие применение в стратегии развития Челябинской области до 2020 г.

### **Список литературы**

1. Амирова О.А. К вопросу оценки ресурсной обеспеченности инвестиционно-инновационных процессов региона // Вестник ЮУрГУ. 2014. Вып. 8, № 1. С. 43-49.

2. Амирова О.П. Методика поэтапного отбора факторов ресурсного обеспечения региона на основе методов статистического анализа // Проблемы современной экономики. 2015. № 1. С. 66-73.
3. Амирова О.А., Екимова К.В. Ресурсное обеспечение инвестиционно-инновационного процесса на региональном уровне. Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». 2013. Вып. 7. № 2. С. 68-73.
4. Гулин Д.А., Зубкова О.В. Использование сбалансированной системы показателей для оценки инвестиционного процесса в регионе. Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». 2013. Вып. 7. № 2. С. 13-17.
5. Колочева В.В., Титова В.А. Устойчивое развитие предприятия на основе процессного подхода. Kolocheva V.V., Titova V.A. Ustoichivoe razvitie predpri'atiya na osnove processnogo podhoda [Sustainable development of enterprises on the basis of process approach]. Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». 2010. Вып. 13. №7. С. 20-25.
6. Сенчагов В.К. Экономическое обеспечение национальной безопасности. Вестник Академии экономической безопасности МВД РФ. 2010. № 8. С. 31-41.
7. Edvinsson L. Intellectual capital: realizing your company's true value by finding its hidden brainpower / L. Edvinsson. M. Malone. N.Y., Harper Business, 1997. 342 p.
8. Edvinsson L. Some perspectives on intangibles and intellectual capital 2000 // Journal of Intellectual Capital. 2000. Vol. 1. № 1. P. 12-16.
9. Leliaert Ph., Candries W., Tilmans R. Identifying and managing IC: a new classification // Journal of Intellectual Capital. 2003. Vol. 4. № 2. P. 202-214.
10. Malhotra Y. Knowledge assets in the global economy: assessment of national intellectual capital. Journal of Global Information Management. 2000. Vol. 8. № 3, p. 5-15.
11. Okolnishnikova I.I. Formation of the mechanism of business organizations' resource potential development in the system of industrial regional clusters. Economic & Management Research of Eurasia. 2014. № 1, p. 20-30.
12. Okolnishnikova I.I., Shevrov V.I. Business organizations' resource potential management. Economic & Management Research of Eurasia. 2013. № 2, p. 19-34.
13. Prahalad C.K., Hamel G. The core competence of the corporation. 1990. Цит. по: Sanchez, Paloma, Chaminade, Cristina, Olea, Marta. Management of intangibles – An attempt to build a theory. Journal of Intellectual Capital. 2000. Vol. 1. № 4. P. 312-327.
14. Sanchez P., Chaminade C., Olea M. Management of intangibles – An attempt to build a theory // Journal of Intellectual Capital. 2000. Vol. 1. № 4. P. 312-327.

15. Stewart T.A. Intellectual Capital. The New Wealth of Organizations. New York: Currency Doubleday, 1997.

### References

1. Amirova O.A. K voprosu otsenki resursnoi obespechennosti investicionno-innovacionnyh processov regiona [To the issue of resource availability of investment and innovation processes in the region] // Vestnik IuUrGU [SUSU Bulletin. Series «Economics&Management»]. 2014. Vol. 8, № 1, p. 43-49.
2. Amirova O.A. Metodika po etapnogo otbora faktorov resursnogo obespecheniya regiona na osnove metodov statisticheskogo analiza/ [Technique of step-by-step selection of the resource drivers of a region based on methods of statistical analysis] // Problemy sovremennoi ekonomiki. [The problems of the modern economics]. 2015. № 1, p. 66-73.
3. Amirova O.A., Ekimova K.V. Resursnoe obespechenie investicionno-innovacionnogo processa na regional'nom urovne [Resources provision of investment and innovative process at a regional level]. Vestnik IuUrGU [SUSU Bulletin. Series «Economics&Management»]. 2013. Vol 7. № 2, p. 68-73.
4. Gulín D.A., Zubkova O.V. Ispol'zovanie sbalansirovannoi sistemy pokazateley dl'a ocenki investicionnogo processa v regione. [Use of balanced scorecard for the assessment of regional investment process] Vestnik IuUrGU [SUSU Bulletin. Series «Economics&Management»]. 2013. Vol. 7. № 2, p. 13-17.
5. Kolocheva V.V., Titova V.A. Ustoichivoe razvitie predpri'atiya na osnove processnogo podhoda [Sustainable development of enterprises on the basis of process approach]. Vestnik IuUrGU [SUSU Bulletin. Series «Economics&Management»]. 2010. Vol. 13. №7, p. 20-25.
6. Senchagov V.K. Ekonomicheskoe obespechenie nacional'noi bezopasnosti [Economic support of national security]. Vestnik Akademii ekonomicheskoi bezopasnosti MVD RF [Bulletin of Academy of Economic Security of MVD RF]. 2010. № 8, p. 31-41.
7. Edvinsson L. Intellectual capital: realizing your company's true value by finding its hidden brainpower / L. Edvinsson. M. Malone. N.Y., Harper Business, 1997. 342 p.
8. Edvinsson L. Some perspectives on intangibles and intellectual capital 2000 // Journal of Intellectual Capital. 2000. Vol. 1. № 1. P. 12-16.
9. Leliaert Ph., Candries W., Tilmans R. Identifying and managing IC: a new classification // Journal of Intellectual Capital. 2003. Vol. 4. № 2. P. 202-214.

10. Malhotra Y. Knowledge assets in the global economy: assessment of national intellectual capital // Journal of Global Information Management. 2000. Vol. 8. № 3, p. 5-15.
11. Okolnishnikova I.I. Formation of the mechanism of business organizations' resource potential development in the system of industrial regional clusters. Economic & Management Research of Eurasia. 2014. № 1, p. 20-30.
12. Okolnishnikova I.I., Shevrov V.I. Business organizations' resource potential management. Economic & Management Research of Eurasia. 2013. № 2, p. 19-34.
13. Prahalad C.K., Hamel G. The core competence of the corporation. 1990. Цит. по: Sanchez, Paloma, Chaminade, Cristina, Olea, Marta. Management of intangibles – An attempt to build a theory. Journal of Intellectual Capital. 2000. Vol. 1. № 4. P. 312-327.
14. Sanchez P., Chaminade C., Olea M. Management of intangibles – An attempt to build a theory. Journal of Intellectual Capital. 2000. Vol. 1. № 4. P. 312-327.
15. Stewart T.A. Intellectual Capital. The New Wealth of Organizations. New York: Currency Doubleday, 1997.

#### **ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ**

**Просвирина Ирина Игоревна**, заведующий кафедрой оценки бизнеса и конкурентоспособности, доктор экономических наук, доцент

*Южно-Уральский государственный университет*

*пр. Ленина, 76, г. Челябинск, 454080, Россия*

*e-mail: iprosvirina@mail.ru*

*SPIN-код в SCIENCE INDEX: 9957-7687*

**Батина Ирина Николаевна**, доцент кафедры финансового менеджмента и права, кандидат экономических наук, доцент

*Уральский федеральный университет*

*ул. Мира, 19, г. Екатеринбург, Свердловская обл., 620002, Россия*

*e-mail: irinabatina@yandex.ru*

#### **DATA ABOUT THE AUTHORS**

**Prosvirina Irina Igorevna**, Chairman of the department, doctor of science (economic), Professor  
*South-Ural State University*

*76, Lenin av., city of Chelyabinsk, 454080, Russia*

*e-mail: iprosvirina@mail.ru*

**Batina Irina Nikolaevna**, associate professor of the department of financial management and law, Ph.D. in Economic Science  
*Ural Federal University*  
*19, Mira street, Ekaterinburg, 620002, Russia*  
*e-mail: [irinabatina@yandex.ru](mailto:irinabatina@yandex.ru)*