

DOI: 10.12731/2218-7405-2015-11-24

УДК 33.336.143

## ФАКТОРЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СБАЛАНСИРОВАННОСТИ БЮДЖЕТОВ СЕВЕРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

**Найденова Т.А.**

*Основным инструментом устойчивого развития страны в целом и ее отдельных регионов выступают федеральный и региональный бюджеты. При этом одним из обязательных условий использования этого инструмента является его сбалансированность. Это базовый принцип ответственной бюджетной политики. В статье рассмотрены факторы обеспечения сбалансированности бюджетов северных субъектов Российской Федерации. Предложены мероприятия по обеспечению бюджетного равновесия в северных субъектах Российской Федерации.*

**Цель статьи.** *Разработать мероприятия по обеспечению сбалансированности бюджетов северных субъектов Российской Федерации на основе анализа факторов, непосредственно влияющих на мобилизацию налоговых доходов в региональные бюджеты.*

**Метод или методология проведения работы.** *Теоретические и эмпирические методы, анализ, синтез, индукция, дедукция.*

**Результаты исследования.** *Выявлены факторы несбалансированности бюджетов северных территорий, внесены предложения по обеспечению равновесия доходов и расходов региональных бюджетов северных субъектов Российской Федерации.*

**Область применения результатов.** *Финансы органов государственной власти субъектов Российской Федерации.*

**Ключевые слова:** *Региональный бюджет; доходы регионального бюджета; налоговые доходы регионального бюджета; сбалансированность регионального бюджета; резервы роста доходов регионального бюджета.*

## FACTOR IN ENSURING A BALANCED BUDGET NORTHERN TERRITORIES

**Naidenova T.A.**

*The main tools of sustainable development of the country as a whole and its individual re-*

*regions are federal and regional budgets. At the same time a prerequisite for the use of this tool is its equilibrium. It is the basic principle of a responsible fiscal policy. The article describes the factors to equilibrium. on the budgets of the northern regions of the Russian Federation. The measures to ensure budgetary equilibrium in the northern regions of the Russian Federation are offered.*

**The purpose of the article.** *Substantiating the measures to balance the budgets of the northern Russian Federation subjects on the basis of analysis of the factors that directly affect the mobilization of potential tax revenues to regional budgets.*

**Method and methodology of work.** *Theoretical and empirical methods, analysis, synthesis, induction, deduction.*

**Results of the study.** *To ensure factors unbalanced budgets northern territories. The proposals the balance of revenues and expenditures of the regional budgets of the northern regions of the Russian Federation are submitted.*

**Application area.** *Finance authorities of subjects of the Russian Federation.*

**Keywords:** *Regional budget; regional budget revenues; tax revenues of the regional budget; the regional budget balance; reserves of growth of income of the regional budget.*

## **Введение**

Отраслевая специализация определяет характер пространственного размещения экономической деятельности в зоне Севера и, следовательно, степень дифференциации или неравномерности регионов по уровню развития экономики» [11, с. 57]. Нивелирование различий в уровне развития экономического потенциала возможно только при условии долгосрочной сбалансированности бюджетов северных территорий. Долгосрочная сбалансированность бюджетной системы являются одним из важнейших предпосылок сохранения макроэкономической стабильности, способствует формированию базовых условий для экономического роста, инвестиционного развития и расширения спектра конкурентоспособности северных субъектов РФ. В связи с этим возникает необходимость углубленной разработки методологических, теоретических и прикладных основ научной проблемы сбалансированности бюджетов северных субъектов РФ.

## **Теоретические аспекты исследования**

В зарубежной литературе вопросам сбалансированности бюджетов уделяется достаточно много внимания.

М. Ротбард проводит мысль о том, что бюджет должен быть всегда сбалансированным. Он называет единственно возможную ситуацию, когда может иметь место несбалансированный бюджет: «Доходы могут не совпадать с расходами в редких случаях дефляции части государственных фондов» [16, с. 131].

До «Великой депрессии» 30-х годов ежегодно балансируемый бюджет общепризнанно считался желанной целью государственных финансов. Считалось, что «ежегодно балансируемый бюджет абсолютно необходим для того, чтобы ограничить нежелательное и неэкономичное расширение государственного сектора». Однако позже было обосновано, что ежегодно балансируемый бюджет в основном исключает фискальную деятельность государства как антициклическую, стабилизирующую, силу. Хуже того, ежегодно балансируемый бюджет на самом деле углубляет колебания экономического цикла, вызывает ускорение инфляции [10, с. 365-366]. Поэтому Э.Абель и Б.Бернанке в книге «Макроэкономика» выделяют три аспекта бюджета: 1) расходы, или траты; 2) налоговые доходы, или поступления; 3) бюджетный избыток или дефицит [1, с.709]. Они отмечают, что «государственные расходы не обязательно должны равняться налоговым поступлениям в каждом периоде», то есть допускается дефицит бюджета, ... «когда государственные траты превышают доходы» [1, с. 715-717].

Ретроспективный анализ исторического развития российского государства позволяет сделать вывод о том, что бюджетная сбалансированность, как экономическое явление, в полной мере присутствовала на всех этапах, начиная с XVII века, когда были предприняты первые попытки составления сметы государственных доходов и расходов, и включалась в число приоритетных направлений государственной финансовой политики.

М.М. Сперанский «главное расстройство в финансах» видел «в несоразмерности расходов с приходами» [14, с. 37]. Для оздоровления финансов в разработанном им Плане финансов прописано правило: «никакой новый расход не может быть назначаем прежде, нежели приискан будет источник прихода, ему соразмерного» [14, с. 44].

С.Ю. Витте в лекциях о народном и государственном хозяйстве, читанных его императорскому высочеству великому князю Михаилу Александровичу в 1900-1902 годах рассматривает «бюджетное равновесие» как основную цель, преследуемую при составлении государственной росписи. Бюджетное равновесие, по его мнению, выражается в том, что «государственные расходы должны сообразоваться с имеющимися для покрытия их обыкновенными, так сказать нормальными, доходами» [5, с. 512].

Бюджетное законодательство советского периода находилось в рамках догматического понимания и не позволяло в полной мере учесть происходящие изменения в финансовой сфе-

ре. Это привело к отсутствию законодательного закрепления принципа сбалансированности бюджета и его научного обоснования. В то же время, научные финансово-экономические исследования по проблемам функционирования финансовой системы российского государства, с учетом потребностей обеспечения ее сбалансированности, были успешно реализованы, в частности, в идеях среднесрочного и долгосрочного планирования и прогнозирования бюджетной политики и пропорций бюджета.

Развитие принципа сбалансированности бюджета до его законодательного закрепления в Бюджетном кодексе РФ происходило параллельно с совершенствованием общественных отношений в финансовой сфере и отражало степень трансформации и развития экономических отношений в обществе. Осознание необходимости адекватного отражения в бюджетном законодательстве объективно существующих экономических отношений обусловило законодательное закрепление в Бюджетном кодексе РФ принципа сбалансированности бюджета в качестве принципа бюджетной системы, означающем, что объем предусмотренных бюджетом расходов должен соответствовать суммарному объему доходов бюджета и поступлений из источников финансирования его дефицита (ст. 33 БК РФ). Таким образом, этот принцип даже при наличии дефицита бюджета позволяет достичь равенства между бюджетными поступлениями и производимыми расходами в соответствии с принятыми бюджетными обязательствами.

«Некоторые авторы держатся того мнения, что бременем для общества являются не доходы, а лишь расходы государства. Но ведь правительство не может тратить деньги, предварительно не получив их посредством налогов...» [16, с. 131]. Поэтому сбалансированность бюджета определяется, прежде всего, уровнем наполняемости бюджета, достаточным «для удовлетворения совместных потребностей (услуги здравоохранения, социального обеспечения, образования, культуры, науки, управления, охраны и правопорядка, обороны)» [6, с. 274].

Практическое решение проблемы наполняемости бюджетов в условиях ограниченности финансовых ресурсов и сокращения финансовой помощи из федерального центра диктует необходимость изыскания резервов для роста доходов региональных бюджетов в объемах, достаточных для полной реализации органами государственной власти возложенных на них полномочий.

Существенное влияние на наполняемость бюджетов, а, следовательно, на сбалансированность оказывают факторы как эндогенного и экзогенного характера. К тому же, северные территории находятся под влиянием факторов, связанных с их исторической уникальностью и географическим положением, определяющих структуру и тенденции развития экономики.

Таблица 1

**Типология факторов экзогенного и эндогенного характера,  
 оказывающих влияние на состояние бюджетов**

<b>Эндогенные факторы (факторы внутренней среды)</b>	<b>Экзогенные факторы (факторы внешней среды)</b>
1. Темпы роста промышленного производства северных регионов	1. Пропорции распределения налоговых доходов между уровнями бюджетной системы, определяемые действующим бюджетным законодательством
2. Специализация северных регионов как объективная основа формирования налоговой базы и налоговых доходов бюджетов, отражаемая на отраслевой структуре валовой добавленной стоимости	
3. Состав и структура бюджетных ресурсов региона, правильность выбранной стратегии управления ими	3. Налоговые льготы, устанавливаемые на федеральном уровне, в том числе по региональным и местным налогам без учета возможностей региональных и местных бюджетов
4. Качество налогового администрирования (собираемость налогов, задолженность по налогам, доначисление налогов по результатам налоговых проверок)	4. Размер финансовой помощи из федерального бюджета
5. Конечное потребление домашних хозяйств	

**Прикладные аспекты исследования**

Рассмотрим представленные факторы.

Первичным фактором внутренней среды выступает изменение темпов роста промышленного производства северных регионов. Исследование показало, что снижение налоговых поступлений было обусловлено снижением темпов роста промышленного производства, как основного поставщика налоговых доходов бюджета. Расчет корреляционных зависимостей между объемом доходов бюджета и объемом промышленного производства показал, что имеют место значимые взаимосвязи (коэффициент корреляции – 0,98947).

Следующий фактор внутренней среды – специализация северных регионов как объективная основа формирования налоговой базы и налоговых доходов бюджетов, отражаемая на отраслевой структуре валовой добавленной стоимости. В отраслевой структуре валовой добавленной стоимости северных регионов РФ преобладает добыча полезных ископаемых как вид экономической деятельности, обеспечивающий поступление в федеральный бюджет налога на добычу полезных ископаемых. Удельный вес остальных видов экономической деятельности

северных регионов как объективной основы налогообложения, обеспечивающего формирование доходов консолидированного бюджета, существенно снижен.

Третий фактор внутренней среды – состав и структура бюджетных ресурсов региона, правильность выбранной стратегии управления ими. Исследование показало, что в составе бюджетных ресурсов наибольший удельный вес занимают налог на прибыль организаций и налог на доходы физических лиц. Причем доля налога на прибыль организаций снижается. Незначительный удельный вес занимают налоги на имущество. Изменения в законодательстве, связанные с налогообложением имущества (расчет налога на имущество физических лиц на основе рыночной стоимости имущества, расчет налога на имущество организаций для отдельных видов имущества (например, административно-деловых центров и торговых центров) на основе кадастровой стоимости), должны в ближайшей перспективе привести к увеличению их доли в составе бюджетных ресурсов.

В большинстве северных субъектов РФ наблюдается снижение темпов роста поступлений от бюджетобразующих налогов (налога на прибыль организаций, налога на доходы физических лиц).

Четвертый фактор внутренней среды – качество налогового администрирования (собираемость налогов, задолженность по налогам, доначисление налогов по результатам налоговых проверок).

Снижение задолженности по налоговым платежам, как результат высокого качества налогового менеджмента, характерно для Республики Коми, Республики Тыва, Красноярского края, Магаданской и Томской областей.

Состояние налогового менеджмента определяет также уровень собираемости налоговых платежей. В 2013 г. в 13 субъектах из 24 собираемость налоговых платежей менее 90%. Однако, отмечается положительная тенденция роста собираемости налоговых платежей.

Анализ возможностей налогового законодательства по увеличению собираемости налогов показывает, что такие возможности ограничены. Следовательно, основные резервы роста доходов лежат в сокращении задолженности.

Пятый фактор – конечное потребление домашних хозяйств. Положительной тенденцией является некоторое повышение спроса за счет домашних хозяйств и валового накопления основного капитала. Однако темпы роста спроса невелики. Основной путь ускорения темпов роста спроса – рост доходов населения.

В части экзогенных (внешних) факторов – доминирующий фактор – пропорции распределения налоговых доходов между уровнями бюджетной системы, определяемые действующим

бюджетным законодательством. Декларация федерального центра о равенстве бюджетных прав, означающем формирование доходов бюджетов всех уровней в соответствии с едиными принципами и требованиями, установленными Бюджетным кодексом РФ, противоречит сложившейся практике, что подтверждается статистическими данными (табл. 2).

Таблица 2

*Соотношение налоговых доходов, собранных на территориях северных субъектов РФ, поступивших в федеральный бюджет и консолидированные бюджеты субъектов РФ, %<sup>1</sup>*

Показатели	Период исследования			
	2010	2011	2012	2013
<b>Российская Федерация</b>				
– налоговые доходы федерального бюджета	41,41	46,09	47,13	47,37
– налоговые доходы консолидированного регионального бюджета	58,59	53,91	52,87	52,63
<b>Северные регионы</b>				
– налоговые доходы федерального бюджета	70,47	74,11	75,45	65,90
– налоговые доходы консолидированного регионального бюджета	29,53	25,89	24,55	34,10
<b>Российская Федерация</b>	2010	2011	2012	2013

<sup>1</sup>Источник: рассчитано автором по данным статистической налоговой отчетности ФНС России [Электронный ресурс] // URL: <http://www.nalog.ru>

В период исследования в северных субъектах РФ наблюдается асимметрия в распределении доходов между бюджетами. В 2013 году соотношение «налоговые доходы федерального бюджета» и «налоговые доходы консолидированных бюджетов субъектов РФ» северных регионов имеет вид – 65,9 : 34,1. Особенно остро проблема стоит в регионах, обладающих высоким уровнем производства нефтегазодобывающей промышленности, перечисляющих основную часть налога на добычу полезных ископаемых в соответствии с Бюджетным кодексом РФ в федеральный бюджет. Это Ханты-Мансийский АО, Ямало-Ненецкий АО, Ненецкий АО, где доля собранных налогов, перечисляемая в федеральный бюджет составляет соответственно 88,1%; 81,1%; 64,4%.

Централизация бюджетных средств в федеральном бюджете приводит к территориальной (вертикальной) несбалансированности бюджетной системы: профициту на федеральном уровне и дефициту подавляющего большинства региональных бюджетов. Закон концентрации средств в федеральном бюджете, сформулированный Г.Д. Поляком, гласит: «чем выше уровень концентрации в центральном бюджете, тем ниже уровень экономического и социального развития государства» [4, с. 47].

В определенной мере централизация бюджетных ресурсов в федеральном бюджете оправдана, поскольку она является инструментом выравнивания экономического развития территорий. Она вроде бы повышает эффективность их использования, но порождает патерналистские настроения наверху [8, с. 63]. В любом случае, не должно быть излишней концентрации финансовых ресурсов на федеральном уровне в ущерб территориальных бюджетов. Эта ситуация противоречит принципу самостоятельности региональных и местных бюджетов, не способствует развитию местной инициативы, порождает финансовое иждивенчество [15, с. 2.].

Главным критерием распределения бюджетных доходов между уровнями бюджетной системы должна быть достаточность финансирования развития территориальных образований. Субъект РФ не может быть самодостаточным, если он не имеет достаточных бюджетных доходов для удовлетворения в полной мере потребностей в общественных товарах и услугах.

Следует отметить, что сам по себе уровень централизации бюджетных доходов не позволяет в полной мере говорить о способности территорий к финансовой самодостаточности, поскольку федеральный уровень в конечном итоге компенсирует нижестоящим бюджетам недостающие доходы посредством выделения всевозможных трансфертов. Однако российская система межбюджетного выравнивания имеет особенность – она является крайне сложной, субъективной и непоследовательной, в ней насчитывается свыше 80 различных трансфертов (дотаций, субвенций, субсидий, иных межбюджетных трансфертов). Практически каждый регион независимо от уровня бюджетной обеспеченности получает тот или иной вид трансфертов [7, с. 63].

Пропорции распределения налоговых доходов, определенные бюджетным законодательством, не учитывают интересы северных регионов. В результате налоговые доходы бюджетов северных регионов выше среднего значения по стране, что свидетельствует о высокой налоговой нагрузке на бизнес.

Второй фактор внешней среды – налоговые льготы, устанавливаемые на федеральном уровне, в том числе по региональным и местным налогам без учета возможностей региональных и местных бюджетов. Значительное количество налоговых льгот оказывает негативное влияние на состояние доходности бюджетов, затрудняет эффективность их администрирования и снижает результативность применения. В региональных бюджетах имеют место выпадающие доходы в связи с предоставлением Налоговым кодексом РФ налоговых льгот по налогу на прибыль организаций: уменьшение налоговой базы на сумму убытка или части убытка (ст. 283 НК РФ), что создает базу для получения необоснованной налоговой выгоды; установление законодательными органами субъектов РФ пониженной ставки налога для отдельных кате-

горий налогоплательщиков (п.1 ст. 284 НК РФ); льготы в отношении резидентов особых экономических зон (п.п. 6 и 7 ст. 288.1 НК РФ, абз. 5 п.п. 1, п.п. 1.2 и 5.1 ст. 284 НК РФ); льготы по региональным и местным налогам. Не совсем обоснованными и оправданными являются льготы, предоставляемые сырьевым компаниям, вкладывающим средства в объекты социальной и дорожной инфраструктуры. Потери бюджета от предоставления таких льгот зачастую значительно больше, чем стоят возведенные с их помощью социальные объекты.

Наблюдается рост потерь бюджетов в отдельных северных субъектах РФ от предоставления налоговых льгот по налогу на прибыль организаций. Так, в 2013 г. по сравнению с 2012 г. в Красноярском крае объем льгот по налогу на прибыль организаций в денежном выражении увеличился на 43,2%, в Архангельской области – в 2,6 раза, Мурманской области – на 58%, в Ямало-Ненецком АО – на 59,5%.

Третий экзогенный фактор – объем финансовой помощи из федерального бюджета. Государственная поддержка регионов в условиях исторически сложившейся дифференциации территорий по уровню социально-экономического развития, осуществляется в виде дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности, на обеспечение сбалансированности бюджетов, субсидий на софинансирование инвестиционных проектов. Однако, она при отсутствии стимулирующих механизмов, ориентирована в основном не на развитие регионов, а на их поддержку, не обеспечивает выход регионов на траекторию устойчивого роста.

Объем финансовой помощи из федерального бюджета бюджетам северных субъектов в большинстве случаев снижается. Поэтому северные регионы должны сами научиться изыскивать источники доходов, просить у федерального центра не деньги, а инструменты для зарабатывания денег [13, с. 49].

Удельный вес безвозмездных поступлений из федерального бюджета в доходах консолидированных бюджетов большинства северных территорий выше среднего по Российской Федерации, что говорит о низкой обеспеченности собственными финансовыми ресурсами. В 2013 году в республиках Алтай, Бурятия, Тыва, Камчатском крае безвозмездные поступления составляют более 50% доходов бюджетов.

Выделение дополнительных дотаций из федерального бюджета не может в полной мере покрыть растущие потребности региона и обеспечивает лишь финансирование первоочередных расходов, что повышает риски несбалансированности регионального бюджета. Уменьшение зависимости от межбюджетных трансфертов и развитие собственного доходного потенциала является ключевой задачей бюджетной политики северных субъектов РФ.

**Выводы:**

Анализ сложившейся ситуации с формированием доходов в северных субъектах РФ показал, что в данный момент имеет место:

- 1) снижение темпов роста доходов, приводящее к росту объемов дефицита бюджетов;
- 2) межрегиональная асимметрия в распределении налоговых доходов между центром и регионами;
- 3) отрицательное влияние на состояние доходов отдельных налоговых льгот;
- 4) низкое качество налогового администрирования в отдельных северных субъектах РФ, и как следствие низкая собираемость налогов и высокая задолженность по налоговым платежам;
- 5) значительный объем финансовой помощи из федерального бюджета бюджетам северных территорий.

Наращивание доходов консолидированных бюджетов возможно в результате изменения налогового законодательства в направлении роста налоговых обязательств. Однако «введение какого-либо налога может преследовать благие цели, но эффекты от него не всегда могут быть предвидены, поскольку очень нелегко прогнозировать, на какие стимулы он окажет воздействие и как в результате изменится поведение людей [12 с. 188].

Изменение законодательства должно быть нацелено на совершенствование межбюджетного регулирования, сокращение асимметрии в распределении доходов между центром и регионами.

Какие рычаги нужно задействовать для обеспечения сбалансированности бюджетов в условиях стабильности законодательства? Для северных территорий таковыми являются:

*Первый.* Отход от излишней концентрации финансовых ресурсов на федеральном уровне в ущерб территориальным бюджетам. Эта ситуация противоречит принципу самостоятельности региональных и местных бюджетов, не способствует развитию местной инициативы, порождает финансовое иждивенчество. Главным критерием распределения бюджетных доходов между уровнями бюджетной системы должна быть достаточность финансирования для удовлетворения потребностей в общественных товарах и услугах. Поэтому должно иметь место «золотое сечение» (50:50) в распределении собранных доходов по уровням бюджетной системы, что позволит обеспечить регионы достаточными ресурсами и снизить зависимость от федерального центра. Этому будет способствовать увеличение отчислений от ресурсодобычи в региональные бюджеты.

*Второй.* Упорядочение финансовой помощи из федерального бюджета путем предоставления регионам инструментов для зарабатывания денег, что позволит центру сосредоточиться на решении глобальных проблем.

*Третий.* Инвентаризация налоговых льгот по налогу на прибыль организаций, по региональным и местным налогам. Установление налоговых льгот по региональным налогам только на уровне региона, исходя из возможностей региональных бюджетов.

*Четвертый.* Расширение внутреннего выпуска за счет создания новой добавленной стоимости внутри страны; расширение внутреннего спроса как фактора развития реального сектора экономики.

*Пятый.* Повышение качества налогового менеджмента и налогового администрирования в регионе. Поскольку основным источником доходов бюджетов северных территорий являются налоги, то «проблема лиц, ответственных за проведение фискальной политики, заключается в том, как собрать необходимые государственные доходы, так чтобы искажения при этом были относительно невелики [1, с. 725]. А также возможно задействовать одно из основных правил финансовой политики Петра I: «Требуя невозможного, чтобы получить наибольшее из возможного» [9].

*Шестой.* Мотивация должностных лиц в проведении комплекса работ по мобилизации доходов на территории субъектов РФ, разработка механизма стимулирования территории к саморазвитию.

Реализация предложенных мероприятий позволит органам государственной власти северных субъектов РФ достичь сбалансированности бюджетов, а, следовательно, обеспечить выполнение возложенных на них расходных полномочий.

### Список литературы

1. Абель Э., Бернанке Б. Макроэкономика. – 5-е изд. СПб: Питер, 2012. 768 с.
2. Бюджетный кодекс РФ. Федеральный закон от 31 июля 1998 года № 145-ФЗ (ред. от 26.12.2014, с изм. от 08.03.2015). Электронный ресурс. СПС КонсультантПлюс. URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).
3. Бюджетное послание Президента РФ Федеральному собранию от 13.06.2013 «О бюджетной политике в 2014-2016 годах». Электронный ресурс. СПС КонсультантПлюс. URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).
4. Бюджетная система России / Под ред. Г.Д. Поляка. – 2-е изд. перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008. 703 с.

5. Витте С.Ю. Конспект лекций о народном и государственном хозяйстве, читанных его императорскому высочеству великому князю Михаилу Александровичу в 1900-1902 годах. М.: Издательство Юрайт, 2015. 629 с.
6. Государственное регулирование рыночной экономики / Кушлин В.И. – общ. ред. М.: Изд-во РАГС, 2005. 828 с.
7. Использование кластерного подхода в модернизации экономического пространства Российской Федерации / Под ред. Акад. РАН А.И. Татаркина. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2013. 559 с.
8. Клисторин В.И. Пространственная экономика и региональные исследования: нерешенные задачи // Регион: экономика и социология. 2007. № 1. С. 56-68.
9. Ключевский В.О. Курс русской истории / Лекция LXV. URL: [http://www.statehistory.ru/books/Vasiliy-Klyuchevskiy\\_Kurs-russkoj-istorii/65](http://www.statehistory.ru/books/Vasiliy-Klyuchevskiy_Kurs-russkoj-istorii/65)
10. Макконел К.Р., Брю С.Л. Экономикс: Принципы, проблемы и политика. В 2-х т.: Пер. с англ. 11-го изд. Т. 1. М.: Республика, 1992. 399 с.
11. Макроэкономическая динамика северных регионов России / коллектив авторов. Сыктывкар, 2009. 336 с. (Коми научный центр УрО РАН).
12. Мэнкью Н., Тейлор М. Микроэкономика. – 2-е изд. / СПб. Питер, 2015. 544 с.
13. Найденова Т.А., Швецова И.Н. Оценка бюджетного потенциала северных территорий // Финансы и кредит. 2013. № 40 (563). С. 40-51.
14. Сперанский М.М. План финансов // У истоков финансового права. М.: Статут (в серии «Золотые страницы российского финансового права»), 1998. 432 с.
15. Родионова, В.М. Совершенствование бюджетного законодательства – необходимое условие осуществления преобразований в бюджетной сфере России // Финансы и кредит. 2006. № 2. С. 2.
16. Ротбард М. Власть и рынок: Государство и экономика / Пер. с англ. Б.С. Пинскера под ред. Гр. Сапова. Челябинск: Социум, 2003. 415 с.

### References

1. Abel' Je., Bernanke B. Makroekonomika [Macroeconomics] (2012): 768.
2. Bjudzhetnyj kodeks RF / Federal'nyj zakon ot 31 ijulja 1998 goda № 145-FZ (red. ot 26.12.2014, s izm. ot 08.03.2015) [Budget Code. Federal Law of July 31, 1998 № 145 -FZ (ed. By 12.26.2014, as amended. On 03.08.2015 )] URL:[www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).

3. Bjudzhetnoe poslanie Prezidenta RF Federal'nomu sobraniju ot 13.06.2013 «O bjudzhetnoj politike v 2014-2016 godah» [ Budget Message of the President of the Federal Assembly of the Russian Federation from 06.13.2013 «On budget policy for 2014-2016»]. URL:www.consultant.ru.
4. Bjudzhetnaja sistema Rossii / Pod red. G.D. Poljaka. – 2-e izd. pererab. i dop. / [The budget system of Russia]. M.: JuNITI-DANA, (2008): 703.
5. Vitte S.Ju. Konspekt lekcij o narodnom i gosudarstvennom hozjajstve, chitannyh ego imperatorskomu vysochestvu velikomu knjazju Mihailu Aleksandrovichu v 1900-1902 godah. [ Lectures on the national and state economy, we read of His Imperial Highness Grand Duke Mikhail Alexandrovich in the 1900-1902 years]. – M.: Izdatel'stvo Jurajt, (2015): 629.
6. Gosudarstvennoe regulirovanie rynochnoj jekonomiki [State regulation of the market economy] / Kushlin V.I. obshh. red. M.: Izd-vo RAGS. (2005): 828.
7. Ispol'zovanie klasterного podhoda v modernizacii jekonomicheskogo prostranstva Rossijskoj Federacii [The use of the cluster approach in the modernization of the economic space of the Russian Federation] / Pod red. Akad. RAN A.I. Tatarkina. Ekaterinburg: Institut jekonomiki UrO RAN, (2013): 559.
8. Klistorin V.I. Prostranstvennaja jekonomika i regional'nye issledovanija: nereshennye zadachi [Spatial Economics and Regional Studies: unsolved problems] // Region: jekonomika i sociologija. № 1(2007): 56-68.
9. Kljuchevskij V.O. Kurs russoj istorii / Lekcija LXV/ [ Course of Russian History /Lecture LXV]. URL: [http://www.statehistory.ru/books/Vasilij-Klyuchevskiy\\_Kurs-russoj-istorii/65](http://www.statehistory.ru/books/Vasilij-Klyuchevskiy_Kurs-russoj-istorii/65)
10. Makkonel K.R., Brju S.L. Jekonomiks: Principy, problemy i politika [Economics: Principles, Problems and Policies]. V 2 vol: Per. s ang. 11-go izd. Vol. 1. M.: Respublika. (1992): 399.
11. Makrojekonomicheskaja dinamika severnyh regionov Rossii [Macroeconomic dynamics of the northern regions of Russia] / Kollektiv avtorov (Komi nauchnyj centr UrO RAN) [Tekst]. Syktyvkar. (2009): 336.
12. Mjenk'ju N., Tejlor M. Mikrojekonomika. [Microeconomics]. – 2-e izd. SPb. Piter, (2015): 544.
13. Najdenova T.A., Shvecova I.N. Ocenka bjudzhetnogo potenciala severnyh territorij [Assessment of budgetary potential of the northern territories] // Finansy i kredit. № 40 (563). (2013): 40-51.
14. Speranskij M.M. Plan finansov // U istokov finansovogo prava [ Plan of the Finance // Sources of financial law]. M.: Statut (v serii «Zolotye stranicy rossijskogo finansovogo prava»). (1998): 432.
15. Rodionova V.M. Sovershenstvovanie bjudzhetnogo zakonodatel'stva – neobhodimoe uslovie osushhestvlenija preobrazovanij v bjudzhetnoj sfere Rossii [Improving the budget legislation –

a necessary condition for the implementation of reforms in the public sector] / V.M. Rodionova // *Finansy i kredit*. № 2. (2006).

16. Rotbard M. *Vlast' i rynek: Gosudarstvo i jekonomika* [Power and Market: Government and Economy] / Per. s ang. B.S. Pinskera pod red. Gr. Sapova. Cheljabinsk: Socium, (2003): 415.

#### **ДААННЫЕ ОБ АВТОРЕ**

**Найденова Татьяна Анатольевна**, к.э.н., доцент

*Сыктывкарский государственный университет имени Путирима Сорокина*

*Октябрьский просп., 55, г. Сыктывкар, Коми респ., 167001, Россия*

*NaydenovaTA@mail.ru*

#### **DATA ABOUT THE AUTHOR**

**Naidenova Tatiana Anatol'evna**, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor

*Syktyvkar State University named after P. Sorokin*

*Oktyabr'sky prosp., 55, Syktyvkar, 167001, Russia*

*NaydenovaTA@mail.ru*