

DOI: 10.12731/2218-7405-2015-11-42

УДК 159.9

ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ПРАВОНАРУШИТЕЛЕЙ, УПОТРЕБЛЯЮЩИХ КУРИТЕЛЬНЫЕ СМЕСИ

Плотникова А.Л. , Родионова О.Г.

В статье приводятся результаты исследования социального интеллекта подростков в возрасте 14-15 лет, употребляющих наркотические курительные смеси. Характеризуются особенности социального интеллекта, уровня развития эмпатии и коммуникативных умений в сравнении с некурящими сверстниками.

Цель: выявить и описать особенности социального интеллекта подростков 14-15 лет, употребляющих наркотические курительные смеси, в сравнении с некурящими сверстниками.

Метод: тестирование: метод статистической обработки данных с использованием U-критерия Манна-Уитни.

Результаты: у подростков, употребляющих наркотические курительные смеси, уровни развития социального интеллекта, коммуникативных навыков и эмпатических способностей занижены. По сравнению с некурящими сверстниками хуже развиты такие составляющие социального интеллекта, как способность предвидеть последствия поведения людей в определенной ситуации (прогностическая компетентность) и способность к логическому обобщению невербальных реакций человека. Значимых различий между курящими мальчиками и девочками не выявлено.

Область применения: ресоциализация и реабилитация зависимых подростков.

Ключевые слова: подростки; зависимое поведение; социальный интеллект.

SPECIFIC FEATURES OF THE SOCIAL INTELLIGENCE OF THE TEENAGERS MAKING USE OF SMOKING BLENDS

Plotnikova A.L., Rodionova O.G.

In this article one can find the results of the research of the teenagers social intelligence at

the age of 14-15 years old, making use of narcotic smoking blends. Some specific features of their social intelligence, development level of empathy and communicative skills in comparison with nonsmoking peers are given.

Purpose: *to find and describe specific features of the social intelligence of the teenagers at the age of 14-15 years old making use of the narcotic smoking blends in comparison with nonsmoking peers.*

Method: *testing, Mann – Whitney U Test.*

Results: *the teenagers making use of narcotic smoking blends have a low level of the social intelligence, communicative skills and empathic abilities. Such elements of the social intelligence as the ability to foresee the behavioral consequences in a concrete situation (prognostic competence) and the ability to logical generalization of non-verbal reactions of a person are worse developed in comparison with nonsmoking peers. There are no significant differences between smoking girls and smoking boys.*

Areas of use: *resocialization and rehabilitation of the addicted teenagers*

Keywords: *teenagers; addictive behavior; social intelligence.*

В последние годы среди подростков и молодежи в нашей стране получили широкое распространение наркотические курительные смеси. Они выпускаются под разными брендами, например, Spice, Yucatan Fire, Smoke, Skunk, Sence, Genie и др. Наибольшую известность получил бренд Spice, и этим словом обозначают все аналогичные курительные миксы [9], [18], [20].

Основу курительных смесей составляет синтетический наркотик, поэтому с 2009 года, с момента обнаружения в составе Spice синтетических каннабиноидов, курительные смеси запрещены к употреблению во многих странах, в том числе и в России. Действие курительных смесей на организм человека не вполне изучено, но есть сведения о том, что передозировка вызывает тревожные состояния, паранойю, галлюцинации и психозы [4].

Что толкает подростков на употребление наркотических курительных смесей – вопрос, которому посвящено множество научных исследований. Считается, что подросток стремится уйти от реальности, которая его не удовлетворяет, испытать яркие эмоции, недостижимые для него в процессе будничной жизни. У подростка трудно складываются межличностные отношения с другими людьми, внешняя социабельность сочетается с отсутствием глубоких эмоциональных контактов со сверстниками и родителями. Аддиктивным подросткам присущ комплекс неполноценности, заниженная самооценка, инфантильность, страх ответственности. Все эти особенности личности подростка приводят к тому, что он испытывает бессилие перед

повседневными трудностями и стремится уйти от проблем, изменив свое психическое состояние с помощью психоактивного вещества. У аддиктивной личности отсутствуют доверительные отношения с другими людьми, потому что он не умеет их выстраивать [1], [6], [8], [10], [11], [12], [14], [15], [16], [19], [21], [22].

Указанные характеристики позволяют предположить, что у подростков, употребляющих наркотические курительные смеси, недостаточно развиты эмпатические способности, а также способности, обеспечивающие эффективность межличностного взаимодействия: соотносить невербальное и вербальное поведение собеседника; расшифровывать экспрессию и другие компоненты невербального поведения собеседника с учетом контекста ситуации; понимать логику развития ситуации, предвидеть последствия поведения собеседников; учитывать социальный контекст взаимодействия. Все эти способности объединены в понятии социальный интеллект [2], [3], [5].

Выявление и учет особенностей социального интеллекта у подростков с формирующейся зависимостью позволит оптимизировать существующие меры профилактики, ресоциализации и реабилитации подростков, употребляющих наркотические курительные смеси.

Цель работы – выявить и описать особенности социального интеллекта подростков 14-15 лет, употребляющих наркотические курительные смеси, в сравнении с некурящими сверстниками.

Материалы и методы исследования

Исследование проводилось на материале методик: тест оценки коммуникативных умений; методика диагностики эмпатических способностей В.В. Бойко; методика исследования социального интеллекта Дж. Гилфорда и М. Салливена [7], [13], [17]. В экспериментальных целях были сформированы контрольная и экспериментальная группы. В контрольную вошли подростки никогда не употреблявшие наркотические курительные смеси (79 чел.: 32 девочки и 47 мальчиков), в экспериментальную – эпизодически употребляющие (74 чел.: 40 мальчиков и 34 девочки). Исследование проводилось на базе различных образовательных учреждений и реабилитационных центров г. Самары в 2008-2015 гг. Общая численность подростков в возрасте 14-15 лет составила 153 чел.

Результаты исследования

По тесту социального интеллекта Дж. Гилфорда и М. Салливена подростки обеих групп показали наличие заниженного и среднего уровней развития социального интеллекта (табл. 1). При этом большинство подростков контрольной группы (62 %) демонстрировали средний

уровень развития социального интеллекта, а подростки экспериментальной группы (67 %) – заниженный. В контрольной группе более высокие результаты у девочек, а в экспериментальной – у мальчиков.

Таблица 1

Уровень развития социального интеллекта

Уровень развития социального интеллекта	Контрольная группа			Экспериментальная группа		
	девочки	мальчики	все	девочки	мальчики	все
1 (низкий)	-	-	-	-	-	-
2 (заниженный)	17 %	21 %	38 %	38 %	29 %	67 %
3 (средний)	41 %	21 %	62 %	8 %	25 %	33 %
4 (выше среднего)	-	-	-	-	-	-
5 (высокий)	-	-	-	-	-	-

Лучшие результаты подростки контрольной группы показали по 1 субтесту, направленному на изучение способности предвидеть последствия поведения персонажей в определенной ситуации, предсказать то, что произойдет в дальнейшем.

Подростки контрольной группы обоих полов, а также девочки экспериментальной группы показали низкие результаты по 4 субтесту, направленному на измерение способности понимать логику развития ситуаций взаимодействия, значение поведения людей в этих ситуациях, способность интерпретировать экспрессии каждого человека в отдельности.

Мальчики экспериментальной группы показали лучшие результаты по 1 субтесту, а девочки – по 2 субтесту, направленному на изучение способности к логическому обобщению, выделению общих существенных признаков в различных невербальных реакциях человека. Самые низкие баллы наблюдались среди мальчиков экспериментальной группы по 3 субтесту, направленному на измерение способности понимать изменение значения сходных вербальных реакций человека в зависимости от контекста вызвавшей их ситуации, способность понимать взаимоотношения людей в парах.

В целом, уровень развития социального интеллекта подростков контрольной группы можно охарактеризовать как средний, а подростков экспериментальной группы, как заниженный.

Диагностика подростков по тесту коммуникативных умений показала следующие результаты (табл. 2).

Средний балл в контрольной группе (КГ) составляет 50 (среди мальчиков – 55, среди девочек – 45). Средний балл в экспериментальной группе (ЭГ) составляет 55 (среди мальчиков – 57, среди девочек – 53).

10 % подростков контрольной группы 29 % подростков экспериментальной группы имеют низкий уровень развития коммуникативных умений. Одинаковое количество подростков (по 21 %) обеих групп показывают средний уровень развития коммуникативных умений. Большинство подростков обеих групп имеют заниженный уровень развития коммуникативных умений (КГ – 69 % и ЭГ – 50 %).

Девочки контрольной группы, в целом, показывают более высокие результаты, чем мальчики контрольной группы и чем девочки экспериментальной группы. Количество мальчиков экспериментальной группы, превышает количество мальчиков контрольной группы, имеющих средний уровень развития коммуникативных умений (13 % и 10,5 % соответственно), а количество мальчиков обеих групп, показавших заниженный уровень развития коммуникативных способностей, одинаково (по 21 %).

Таблица 2

Уровень развития коммуникативных умений

Уровень развития коммуникативных умений	Контрольная группа			Экспериментальная группа		
	девочки	мальчики	все	девочки	мальчики	все
Низкий	-	10 %	10 %	4 %	25 %	29 %
Заниженный	48 %	21 %	69 %	29 %	21 %	50 %
Средний	10,5 %	10,5 %	21 %	8 %	13 %	21 %
Высокий	-	-	-	-	-	-

В целом, в экспериментальной группе подростков с низким уровнем развития коммуникативных умений больше, чем в контрольной.

Большинство подростков отметили следующие ситуации, как наиболее фрустрирующие:

1. Собеседник не дает мне высказаться, у меня есть, что сказать, но нет возможности вставить слово.
2. Собеседник постоянно прерывает меня во время беседы.
3. Собеседник никогда не смотрит в лицо во время разговора, и я не уверен, слушает ли он меня.
4. Собеседник передергивает смысл моих слов и вкладывает в них другое содержание.

В целом, результаты показали, что преобладающее число подростков обеих групп имеют заниженный уровень развития коммуникативных умений.

В результате исследования подростков по методике диагностики уровня эмпатических способностей В.В. Бойко были получены следующие результаты (табл. 3).

Девочки, показывают более высокий уровень развития эмпатии, чем мальчики. Так, среди девочек обеих групп не встречается низкий уровень эмпатии, в отличие от мальчиков. Число подростков контрольной группы, демонстрирующих средний уровень развития эмпатии выше, чем в экспериментальной группе (25 % и 8 % соответственно). Низкий уровень развития эмпатии показывают приблизительно одинаковое количество мальчиков в обеих группах (7 % в КГ, 8 % в ЭГ).

Таблица 3

Уровень развития эмпатических способностей

Уровень развития эмпатии	Контрольная группа			Экспериментальная группа		
	девочки	мальчики	все	девочки	мальчики	все
Низкий	-	7 %	7 %	-	8 %	8 %
Заниженный	32 %	36 %	68 %	42 %	42 %	84 %
Средний	25 %	-	25 %	4 %	4 %	8 %
Высокий	-	-	-	-	-	-

Общий средний балл по методике в контрольной группе несколько выше, чем в экспериментальной (20,6 и 17,65 соответственно). В контрольной группе уровень развития эмпатии выше у девочек, а в экспериментальной – у мальчиков. Мальчики контрольной группы показали несколько более низкие результаты, чем мальчики экспериментальной группы (17,8 балла и 17 баллов соответственно).

Результаты показывают, что в контрольной группе, в среднем, более развит эмоциональный канал эмпатии, а в экспериментальной – интуитивный. Девочки контрольной группы и мальчики экспериментальной показали высокий уровень развития рационального канала эмпатии, девочки экспериментальной группы – интуитивного канала эмпатии, мальчики контрольной группы – эмоционального канала эмпатии.

Самый низкий средний балл подростки экспериментальной группы имеют по показателю «идентификация», а подростки контрольной группы – по показателю «проникающая способность в эмпатии».

В целом, большинство подростков обеих групп имеют заниженный уровень развития эмпатии.

Для выявления статистически значимых различий в уровне развития социального интеллекта, эмпатии, коммуникативных умений у подростков в контрольной и экспериментальной группах применялся критерий U – Манна-Уитни.

Сравнение результатов выполнения теста коммуникативных умений подростками контрольной и экспериментальной групп статистически значимых различий не выявило.

Сравнение результатов выполнения методики диагностики уровня эмпатических способностей В.В. Бойко подростками контрольной и экспериментальной групп статистически значимых различий не выявило.

Сравнение результатов выполнения теста социального интеллекта Дж. Гилфорда подростками контрольной и экспериментальной групп выявило следующие статистически значимые различия:

- 1) композитная оценка (общий сырой балл по тесту) в экспериментальной группе достоверно ниже, чем в контрольной, т.е. подростки экспериментальной группы показали более низкий уровень развития социального интеллекта;
- 2) подростки группы риска показали результаты достоверно ниже по I и II субтестам, которые направлены на измерение способности предвидеть последствия поведения людей в определенной ситуации (I субтест) и способности к логическому обобщению, выделению общих существенных признаков в различных невербальных реакциях человека (II субтест).

Сравнение результатов выполнения III и IV субтестов, измеряющих способность понимать изменение значения сходных вербальных реакций человека в зависимости от контекста вызвавшей их ситуации, понимать взаимоотношения людей в парах (III субтест) и способность понимать логику развития ситуаций взаимодействия, значение поведения людей в этих ситуациях, способность интерпретировать экспрессии каждого человека в отдельности (субтест) у подростков достоверно значимых различий не выявило.

Обсуждение результатов

Внутри контрольной группы обнаружены статистически значимые различия в уровне развития эмпатии у мальчиков и у девочек, в пользу девочек. Возможно, это связано с воспитанием и принятыми в обществе стереотипами мужественности и женственности, когда женственность связывается с чувствительностью, эмоциональной восприимчивостью, в отличие от мужественности. Девочки контрольной группы в большей степени, чем мальчики ориентированы на восприятие и понимание эмоционального состояния, проблем и поведения собеседника, поэтому у них более развит рациональный канал эмпатии, чем у мальчиков.

В целом, мальчики контрольной группы показали более низкие результаты по всем методикам, чем девочки контрольной группы. Внутри экспериментальной группы подобных разли-

чий по гендерному признаку не отмечено. Возможно, что гендерные различия в уровнях развития измеряемых способностей не являются типичными. Этот вопрос нуждается в уточнении.

Поскольку мальчики контрольной группы, в целом, показали результаты ниже, чем девочки контрольной группы, приближенные к результатам выполнения методик подростками экспериментальной группы, в выборке мальчиков статистически значимых различий в уровне развития коммуникативных умений, эмпатических способностей и социального интеллекта не обнаружено.

В выборке девочек обнаружены статистически значимые различия по уровню развития эмпатических способностей и уровню развития социального интеллекта. Девочки группы риска по аддиктивному поведению показали более низкие результаты по показателям «рациональный канал эмпатии» и «проникающая способность в эмпатии». Рациональный канал эмпатии характеризует направленность внимания, восприятия и мышления на понимание состояния, проблем, поведения другого человека. Проникающая способность в эмпатии позволяет создавать атмосферу открытости, доверительности, задушевности.

Подростки экспериментальной группы показывают более низкий уровень развития эмпатии, но статистически значимых различий внутри экспериментальной группы не обнаружено.

За счет высоких результатов преимущественно девочек контрольной группы обнаружены статистически значимые различия в уровне развития социального интеллекта у подростков группы риска. Подростки экспериментальной группы имеют более низкий уровень развития социального интеллекта, который характеризуется как заниженный, за счет недоразвития способностей: 1) предвидеть последствия поведения людей в определенной ситуации; 2) выделять общие существенные признаки в различных невербальных реакциях человека.

Другими словами, у подростков, употребляющих курительные смеси, наблюдаются сложности логического обобщения невербального поведения собеседника и построения достоверных прогнозов относительно дальнейшего поведения человека. Полученные данные соотносятся с указанием аддиктологов на прогностическую некомпетентность зависимых подростков.

В уровне развития коммуникативных умений у подростков статистически значимых различий не обнаружено. Все подростки обеих групп, как мальчики, так и девочки, в целом, имеют заниженный уровень развития коммуникативных умений. Возможно, это объясняется особенностями подросткового возраста, которые косвенно влияют на сферу общения (например, повышенная конфликтность подростков, максимализм, обесценивание взрослых и др.).

Подводя итог, уровень развития социального интеллекта и эмпатических способностей у подростков с нормативным поведением можно охарактеризовать как средний, у подростков, употребляющих курительные смеси, как заниженный. При этом высокого уровня социального интеллекта и эмпатии не было зафиксировано ни у одного подростка. В связи с этим можно рекомендовать школьным психологам проведение специальных занятий с подростками, направленных на развитие их социального интеллекта, эмпатических способностей и коммуникативных умений.

Выводы

1. Уровень развития социального интеллекта у подростков, употребляющих наркотические курительные смеси, ниже, чем у подростков с нормативным поведением.
2. Уровень социального интеллекта у подростков, употребляющих наркотические курительные смеси, характеризуется как заниженный, а у подростков с нормативным поведением как средний.
3. У подростков, употребляющих наркотические курительные смеси, хуже развиты такие составляющие социального интеллекта, как способность предвидеть последствия поведения людей в определенной ситуации (прогностическая компетентность) и способность к логическому обобщению невербальных реакций человека.
4. Уровень развития эмпатических способностей у подростков, употребляющих наркотические курительные смеси, характеризуется как заниженный, а у подростков с нормативным поведением как средний.
5. Все подростки, как мальчики, так и девочки, имеют заниженный уровень развития коммуникативных умений; статистически значимых различий в результатах по тесту коммуникативных умений не обнаружено.
6. Уровень развития социального интеллекта и эмпатии у мальчиков контрольной группы ниже, чем у девочек, и приближен к уровню развития измеряемых качеств у подростков, употребляющих наркотические курительные смеси. Этим объясняется тот факт, что статистически значимых различий в выборке мальчиков не обнаружено, но обнаружено в выборке девочек.
7. Девочки, употребляющих наркотические курительные смеси, имеют более низкий уровень развития социального интеллекта, чем девочки контрольной группы, за счет недоразвития способности предвидеть последствия поведения людей в определенной ситуации (прогностической компетентности).

8. Девочки, употребляющих наркотические курительные смеси, имеют более низкий уровень развития эмпатических способностей, чем девочки контрольной группы, за счет недоразвития «рационального канала эмпатии» и «проникающей способности в эмпатии». Рациональный канал эмпатии характеризует направленность внимания, восприятия и мышления на понимание состояния, проблем, поведения другого человека. Проникающая способность в эмпатии позволяет создавать атмосферу открытости, доверительности, задушевности.

Список литературы

1. Ахметова О.А., Слободская Е.Р. Психическое здоровье, психосоциальные и личностные характеристики подростков, употребляющих и не употребляющих психоактивные вещества // Вопросы наркологии. № 6. 2011. С. 59-66.
2. Беляева Е.В. Социальный интеллект и психологические качества личности руководителя: Автореферат ... кандидата психол. наук. Самара, 2005. 26 с.
3. Быкова Н.Л. Необходимость в психологической помощи студентов СГПУ и их готовность к субъект-субъектным отношениям // Вестник самарской гуманитарной академии. № 1. 2007. С. 52-60.
4. Брусин К.М., Забродин О.В., Уразаев Т.Х., Ойхер Д.Я., Новикова О.В., Кирницкий А.В., Ентус В.А., Чайковская И.Л. Острые отравления новыми синтетическими наркотиками психостимулирующего действия. Информационное письмо для врачей. Екатеринбург, 2011. 18 с.
5. Гилфорд Дж. Структурная модель интеллекта // Психология мышления. М.: Прогресс, 1965. С. 434-437.
6. Гузиков Б.М., Вдовиченко А.А., Иванов Н.Я. Выявление контингента подростков с риском злоупотребления наркотическими и другими токсичными веществами // Обзорение психиатрии и медицинской наркологии. № 1. 1993. С. 73-75.
7. Диагностика уровня эмпатических способностей В.В.Бойко // Практическая психодиагностика. Методики и тесты. Учебное пособие / Ред. и сост. Райгородский Д.Я. Самара, 2001. С. 486-490.
8. Дмитриева Т.Б., Игонин А.Л., Клименко Т.В. и др. Злоупотребление психоактивными веществами. М.: МНЦ «Инфокоррекция», 2003. 317 с.
9. Кауров Я.В., Ларченко А.В., Артеменко А.Г., Гнелицкий Г.И., Мудрова С.А., Панков А.В. Курительные смеси: медицинские и социальные аспекты // The journal of scientific articles «Health & education millennium». № 4. Т. 16. 2014. С. 162-164.

10. Кошкина Е.А., Оруждев Н.Я. Особенности социальной адаптации детей и подростков, употребляющих психоактивные вещества. № 4. 1988. С. 46-54.
11. Менделевич В.Д., Садыкова Р.Г. Психология зависимой личности или Подросток в окружении соблазнов. Казань: РЦПНН при КМРТ; Марево, 2002. 240 с.
12. Менделевич В.Д. Психология девиантного поведения: Учебное пособие. СПб., 2008. 445 с.
13. Михайлова Е.С. Методика исследования социального интеллекта. Адаптация теста Дж. Гилфорда и М. Салливена. Руководство по использованию. СПб, 1996. 56 с.
14. Руководство по аддиктологии / Под ред. проф. В.Д. Менделевича. СПб.: Речь, 2007. 768 с.
15. Савельев А.С. К вопросу о выявлении предрасположенности подростков к зависимому поведению от психоактивных веществ // Научные проблемы гуманитарных исследований. № 5-1. 2009. С. 62-69.
16. Семенов С.Ю. Исследование копинг поведения у несовершеннолетних, употребляющих психоактивные вещества // Семья и России. № 3. 2007. С. 76-87.
17. Тест оценки коммуникативных умений // Психологические тесты / Под ред. А.А. Карелина: В 2-х т. М., 2001. Т. 2. С. 50-53.
18. Dargan P., Wood D. (2010). Novel recreational drugs and «Legal Highs» over the last five years // J. Med. Toxicol.
19. Gifford E., Humphreys K. (2007). The psychological science of addiction // Addiction. Iss. 3. Volume 102. P. 352-361.
20. Hammersley R. (2010). Dangers of banning spice and the synthetic cannabinoid agonists // Addiction .Volume 105. Issue 2. P. 373.
21. Miller W. (1984). Addictive behaviours: treatment of alcoholism, drug abuse, smoking and obesity. Oxford etc: Pergamon Press. 353 p.
22. Winters Ken C., Leitten Willa, Wagner Eric, Tevyaw Tracy O'Leary. (2014). Use of brief interventions for drug abusing teenagers within a middle and high school setting // Journal of School Health. Iss. 4. Vol. 77. P. 196-206.

References

1. Ahmetova O.A., Slobodskaja E.R. *Psichicheskoe zdorov'e, psihosocial'nye i lichnostnye harakteristiki podrostkov, upotrebljajushhih i ne upotrebljajushhih psihoaktivnye veshhestva* // Voprosy narkologii. № 6. 2011. P. 59-66.

2. Beljaeva E.V. *Social'nyj intellekt i psihologicheskie kachestva lichno-sti rukovoditelja: Avtoreferat ... kandidata psihol. nauk.* Samara, 2005. 26 p.
3. Bykova N.L. *Neobhodimost' v psihologicheskoj pomoshhi studentov SGPU i ih gotovnost' k sub'ekt-sub'ektnym otnoshenijam // Vestnik samarskoj gumanitarnoj akademii.* № 1. 2007. P. 52-60.
4. Brusin K.M., Zabrodin O.V., Urazaev T.H., Ojher D.Ja., Novikova O.V., Kirnickij A.V., Entus V.A., Chajkovskaja I.L. *Ostrye otravlenija novymi sinteticheskimi narkotikami psihostimulirujushhego dejstviya. Informacionnoe pis'mo dlja vrachej.* Ekaterinburg, 2011. 18 p.
5. Gilford Dzh. *Strukturnaja model' intellekta // Psihologija myshlenija.* M.: Progress, 1965. P. 434-437.
6. Guzikov B.M., Vdovichenko A.A., Ivanov N.Ja. *Vyjavlenie kontingenta podrostkov s riskom zloupotreblenija narkoticheskimi i drugimi toksichnymi veshhestvami // Obozrenie psihiatrii i medicinskoj narkologii.* № 1. 1993. P. 73-75.
7. Diagnostika urovnja jempaticeskikh sposobnostej V.V.Bojko // *Prakticheskaja psihodiagnostika. Metodiki i testy.* Uchebnoe posobie / Red. i sost. Rajgorodskij D.Ja. Samara, 2001. P. 486-490.
8. Dmitrieva T.B., Igonin A.L., Klimenko T.V. i dr. *Zloupotreblenie psihoaktivnymi veshhestvami.* M.: MNC «Infokorrekcija», 2003. 317 p.
9. Kaurov Ja.V., Larchenko A.V., Artemenko A.G., Gnelickij G.I., Mudrova S.A., Pankov A.V. *Kuritel'nye smesi: medicinskie i social'nye aspekty // The journal of scientific articles «Health & education millennium».* № 4. Vol. 16. 2014. P. 162-164.
10. Koshkina E.A., Oruzhdev N.Ja. *Osobennosti social'noj adaptacii detej i podrostkov, upotrebljajushhih psihoaktivnye veshhestva.* № 4. 1988. P. 46-54.
11. Mendelevich V.D., Sadykova R.G. *Psihologija zavisimoj lichnosti ili Podrostok v okruzenii soblaznov.* Kazan': RCPNN pri KMRT; Marevo, 2002. 240 p.
12. Mendelevich V.D. *Psihologija deviantnogo povedenija: Uchebnoe posobie.* SPb., 2008. 445 p.
13. Mihajlova E.S. *Metodika issledovanija social'nogo intellekta. Adaptacija testa Dzh. Gilforda i M. Sallivena.* Rukovodstvo po ispol'zovaniju. SPb, 1996. 56 p.
14. *Rukovodstvo po addiktologii / Pod red. prof. V.D. Mendelevicha.* SPb.: Rech', 2007. 768 p.
15. Savel'ev A.S. *K voprosu o vyjavenii predraspolzhenosti podrostkov k zavisimomu povedeniju ot psihoaktivnyh veshhestv // Nauchnye problemy gumanitarnyh issledovanij.* № 5-1. 2009. P. 62-69.
16. Semenov S.Ju. *Issledovanie koping povedenija u nesovershennoletnih, upotrebljajushhih psihoaktivnye veshhestva // Sem'ja i Rossii.* № 3. 2007. P. 76-87.

17. *Test ocenki komunikativnyh umenij* // Psihologicheskie testy / Pod red. A.A. Karelina: V 2-h vol. M., 2001. Vol. 2. P. 50-53.
18. Dargan P., Wood D. (2010). *Novel recreational drugs and «Legal Highs» over the last five years* // J. Med. Toxicol.
19. Gifford E., Humphreys K. (2007). *The psychological science of addiction* // Addiction. Iss. 3. Vol. 102. P. 352-361.
20. Hammersley R. (2010). *Dangers of banning spice and the synthetic cannabinoid agonists* // Addiction. Vol. 105. Iss. 2. P. 373.
21. Miller W. (1984). *Addictive behaviours: treatment of alcoholism, drug abuse, smoking and obesity*. Oxford etc: Pergamon Press. 353 p.
22. Winters Ken C., Leitten Willa, Wagner Eric, Tevyaw Tracy O'Leary. (2014). *Use of brief interventions for drug abusing teenagers within a middle and high school setting* // Journal of School Health. Iss. 4. Vol. 77. P. 196-206.

ДАнные ОБ АВТОРАХ

Плотникова Анна Леонидовна, доцент кафедры пенитенциарной психологии и педагогики, кандидат психологических наук

Самарский юридический институт ФСИН России

ул. Рыльская, 24 «В», г. Самара, 443022, Россия

E-mail: annaplot@rambler.ru

SPIN-код в SCIENCE INDEX: 5773-2525

Родионова Ольга Геннадьевна, доцент кафедры пенитенциарной психологии и педагогики, кандидат психологических наук

Самарский юридический институт ФСИН России

ул. Рыльская, 24 «В», г. Самара, 443022, Россия

E-mail: rodionova_olga.g@mail.ru

SPIN-код в SCIENCE INDEX: 3118-2140

DATA ABOUT THE AUTHORS

Plotnikova Anna Leonidovna, Ph.D., Associate Professor

Samara Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia

24V, Rylskaya St., Samara, 443022, Russia

E-mail: annaplot@rambler.ru

Rodionova Olga Gennad'evna, Ph.D., Associate Professor

Samara Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia

24V, Rylskaya St., Samara, 443022, Russia

E-mail: rodionova_olga.g@mail.ru