

**СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ И
ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ
(SOCIAL-PEDAGOGICAL & PSYCHOLOGICAL RESEARCH)**

DOI: 10.12731/2218-7405-2015-12-1
УДК 612.821.2

**РОЛЬ ДОМИНИРУЮЩЕЙ МОТИВАЦИИ В УСПЕШНОСТИ (НЕУСПЕШНОСТИ)
УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ЕЕ ВЗАИМОСВЯЗЬ
С ЛИЧНОСТНОЙ И СИТУАТИВНОЙ ТРЕВОЖНОСТЬЮ**

Дерягина Л.Е., Шерстенникова А.К.

В статье рассматриваются структура доминирующей мотивации учебной деятельности в группах хорошо (I гр.) – и плохо успевающих (II гр.) студентов (на примере изучения иностранного языка). Полученные результаты выявили принципиальные различия мотивационных профилей двух исследуемых групп: в I гр. наблюдалась активная, адекватная ситуации, направленная на достижение успеха мотивационная стратегия, во II гр. – пассивная, направленная на избегание неудачи, противоречивая и, соответственно, неэффективная стратегия. Проанализированы уровни личностной и ситуативной тревожности у студентов с разной структурой доминирующей мотивации в ситуации проверочных работ и в обычных условиях. Выявлено, что испытуемые с ведущей мотивацией достижения успеха демонстрировали в фоне умеренные уровни как личностной, так и ситуативной тревожности, практически не изменяющиеся в ситуации теста. Студенты с мотивацией избегания неудач отличались более высоким уровнем, особенно личностной тревожности. В ситуации проверочного теста уровни личностной и ситуативной тревожности повышались статистически значимо, что снижало продуктивность учебной деятельности.

Ключевые слова: мотивация; учебная деятельность; достижение успеха; избегание неудач; ситуативная и личностная тревожность.

**THE ROLE OF DOMINANT MOTIVATION IN THE SUCCESS (FAILURE)
OF EDUCATIONAL ACTIVITY AND ITS RELATIONSHIP
WITH PERSONAL AND SITUATIONAL ANXIETY**

Deryagina L.E., Sherstennikova A.K.

This article describes the structure of dominant motivation educational activity in student groups with good (I gr.) and bad achievers (II gr.), for example, learning a foreign language. Obtained results have revealed the fundamental differences of motivational profiles in two researched groups: there has been an active, adequate situation, aimed to successful achieving of motivational strategy in I group; and a passive, aimed to avoid failure, conflicting and therefore ineffective strategy in II group. There were analyzed levels of personal and situational anxiety among students with different structures of dominant motivation in a situation of test control and in normal conditions. It was revealed that subjects with leading motivation for success have demonstrated moderate levels of both personal and situational anxiety, which have not changed in testing situation practically. The students with motivation of avoiding failure have had a higher level of personal anxiety, especially. In situation of testing control the levels of personal and situational anxiety have increased significantly, which reduced the productivity of educational activity.

Keywords: *motivation; educational activity; success; avoid of failure; situational and personal anxiety.*

Проблема мотивации занимает ведущее место среди других фундаментальных проблем высшей нервной деятельности. Традиционный поведенческий и физиологический подходы все активнее соединяются с изучением социальных мотиваций человека [1]. Исходя из теории функциональных систем, доминирующая мотивация занимает ключевое место в структуре афферентного синтеза, определяя следующие стадии поведения [2]. Понимаемая как источник активности и одновременно как система побудителей любой деятельности мотивация изучается в самых разных аспектах, в силу чего она трактуется авторами по-разному. Говоря о мотивах (потребностях), ориентированных на самого, коммуникатора, А.А. Леонтьев имеет в виду мотивы, направленные либо непосредственно на удовлетворение желания узнать что-то интересное или важное, либо на дальнейший выбор способа поведения, способа действия [3]. Эта группа мотивов представляет наибольший интерес для анализа доминирующей мотивации в учебной деятельности.

Целью проводимого исследования было выявление роли и структуры доминирующих мотивов в успешности (неуспешности) учебной деятельности и их взаимосвязи с уровнем тревожности.

Материалы и методы

В исследовании принимали участие 800 студентов вуза, проходивших обучение на кафедре иностранных языков. При оценке успешности обучения принимались во внимание результаты студентов в процессе обучения, а также результаты экзаменационных сессий и учебных аттестаций [4]. Все студенты были разделены на две группы: хорошо успевающих (I гр.) и плохо успевающих (II гр.).

Уровень притязаний личности (мотивы) выявляли посредством опросника Гербачевского (1969), при помощи которого можно определить различные мотивационные компоненты. Методика позволяет выявить опорные мотивы, на основе которых происходит вовлечение «Я» индивида в ту или иную деятельность и формирование его уровня притязаний [5]. Методику диагностики личности на мотивацию к успеху Т. Элерса [6, 7] использовали для определения мотивации достижения успеха и избегания неудач. Уровень ситуационной и личностной тревожности оценивали по тесту Ч.Д. Спилбергера – Ю.Л. Ханина [8].

Математическая обработка полученных эмпирических данных производилась общепринятыми статистическими методами с помощью стандартных компьютерных программ Statistika 7.0, Microsoft Excel. Все данные проверялись на соответствие закону нормального распределения. Проводилось вычисление средних величин и ошибки среднего. Данные, подчиняющиеся законам нормального распределения были проанализированы на значимость различий с помощью критерия Стьюдента при уровне значимости 95% ($p < 0,05$).

Результаты и их обсуждение

Анализ результатов 1-ой группы мотивов (табл. 1), составляющих ядро мотивационной структуры личности, показал статистически значимое ($p \leq 0,05$) преобладание у студентов I гр. таких компонентов, как внутренний (увлеченность заданием), познавательный и состязательный, наряду с тенденцией потребности в самоуважении и смене деятельности. Во II гр. студентов на первый план выступил мотив избегания.

Во 2-й группе мотивов у студентов I гр. первое ранговое место занимало проявление волевого усилия вкупе с высокой оценкой своего потенциала и оценкой уровня достигнутых результатов. Практически равным, в исследуемых группах, был только мотив значимости ре-

зультатов, что позволяет прогнозировать, при определенных условиях, улучшение результатов учебы у студентов II гр.

По 3-й группе мотивов различия в основном сводились к оценке уровня мобилизации усилий, необходимых для достижения поставленной цели.

В отношении детерминирующих факторов деятельности (4 группа мотивов), можно отметить, что студенты II гр. имеют низкий уровень инициативности и, вместе с тем, неадекватно высоко оценивают свои возможности, заблуждаясь в закономерности результатов.

Таблица 1

Мотивационные составляющие поведения студентов (баллы (M±m))

Группы мотивов	Мотивационные компоненты	Хорошо успевающие студенты I гр. (n=399)	Плохо успевающие студенты II гр. (n=221)
1 – ядро мотивационной структуры личности	1. внутренний	16±1,3*	10,1±0,2
	2. познавательный	20,1±1,2*	14,3±1,2
	3. мотив избегания	9,2±0,3	17,1±1,3*
	4. состязательный	18,4±1,4*	12,2±1,4
	5. смена деятельности	15±0,1	13,2±1,3
	6. самоуважение	16,9±1,7	14,1±0,7
2 – достижение достаточно сложных целей	7. значимость результатов	14±1,2	12,1±1,0
	8. уровень сложности задания	13,6±0,4	9,1±0,2
	9. проявление волевого усилия	18±1,5*	10,1±1,2
	10. оценка уровня достигнутых результатов	16,5±1,4*	9,1±0,2
	11. оценка своего потенциала	17,2±1,7*	12,6±1,4
3 – составляющие прогнозных оценок деятельности субъекта	12. намеченный уровень усилий	17,3±1,5*	11,1±1,2
	13. ожидаемый уровень результатов	18,3±1,4	16,4±1,7
4 – причинные факторы соответствующей деятельности	14. закономерность результатов	16,4±1,6	15,3±1,7
	15. инициативность	18,4±1,7*	10,1±0,9

Примечание: различия статистически значимы между I и II гр. * – $p \leq 0,05$.

Взяв за основу составления профилей минимальные значения мотивационных компонентов: для I гр. – 18 баллов, для II гр. – 15 баллов, мы графически представили их на рисунке 1. Таким образом, анализ четырех групп мотивов показал очевидную и статистически значимую разницу мотивационных профилей хорошо и плохо успевающих студентов.

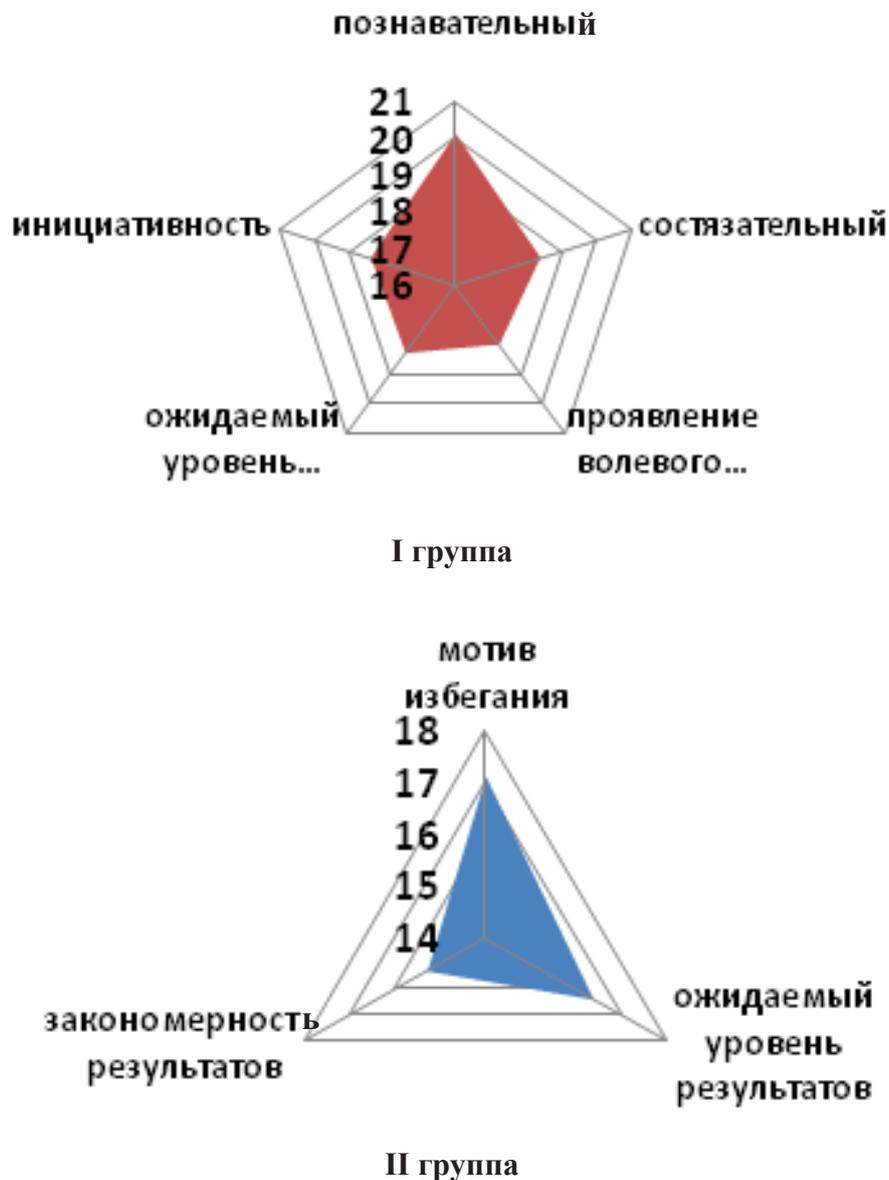


Рис. 1. Структура доминирующей мотивации у студентов I и II групп

Приведенная на рисунке 1 структура представляется активной, логически связанной, направленной на достижение успеха. Данная структура включает все 4 группы мотивов.

В структуре мотивов студентов II группы прослеживаются взаимоисключающие компоненты: достижение результатов предполагается путем избегания неудач, что крайне непродуктивно. При этом совершенно минимизирована 3-я группа мотивов, направленная на достижение сложных целей.

Мотивированные на неудачу индивиды зачастую склонны к нереалистичным выборам. Одни из них занижают, а другие завышают цели, которые ставят перед собой [9, 10, 11]. Это положение подтверждается завышенными, по отношению к другим компонентам, результатами прогнозных оценок деятельности у студентов II гр.

Подобные различия в профилях мотивационного поведения в определенной степени формируют успешность и, соответственно, неуспешность учебной деятельности в исследуемых группах.

Проблема мотивации и мотивов поведения и деятельности, направленной на позитивный результат, является одной из центральных проблем в психологии и остается актуальной в настоящее время. Мотивы к достижению успеха и избеганию неудач, поддерживающие и направляющие поведение индивида, влияют на его успешность деятельности и встречаются у всех индивидов [12]. По результатам опросника Гербачевского, наибольшее количество баллов по мотиву избегания набрали студенты I гр. ($17,1 \pm 1,3$ в сравнении с $9,2 \pm 0,3$ баллами у студентов II гр.). Это же подтверждается и данными диагностической методики Элерса (табл. 2).

Таблица 2

Результаты диагностической методики Т. Элерса (баллы ($M \pm m$))

Вид мотивации	Хорошо успевающие студенты I гр. (n=399)	Плохо успевающие студенты II гр. (n=221)
Мотивация достижения успеха	$22,3 \pm 2,4^*$	$15,1 \pm 1,7$
Мотивация избегания неудач	$12,1 \pm 1,3^*$	$20,0 \pm 1,4$

Примечание: различия статистически значимы между I и II гр. * – $p \leq 0,05$.

Выполнение деятельности и достижение успеха в ней, кроме наличия у человека мотивации достижения, зависит и от уровня его тревожности. Согласно Д. Аткинсону, «... в основе тенденции избегания лежит страх испытуемого перед возможной неудачей в предстоящей деятельности, и это переживание порождает определенный уровень тревожности, прямо коррелирующий с силой мотива избегания, а если испытуемый вообще склонен к тревоге, то мотив избегания является для него привычным и преобладающим над мотивом достижения» [13].

В свете вышесказанного, были проанализированы уровни личностной и ситуативной тревожности у студентов с разной структурой доминирующей мотивации в ситуации проверочных работ и в обычных условиях (табл. 3). Приведенные результаты указывают, что у сту-

дентов I группы в фоне показатели личностной и ситуативной тревожности соответствуют умеренным критериям и статистически значимо ниже ($p \leq 0,05$), по сравнению с показателями II группы, которые в фоновой пробе демонстрируют высокий уровень, особенно личностной тревожности. В условиях теста эти личностные характеристики практически не повышались у студентов I гр., а у испытуемых с мотивацией избегания, в ситуации проверочных работ, наблюдалось статистически значимое повышение и личностной, и ситуативной тревожности ($p \leq 0,05$), что, возможно, связано с противоречивой структурой доминирующей мотивации.

Таблица 3

**Показатели ситуативной и личностной тревожности перед тестом
и в обычных условиях баллы ($M \pm m$)**

Мотивация	СТ (баллы)		ЛТ (баллы)	
	обычные условия	ситуация теста	обычные условия	ситуация теста
достижение успеха	36,2±2,7	36,7±3,1	35,5±3,3	36,3±2,9
избегание неудач	40,2±2,6*	45,4±2,1	50,1±4,5*	53,2±3,7*

Примечание: различия статистически значимы между I и II гр. * – $p \leq 0,05$.

Заключение

Результаты, полученные в ходе исследования, указывают на то, что мотивация достижения успеха и избегания неудач являются существенными и относительно независимыми видами мотивации студентов в условиях учебной деятельности. В показателях академической успеваемости, являющейся маркером успешности, прослеживается зависимость эффективности обучения от структуры доминирующей мотивации студентов. Студентов с доминированием мотива достижения успеха (группа хорошо успевающих) характеризует стремление к получению новых знаний, состязательности. Schuler H., Frintrup A. [14] указывают на то, что для людей с выраженной мотивацией достижения характерна соревновательность, т. е. желание быть первым, выполнять какое-либо задание лучше и быстрее, чем другие. Как правило, они инициативны, проявляют волевые усилия при решении сложных задач, что, соответственно, предполагает достижение высокого уровня результатов. Студенты же со склонностью к избеганию неудач неадекватно прогнозируют ожидаемый уровень результатов, закономерно получая более низкие результаты в учебе. Полученные данные позволяют предположить, что студенты с мотивацией достижения успеха и испытуемые с мотивацией избегания неудач используют различные стратегии для выполнения когнитивных задач в процессе учебы. С мотивом достижения успехов и мотивом избегания неудач функционально связаны самооценка, уровень

притязаний, тревожность [15]. Мотив достижения связан с продуктивностью выполнения деятельности, а мотив избегания неудачи – с тревожностью [16]. Согласно мнению большинства исследователей, главной индивидуально-групповой особенностью, объединяющей поведение людей с высоким уровнем тревожности, является минимизация деятельности организма в моменты неопределенности, связанной с новыми раздражителями [17]. В структуре психологической устойчивости личности тревожность, как индивидуальная психологическая особенность, занимает одно из ведущих мест. Если интенсивность тревоги чрезмерна по отношению к вызвавшей ее ситуации, и она не адекватна значимости ситуации, что резко снижает продуктивность и адаптационные возможности [18, 19]. В наших исследованиях [20] высокотревожные испытуемые использовали стратегию избегания неудачи, значительно снижающую эффективность учебной деятельности. Полученные результаты демонстрируют необходимость дифференцированного подхода к обучению студентов в зависимости от структуры доминирующей мотивации и уровня тревожности.

Список литературы

1. Гольберг Э., Коста Л.Д. Соотношение физиологического и психического в высшей нервной деятельности человека. – Новороссийск, 2005. С. 17-23.
2. Анохин П.К. Узловые вопросы теории функциональной системы / П.К. Анохин. – М.: Наука, 1980. 196 с.
3. Леонтьев А.Н. Потребности, мотивы, эмоции. – М.: Наука, 1977. 107 с.
4. Хохлова Л.А., Дерягина Л.Е. Особенности мотивационного поведения студентов лево- и правополушарного типа в процессе изучения иностранных языков // Экология человека. 2009. № 5. С. 25-29.
5. Балин В.Д. Практикум по общей, экспериментальной и прикладной психологии / Балин В.Д., Гайда В.К., Гербачевский В.К. и др. Под общей ред. А.А. Крылова, С.А. Маничева. – 2-е изд., доп. и перераб. – СПб.: Питер, 2005. 560 с.
6. Батаршев А.В. Базовые психологические свойства и самоопределение личности: Практическое руководство по психологической диагностике. – СПб.: Речь, 2005. С. 44-49.
7. Калягин В.А., Овчинникова Т.С. Энциклопедия методов психолого-педагогической диагностики лиц с нарушениями речи: Методика диагностики личности на мотивацию к успеху Т. Элерса. – Санкт-Петербург: Каро, 2004. С. 349-352.
8. Spielberger S.D. Anxiety, drive the ory and computer assisted learning / S.D. Spielberger, H.F. O'Neil, D.N. Hansen // Progress, 1972. P. 111-132.

9. Бадмаева Н.Ц. Влияние мотивационного фактора на развитие умственных способностей: Монография. Улан-Удэ: Издательство ВСГТУ, 2004. 280 с
10. Маркова А.К. Формирование мотивации учения: книга для учителя / А.К. Маркова, Т.А. Матис, А.Б. Орлов. – Москва: Просвещение, 1990. 192 с.
11. Маркова А.К., Орлов А.Б. Мотивация учения и ее воспитание у школьников. – Л. 3-е изд. – М.: ИНФРА-М., 2001.
12. Котов С.В. Мотивация «на успех» и мотивация «на избегание неудач» в контексте позитивной психологии // Молодой ученый. 2012. №4. С. 360-362.
13. Якуб А.С., Абелите Л.Л., Ширяев Д.А. Связь тревожности с мотивацией достижения успеха и избегания неудач (женский аспект проблемы // Молодой ученый. 2011. №9. С. 174-180.
14. Schuler H., Frintrup A. Das Leistungs motivations inventar. Wirtschafts psychologie. №2. 2002. P. 78-82.
15. Уварова М.Ю., Кедярова Е.А. Исследование личностной тревожности и мотивации достижения у студентов-первокурсников // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Психология. 2014. Т. 8. С. 74-86.
16. Хекхаузен Х. Психология мотивации достижения. – Санкт-Петербург: Речь, 2001. 256 с.
17. Egan R.J., Bergner C.L., Hart P.C., LaPorte J.L., Kalueff A.V. Genetic animal models of anxiety. Mutant and Transgenic Tools in Modeling Brain Disorders. Eds Kalueff A.V., Bergner C.L. – N.Y.: Humana Press. 2009: 179-190.
18. Raffety B.D. Facilitating and debilitating trait anxiety, situational anxiety, and coping with an anticipated stressor: a process analysis / B.D. Raffety, R.E. Smith, J.T. Ptacek // J Pers Soc Psychol. 1997. №72(4). P. 892-906.
19. Arezou A., Rusnani A.K., Habibah E., Maznah B. Test anxiety and its related concepts: a brief review / A. Arezou, A.K. Rusnani, E. Habibah, B. Maznah // Education Science and Psychology 2012, №3(22). P. 3-6.
20. Хохлова Л.А., Дерягина Л.Е. Индивидуально-типологические особенности мотивационной системы у студентов лево- и правополушарного профиля в процессе изучения иностранных языков // Вестник Московского университета МВД России. 2010. № 8. С. 44-49.

References

1. Gol'berg Je., Kosta L.D. Sootnoshenie fiziologicheskogo i psihicheskogo v vysshej nervnoj dejatel'nosti cheloveka. – Novorossiysk, 2005. P. 17-23.

2. Anohin P.K. Uzlovye voprosy teorii funkcional'noj sistemy / P.K. Anohin. – M.: Nauka, 1980. 196 p.
3. Leont'ev A.N. Potrebnosti, motivy, jemocii. – M.: Nauka, 1977. 107 p.
4. Hohlova L.A., Derjagina L.E. Osobennosti motivacionnogo povedenija studentov levo- i pravopolusharnogo tipa v processe izuchenija inostrannyh jazykov // Jekologija cheloveka. 2009. № 5. P. 25-29.
5. Balin V.D. Praktikum po obshhej, jeksperimental'noj i prikladnoj psihologii / Balin V.D., Gajda V.K., Gerbachevskij V.K. i dr. Pod obshhej red. A.A. Krylova, S.A. Manicheva. – 2-e izd., dop. ipererab. – SPb.: Piter, 2005. 560 p.
6. Batarshhev A.V. Bazovye psihologicheskie svojstva i samoopredelenie lichnosti: Prakticheskoe rukovodstvo po psihologicheskoj diagnostike. – SPb.: Rech', 2005. P. 44-49.
7. Kaljagin V.A., Ovchinnikova T.S. Jenciklopedija metodov psihologo-pedagogicheskoj diagnostikilic s narushenija mirechi: Metodika diagnostik lichnosti na motivaciju k uspehu T. Jelersa. – Sankt-Peterburg: Karo, 2004. P. 349-352.
8. Spielberger S.D. Anxiety, drive theory and computer assisted learning / S.D. Spielberger, H.F. O'Neil., D.N. Hansen // Progress, 1972. P. 111-132.
9. Badmaeva N.C. Vlijanie motivacionnogo faktora na razvitie umstvennyh sposobnostej: Monografija. – Ulan-Udje: Izdatel'stvo VSGTU, 2004. 280 p.
10. Markova A.K. Formirovanie motivacii uchenija: knigadlja uchitelja / A.K. Markova, T.A. Matis, A.B. Orlov. – Moskva: Prosveshhenie, 1990. 192 p.
11. Markova A.K., Orlov A.B. Motivacija uchenija i ee vospitanie u shkol'nikov. – L. 3-e izd. – M.: INFRA-M., 2001.
12. Kotov S.V. Motivacija «nauspeh» imotivacija «naizbeganieneudach» v kontekste pozitivnoj psihologii // Molodojuchenyj. 2012. №4. P. 360-362.
13. Jakub A.S., Abelite L.L., Shirjaev D.A. Svjaz' trevozhnosti c motivaciej dostizhenija uspeha i izbeganija neudach (zhenskijaspektproblemy // Molodojuchenyj. 2011. №9. P. 174-180.
14. Schuler H., Frintrup A. Das Leistungs motivations inventar. Wirtschafts psychologie. №2. 2002. P. 78-82.
15. Uvarova M.Ju., Kedjarova E.A. Issledovanie lichnostnoj trevozhnosti i motivaci idostizhenija u studentov-pervokursnikov // Izvestija Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Psihologija. 2014. Vol. 8. P. 74-86.
16. Hekhauzen H. Psihologijamotivaciidostizhenija. – Sankt-Peterburg: Rech', 2001. 256 p.

17. Egan R.J., Bergner C.L., Hart P.C., LaPorte J.L., Kalueff A.V. Genetic animal models of anxiety. Mutant and Transgenic Tools in Modeling Brain Disorders. Eds Kalueff A.V., Bergner C.L. – N.Y.: Humana Press. 2009: 179-190.
18. Raffety B.D. Facilitating and debilitating trait anxiety, situational anxiety, and coping with an anticipated stressor: a process analysis / B.D. Raffety, R.E. Smith, J.T. Ptacek // J Pers Soc Psychol. 1997. №72(4). P. 892-906.
19. Arezou A., Rusnani A.K., Habibah E., Maznah B. Test anxiety and its related concepts: a brief review / A. Arezou, A.K. Rusnani, E. Habibah, B. Maznah // Education Science and Psychology 2012, №3(22). P. 3-6.
20. Hohlova L.A., Derjagina L.E. Individual'no-tipologicheskie osobennosti motivacionnoj sistemy u studentov levo- i pravopolusharnogo profilja v processe izuchenija inostrannyh jazykov // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. 2010. № 8. P. 44-49.

ДАнные ОБ АВТОРАХ

Дерягина Лариса Евгеньевна, профессор кафедры нормальной физиологии, доктор медицинских наук

Московский государственный медико-стоматологический университет им. А.И. Евдокимова

ул. Делегатская, д. 20, стр. 1, г. Москва, 127433, Российская Федерация

e-mail: lderyagina@mail.ru

Шерстеникова Александра Константиновна, доцент кафедры нормальной физиологии Северный государственный медицинский университет

пр.Троицкий, 51, г. Архангельск, 163061, Российская Федерация

e-mail: a.sherstennikova@yandex.ru

DATA ABOUT THE AUTHORS

Deryagina Larisa Evgenievna, professor, MD, department of normal physiology

Moscow State University of Medicine and Dentistry behalf of A.I. Evdokimova

Delegatskaya str., 20, building 1, Moscow, 127433, Russian Federation

e-mail: lderyagina@mail.ru

SPIN-code: 6606-6628

ORCID: 0000-0001-5522-5950

ResearcherID: N-5766-2015

Scopus AuthorID: 6506233281

Sherstennikova Alexandra Konstantinovna, associate professor of normal physiology

Northern State Medical University

pr. Troitsky, 51, Arkhangelsk, 163061, Russian Federation

e-mail: a.sherstennikova@yandex.ru

SPIN-code: 7473-3278

ORCID: 0000-0001-8576-6459

ResearcherID: N-6175-2015

Scopus Author ID: 5553148500