

DOI: 10.12731/2218-7405-2013-9-27

УДК 332.025.1

## ОЦЕНКА УРОВНЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ЗЕРНОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА АПК КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Пряничников А.Ю.

Оценка уровня и качества государственной поддержки региона по мнению автора заключается не только в объемах бюджетных ассигнований, но и в не меньшей мере поддержкой рыночных цен на выпускаемую сельхозпроизводителями продукцию.

В статье автор применяет зарубежные методики оценки уровня косвенной поддержки сельхозпроизводителей. Используемая автором методика применяется ко всем странам - членам Организации Экономического Сотрудничества и Развития (ОЭСР) и в последнее время к некоторым странам Центральной и Восточной Европы.

На основании анализа фактического материала за 2005-2011 г.г. в статье проанализирован уровень государственной поддержки рыночных цен и дана качественная оценка мер государственного регулирования в области зернового производства Курской области.

На протяжении всего анализируемого периода наблюдается отрицательное значение поддержки рыночных цен на зерновые, что говорит о том, что прямые выгоды от мер государственного регулирования перераспределяются не в пользу непосредственных производителей зерновой продукции, а смещаются в сторону переработчиков и посредников на рынке зерна.

На основании анализа делается вывод, что прямые бюджетные ассигнования перекрывают отрицательный эффект поддержки рыночных цен, но как следствие растут расходы федерального бюджета. Причем расходы федераль-

ного бюджета растут более высокими темпами, чем областного, что снова говорит о том, что сельхозпроизводители остаются основными донорами бюджетных ассигнований, теряя при этом хозяйственную самостоятельность, что негативно сказывается на продовольственной безопасности региона.

**Ключевые слова:** государственная поддержка, государственное регулирование, сельское хозяйство, сельхозпроизводители, зерновой подкомплекс АПК.

## **ASSESSMENT LEVEL OF GOVERNMENT SUPPORT OF GRAIN SUBCOMPLEX OF THE KURSK REGION**

Pryanichnikov A.Yu.

Assessment of the level and quality of public support in the region according to the author is not only in the amount of budget allocations, but not in the least support for market prices for the products of agricultural producers.

The author applies the methodology for assessing the level of foreign indirect support to farmers. Methodology used by the author is applied to all countries - members of the Organization for Economic Cooperation and Development (OECD), and more recently in some countries of Central and Eastern Europe.

Based on the analysis of factual material for 2005-2011 the article analyzes the level of state support market prices and given a qualitative assessment of state regulation in the field of grain production Kursk region.

Throughout the whole period observed negative market price support for grain, which suggests that the direct benefits of government regulation is not redistributed in favor of the direct producers of grain products and shifting toward processors and middlemen in the grain market.

Based on the analysis concludes that the direct budgetary appropriations cover the negative effect of market price support, but as a consequence of rising costs to the

federal budget. Moreover, federal expenditures are growing faster than the regional, which again suggests that farmers are the main donors of budget allocations, losing economic independence, which had a negative impact on food security in the region.

**Keywords.** Government support, government regulation, agriculture, farmers, grain subcomplex.

Уровень государственной поддержки аграрного сектора определяется не только объемами бюджетных ассигнований. Специфичность оценки государственной поддержки сельского хозяйства заключается в том, что она осуществляется не только через исполнение бюджетных программ, а и путем поддержки рыночных цен [2, С.48].

Обычно в качестве основного показателя уровня поддержки сельского хозяйства используется так называемая оценка поддержки производителей. Эта методика применяется ко всем странам - членам Организации Экономического Сотрудничества и Развития (ОЭСР) и в последнее время к некоторым странам Центральной и Восточной Европы [4, С.238].

Оценка поддержки производителей (Producer Support Estimate, PSE) измеряет денежную величину осуществляемых в результате мер правительственной политики трансфертов от потребителей и налогоплательщиков к сельхозпроизводителям.

Процентный показатель PSE описывает долю этих трансфертов в общих доходах сельского хозяйства, независимо от того, осуществляется ли эта поддержка в результате поддержания внутренних цен выше ценового уровня мировых рынков или выплачивается непосредственно из государственного бюджета. Соответственно, под трансфертами здесь понимаются как прямые платежи, так и косвенные издержки (упущенная выгода), которые несут потребители из-за того, что покупают дорогие продукты отечественного производства, а не дешевые импортные. Положительная величина PSE свидетельствует о субсидирова-

нии сельского хозяйства, отрицательная – о том, что сельское хозяйство является донором для других отраслей и потребителей.

Показатель поддержки рыночных цен (Market Price Support), предусматривает оказание потребителями поддержки сельскому хозяйству путем покупки продуктов по более высоким ценам. Если в результате повышения цен возникают излишки продуктов, то возможно стимулирование их экспорта при помощи экспортных субсидий, которые оплачивают уже не потребители, а налогоплательщики.

Расчетные формулы вышеописанных показателей приведены в таблице 1 [1, С.49].

Наряду с расчетами показателей уровня государственной поддержки проанализированы объемы финансирования зернового производства по источникам средств из федерального и областного бюджетов за период 2005-2011г.г. Данные сведены в таблице 2 и на рисунке 1.

На протяжении всего анализируемого периода наблюдается отрицательное значение показателя рыночной поддержки, что говорит о слабом уровне государственного регулирования рынка зерна. Складывающиеся внутренние цены на зерно в регионе меньше мировых (справочных), т.е. при отсутствии положительных бюджетных трансфертов состояние зернопроизводителей региона ухудшалось.

Однако в период с 2006-2008 г.г. включительно показатель поддержки производителей PSE принимает положительные значения, т.е. прямые бюджетные трансферты перекрывали отрицательный эффект показателя MPS.

В 2010-2009 г.г. PSE снова принял отрицательные значения. То есть, происходило перемещение выгод от аграрной политики, и конечными потребителями государственной помощи являлись не сельхозпроизводители а другие экономические субъекты. В качестве конечных потребителей могут выступать поставщики ресурсов для сельского хозяйства, переработчики зерна, торговые

операторы зернового рынка, владельца элеваторов, конечные потребители сельхозпродукции [3, С.15].

Таблица 1

**Показатели государственной поддержки производителей  
сельхозпродукции**

Показатель	Название	Характеристика	Расшифровка	Расчетная формула*
Market price support (MPS)	Показатель поддержки рыночных цен	Следствия мероприятий государственной политики, приводящих к разрыву между внутренними и справочными ценами	Отражает разрыв между внутренними рыночными ценами и приграничными (справочными)	$MPS = \sum_{i=1}^k (P_i^p - P_i^b) \cdot Q_i^p$
Producer support estimate (PSE)	Показатель поддержки производителей	Равняется сумме прямых бюджетных выплат на поддержку АПК и MPS	Отображает все трансферты сельхозпроизводителям как от потребителей так и от налогоплательщиков	$PSE = MPS + \sum_{j=1}^l S_j$
Percentage PSE (PSE,%)	Процентный показатель поддержки производителей	Учитывает мероприятия не только аграрной политики, но и других мероприятий (фискальных, внешнеэкономических, социальных), приводящих к отклонению внутренних цен от альтернативных	Чем > значение PSE,% тем большая часть доходов производителей формируется за счет государственного регулирования	$PSE(\%) = \frac{PSE}{\sum_{i=1}^k P_i^p \cdot Q_i^p + \sum_{j=1}^l S_j} \cdot 100\%$
Producer Nominal Assistance Coefficient (NACp)	Номинальный показатель помощи производителям	Характеризует определенный количественный эффект влияния государственного регулирования и поддержки на цены	При NACp > 1 национальные производители получают доходы выше, чем при условии свободной торговли.	$NACp = \frac{\sum_{i=1}^k P_i^p \cdot Q_i^p + \sum_{j=1}^l S_j}{\sum_{i=1}^k P_i^b \cdot Q_i^p}$

\*Условные обозначения:

$P_i^p$  – цена i-го вида продукции сельхозпроизводителей;

$P_i^b$  – приграничная цена i-го вида продукции сельхозпроизводителей;

$Q_i^p$  – объемы производства i-го вида сельхозпродукции;

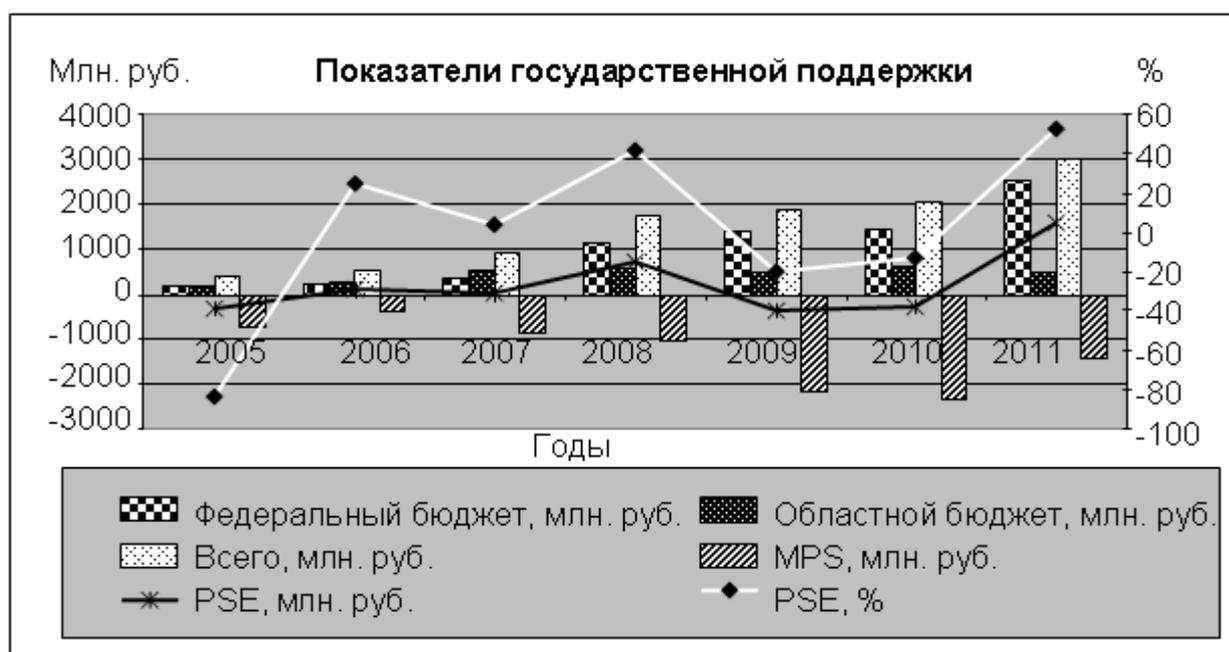
$S_j$  – j-й вид государственных субсидий.

Факторами, повлиявшими на данную ситуацию, могли выступить ряд мероприятий государственного регулирования в виде изменения валютного курса рубля по отношению к доллару, ввод ограничений на экспорт, изменения импортных тарифов.

Таблица 2

**Показатели государственной поддержки зернового подкомплекса АПК  
Курской области за период 2005-2011г.г.**

Наименование показателя	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Федеральный бюджет, млн. руб.	216,602	244,576	380,775	1155,234	1401	1446,261	2528,114
Областной бюджет, млн. руб.	193,206	290,825	551,15	601,25	485,432	623,272	484,196
Всего, млн. руб.	409,808	535,401	931,925	1756,484	1886,432	2069,533	3012,31
MPS, млн. руб.	-752,16	-405,8	-890,9	-1034,2	-2176	-2330,5	-1434,3
PSE, млн. руб.	-342,4	130	41	722,3	-370	-261	1578
PSE, %	-83	24	4	41	-20	-13	52,29
NACp	0,85	1,06	1,01	1,14	0,94	0,96	1,22



**Рис. 1.** Показатели государственной поддержки зернопродуктового подкомплекса АПК Курской области за период 2005-2011г.г.

За период 2005-2007 г.г. основным «донором» для производителей зерна выступали средства областного бюджета, что наглядно представлено в таблице 3 и на рисунке 2. Доля средств, выделяемых из областного бюджета на протяжении 2005-2007 г.г. увеличивалась с 47 до 59 процентов в общей структуре финансирования зернового подкомплекса АПК региона, до принятия Федерального закона Российской Федерации от 29 декабря 2006 г. N 264-ФЗ г. «О развитии сельского хозяйства» с последующими изменениями и дополнениями. Согласно которому целями государственной аграрной политики являются:

1) повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции и российских сельскохозяйственных товаропроизводителей, обеспечение качества российских продовольственных товаров;

Таблица 3

**Структура финансирования сельского хозяйства Курской области  
в 2005-2011г.г., млн. руб.**

Бюджетные ассигнования	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2011/ 2005, раз
<b>Всего, млн. руб., в т.ч.:</b>	<b>409,808</b>	<b>535,401</b>	<b>931,925</b>	<b>1756,484</b>	<b>1806,04</b>	<b>2069,533</b>	<b>3012,31</b>	<b>7,4</b>
Федеральный бюджет	216,602	244,576	380,775	1155,234	1401	1446,261	2528,114	11,7
Областной бюджет	193,206	290,825	551,15	601,25	485,432	623,272	484,196	2,5
Федеральный бюджет, %	53	45	41	65	73	70	84	-
Областной бюджет, %	47	55	59	35	27	30	16	-



Рис. 2. Структура финансирования АПК Курской области в 2005-2011 гг.

2) обеспечение устойчивого развития сельских территорий, занятости сельского населения, повышения уровня его жизни, в том числе оплаты труда работников, занятых в сельском хозяйстве;

3) сохранение и воспроизводство используемых для нужд сельскохозяйственного производства природных ресурсов;

4) формирование эффективно функционирующего рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, обеспечивающего повышение доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей и развитие инфраструктуры этого рынка;

5) создание благоприятного инвестиционного климата и повышение объема инвестиций в сфере сельского хозяйства;

6) наблюдение за индексом цен на сельскохозяйственную продукцию, сырье и индексом цен (тарифов) на промышленную продукцию (услуги), используемую сельскохозяйственными товаропроизводителями, и поддержание паритета индексов таких цен (тарифов).

В результате структура финансирования АПК региона, в т.ч. зернового подкомплекса изменилась в сторону увеличения доли средств направляемых из Федерального бюджета РФ. Однако эффект от увеличения государственных расходов наблюдается только в 2008 г., когда показатель PSE принимает положительные значения, и в дальнейшем сходит на отрицательные значения. Таким образом прямые бюджетные трансферты распределяются не в пользу производителей зерновой продукции, что говорит о неэффективном распределении средств в регионе [5, С.29].

В результате проведенного анализа делаем вывод, что для повышения эффективности государственной поддержки отсутствуют отлаженные механизмы государственного регулирования в области дифференциации участников зернового производства с точки зрения их эффективности. На лицо результат, когда выгоды перемещаются в пользу обслуживающих сельхозпроизводителя экономических субъектов, в результате чего эффективные сельхозпроизводства терпят экономические убытки.

На основании сложившейся ситуации мы предлагаем дифференцировать государственные трансферты с учетом степени использования плодородия земель. Субсидии должны быть рассчитаны для каждого производителя в отдельности. Главным критерием при распределении бюджетных средств по сельскохозяйственным производителям должно стать рациональное использование земли.

Механизмы доведения субсидий и объемов выделяемых средств из фонда поддержки необходимо дифференцировать по группам хозяйств в зависимости от сложившихся воспроизводственных условий. Для хозяйств с расширенным воспроизводством достаточно существующих механизмов и средств поддержки, для хозяйств с простым воспроизводством надо увеличить субсидии и определить дополнительные условия их предоставления, для хозяйств с суженным воспроизводством требуется особый комплекс мероприятий по выводу из кризиса. Бюджетная поддержка применительно к этим хозяйствам может быть на-

правлена на освоение новых как сельскохозяйственных, так и несельскохозяйственных видов деятельности, развития малых форм предпринимательства, поддержки населения, его занятости, сохранения поселений. Такая дифференциация создаст равные возможности в получении доходов субъектами сельскохозяйственного производства, обеспечит финансовые предпосылки для роста заработной платы работников отрасли и повышения качества жизни на селе.

В целях более детального анализа государственного регулирования в регионе предлагаем ввести дополнительный показатель эффективности государственной поддержки, рассчитываемый посредством приведения индекса PSE региона к общей площади посевов в данном регионе, что позволит более детально анализировать состояние государственного регулирования.

$$K_{PSE} = \frac{PSE}{S}, PSE - \text{млн.руб}, S - \text{га}$$

Данный коэффициент при принятии отрицательных значениях будет характеризовать недополучение потенциальных выгод каждого гектара на регионе, и будет учитывать объемы посевов последнего.

### **Список литературы**

1. Борхунов Н.А. Государственная поддержка и механизмы ее реализации в АПК (теория, методология, расчеты). М.: НИПКЦ «Восход-А», 2008. 359 с.
2. Буряк О.Г. Мировой опыт государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства // Вестник КрасГАУ. 2003. Вып. 2. С. 48-53.
3. Овчинников О.Г. Государственное регулирование аграрного сектора США. М.: ООО «ДеЛи», 1999. 663 с.
4. Терентьева Г.О., Елисеева Н.П. Меры государственной поддержки АПК // Пищевая промышленность. 2002. №2. С. 28-30.
5. Recent Agricultural Policy Reforms in North America /Steven Zahniser, Ed Young, and John Wainio/ USDA, 2005.

## References

1. Borhunov N.A. *Gosudarstvennaja podderzhka i mehanizmy ee realizacii v APK (teorija, metodologija, raschety)* [Government support and implementation mechanisms in AIC (theory, methodology, calculations)]. Moscow: NIPKC «Voshod-A», 2008. 359 p.
2. Burjak O.G. Mirovoj opyt gosudarstvennogo regulirovanija i pod-derzhki sel'skogo hozjajstva [World experience of government regulation and support for agriculture]. *Vestnik KrasGAU*, no. 2 (2003): 48-53.
3. Ovchinnikov O.G. *Gosudarstvennoe regulirovanie agrarnogo sektora SShA* [State regulation of the agricultural sector of the USA]. Moscow: ООО «DeLi», 1999. 663 p.
4. Terenteva G.O., Eliseeva N.P. Mery gosudarstvennoj podderzhki APK [Government support for AIC]. *Pishhevaja promyshlennost*, no. 2 (2002): 28-30.
5. Recent Agricultural Policy Reforms in North America / Steven Zahniser, Ed Young, and John Wainio/ USDA, 2005.

## ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

**Пряничников Артур Юрьевич**, аспирант

*Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса*

*ул. Радищева, 35, г. Курск, Россия*

*E-mail: arthur36@yandex.ru*

## DATA ABOUT THE AUTHOR

**Pryanichnikov Arthur Yurievich**, graduate student

*Kursk Institute of Management, Economics and Business*

*35, Radishcheva Str., Kursk, Russia*

*E-mail: arthur36@yandex.ru*

**Рецензент:**

**Ярлова Валерия Вячеславовна**, к.э.н., зав. кафедрой «Менеджмент», Негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования Тульский институт управления и бизнеса им. Н.Д. Демидова