

DOI: 10.12731/2218-7405-2013-9-40

УДК 314.336

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОЦИАЛЬНЫХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ МЕТОДОВ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ УСТАНОВКИ И ОРИЕНТАЦИИ НАСЕЛЕНИЯ

Захарова Э.З.

В статье проводится сравнительная характеристика социальных и экономических методов воздействия на демографические установки и ориентации населения. Теоретические результаты исследования подтверждаются эмпирическими данными. В результате автор приходит к выводу о том, что только социальные методы являются значимыми при воздействии на демографические установки и ориентации населения. Они имеют более выраженный и устойчивый по времени результат. В то время как экономические – являются лишь способом обеспечения реализации социальных мер. При этом среди экономических методов более действенными являются косвенные экономические методы, не связанные с прямыми выплатами. В статье отмечается, что долгосрочные инвестиции, реально повышающие уровень жизни, существенно влияют на демографические установки в обществе. Автор в качестве примера приводит Францию, сократившую расходы на детские пособия и увеличившую расходы, связанные с созданием и содержанием развитой инфраструктуры по уходу за детьми [7]. В статье дается подробный анализ мер, которые направлены на улучшение демографической ситуации в России. Однако автор отмечает, что многие льготы матерям и многодетным семьям недостаточно продуманы и поэтому не все могут в полной мере воспользоваться ими.

Ключевые слова: Демографические установки, демографические ориентации, социальные методы, экономические методы, социальная реклама, материнский капитал.

THE COMPARATIVE CHARACTERISTIC OF SOCIAL AND ECONOMIC METHODS OF IMPACT ON DEMOGRAPHIC INSTALLATIONS AND POPULATION ORIENTATIONS

Zakharova E.Z.

In article the comparative characteristic of social and economic methods of impact on demographic installations and population orientations is carried out. Theoretical results of research are confirmed by empirical data. As a result the author comes to a conclusion that only social methods are significant at impact on demographic installations and population orientations. They have more expressed and steady result on time. While the economic – are only way of ensuring realization of social measures. Thus among economic methods more effective are the indirect economic methods which haven't been connected with direct payments. In article it is noted that the long-term investments which are really raising a standard of living, significantly influence demographic installations in society. The author gives France which cut down expenses on children's grants and has increased expenses as an example, connected with creation and the maintenance of the developed infrastructure on care of children. In article the detailed analysis of measures which are directed on improvement of a demographic situation in Russia is given. However the author notes that many privileges to mothers and large families are thought insufficiently over and therefore not all can use them fully.

Keywords: Demographic installation, demographic targeting, social practices, economic practices, social advertising, maternity capital.

Экономические и социальные методы воздействия на демографические установки и ориентации населения должны совершенствоваться и активно использоваться любым государством, заинтересованным в контроле над демографическим аспектом жизни страны. При этом проведённый анализ методов показывает, что социальные методы воздействия превосходят по эффективности экономические меры, поскольку дают более чётко выраженный и устойчивый во времени результат.

Среди собственно экономических мер наиболее эффективными являются не прямые выплаты и воздействия, стимулирующие (или снижающие) рождаемость, а спектр мер, направленный на обеспечение доступного жилья, создание системы учреждений дошкольного воспитания и ухода за детьми, повышение доступности и качества здравоохранения и т.д. По сути, это косвенные экономические меры, стимулирующие рождаемость. На практике они обеспечивают повышение уровня жизни, поэтому их же можно отнести к социальным мерам. Опыт показывает, что такие меры оказываются значительно более эффективными, по сравнению с прямыми выплатами и пособиями. Это связано, прежде всего, с трудностью адекватной оценки суммы, требующейся на содержание ребёнка, даже в пределах одного социального слоя, а также со спецификой непосредственно воздействия прямых выплат и льгот на сознание людей, поскольку такие меры, сами по себе являясь изменяющимися в динамической картине экономики страны, по определению не способны влиять на ориентации населения.

Несколько более эффективны долгосрочные инвестиции, реально повышающие уровень жизни, и таким образом способные влиять на демографические установки граждан (другими словами, это косвенные экономические меры, оказывающие значительный социальный эффект). Это подтверждает опыт западных стран, среди которых наибольших успехов добилась Франция.

Пронаталистская демографическая политика Франции, включающая в себя помимо широкого спектра денежных пособий и льгот и мер, направленных непосредственно на обновление поколений, комплекс социальных мер, таких как сокращение неравенства в доходах между семьями с детьми и без детей, борьбу с неравенством и бедностью, сочетание семейной жизни с профессиональной занятостью, поддержку молодёжи и т.д., обеспечивает ей самый значительный в Европе коэффициент суммарной рождаемости – 1,8-1,9 [10]. При этом, по данным Евростата, по доле расходов на детские пособия она в настоящее время занимает восьмое место среди европейских стран (2,68 % от ВВП), вслед за Данией (3,88 %), Люксембургом (3,7 %), Германией (3,29 %), Швецией (3,14 %), Финляндией (3,1 %), Исландией (3,02 %) и Норвегией (2,89 %). Подобное сокращение расходов на детские пособия объясняется ростом других социальных расходов – на здравоохранение, пенсии и т.д. Таким образом, на сегодняшний день основными формами проявления семейной политики во Франции является, помимо непосредственно семейных пособий и налоговых льгот, создание и содержание развитой инфраструктуры по уходу за детьми [10].

Таким образом, можно сделать вывод, что по настоящему значимое, устойчивое во времени воздействие на ориентации населения может дать только совокупность социальных и экономических мер, причём экономические меры в данном случае обеспечивают физическую, материальную базу для оптимальной работы социальных методов, играющих главную роль. Именно социальные методы воздействия способны корректировать существующие ценностные, в том числе и демографические, ориентации населения, поскольку направлены непосредственно на формирование системы ценностей и идеалов, к которым следует стремиться.

Комплекс предпринимаемых в России социально-экономических мер в последние годы начал приносить положительный эффект, несмотря на то, что система ещё крайне несовершенна.

В частности, размеры единовременных денежных пособий на рождение ребёнка и ежемесячных пособий по уходу за ребёнком не столь значительны, чтобы существенно стимулировать рождаемость. Наибольшую значимость эти выплаты имеют для малоимущих семей. Но и в этом случае они не играют роли в стимулировании рождаемости, представляя собой, по сути, символическую государственную поддержку. Как отмечено в исследованиях А. Готье и Д. Филиппова, финансовое стимулирование рождаемости обычно способствует тому, что те семьи, которые и так собирались рожать детей, делают это раньше, чем могли бы в отсутствие подобных мер, но репродуктивное поведение индивидов, не желавших рождения ребёнка, обычно остаётся без изменений [11].

Семьи среднего достатка зачастую игнорируют данные пособия, ввиду их незначительности в семейном бюджете. Социальное противоречие данных пособий состоит в том, что чем менее обеспечена женщина, тем меньшую сумму пособия она получает, так как сумма ежемесячного пособия на ребёнка до возраста 1,5 лет, рассчитывается исходя из средней заработной платы женщины за последние два года до момента выхода в отпуск по уходу за ребёнком (величина пособия составляет не менее 40 % от среднего заработка женщины за два последних календарных года, но не более 14625 руб)[4].

По этому же принципу не способна работать в полную силу система льгот, предоставляемых многодетным семьям. Ввиду недостаточного субсидирования, в ряде регионов многие льготы сложно получить из-за бюрократических препон. Кроме того, государство гарантирует многодетным семьям получение значительных льгот при взятии жилья в ипотеку (государство компенсирует 75 % ежемесячных платежей, а при рождении пятого ребёнка кредит гасится полностью), предоставляет жилищный сертификат для приобретения жилья или индивидуального строительства в размере 90 % от стоимости жилья, а также помощь желающим организовать фермерские хозяйства, малые предприятия и другие коммерческие структуры.

Но доходы большинства многодетных семей не позволяют воспользоваться даже такой значительной государственной поддержкой для улучшения жилищных условий или создания собственного предприятия[1]. Таким образом, данная система льгот может лишь весьма незначительно влиять на решение семей о рождении третьего ребёнка, или ребёнка следующей очередности.

Значительно больший отклик среди населения получило утверждение материнского капитала в 2007 г. При всей неоднозначности реакции на этот закон, количество обналиченных сертификатов (более 850 тыс. по состоянию на текущий момент), а также возросшая доля детей второй очереди среди общего числа рождений в ряде регионов (например, в Приамурье), позволяет характеризовать эту меру как принесшую положительный результат. Вместе с тем, непроработанность юридической стороны вопроса приводит к ситуации, когда многие семьи не могут воспользоваться своим сертификатом по назначению. Не говоря о том, что сумма материнского капитала, даже с учётом ежегодного индексирования, является, скорее, символической. На 2013 год она составляет 408 860 руб. – этого может хватить в среднем на три с половиной года платного обучения в ВУЗе, либо на несколько квадратных метров жилья (от 5 до 12 – в зависимости от региона). Перевод средств в накопительную часть пенсии женщины является наименее популярным способом использования материнского капитала в связи с нестабильностью экономической обстановки в стране и неуверенностью граждан в будущем. Таким образом, воспользоваться материнским капиталом могут только те семьи, у которых есть возможность взять ипотеку и покрыть разницу между рыночной стоимостью жилья и суммой материнского капитала. Остальным этот сертификат пока не может принести реальной пользы. Вместе с тем, материнский капитал можно характеризовать как существенный шаг от собственно экономических мер повышения рождаемости, к социально-экономическим.

Ещё более значительным социальным шагом в этом направлении можно назвать помощь родителям (прежде всего матерям) по месту занятости. Рост

уровня образования женщин и их массовый выход на рынок труда обострил конфликт между ролями в семье (жена, мать) и в социальной сфере (работница). В современных развитых государствах важность совмещения этих ролей диктуется не только государственными интересами государства, заинтересованного одновременно в приемлемом уровне рождаемости и в источнике пополнения рабочей силы, но и интересами самих женщин. Таким образом, под влиянием социально-культурных перемен, приводящих к эмансипации женщин, фокус политики постепенно смещается в сторону политики, дружественной женщинам, направленной на совмещение изначально конкурентных видов деятельности – родительской и трудовой [10].

При относительно незначительных финансовых затратах, эти меры характеризуются безусловно положительным эффектом. Однако повсеместное формирование благоприятного социального климата по отношению к работающим родителям в России пока не распространено и характерно только для госструктур и небольших населённых пунктов. Вместе с тем, это очень перспективная мера, дающая в Западных странах заметный положительный результат. В переложении на российскую действительность есть основания полагать, что результативность подобных мер окажется выше, поскольку в настоящий момент молодые родители (особенно матери) сталкиваются с ситуацией, когда статус матери маленького ребёнка противоречит интересам работодателя, со всеми вытекающими из этого последствиями.

На этом фоне важным пунктом демографической политики является доступность услуг по уходу за детьми – что заключается, прежде всего, в создании, поддержании и развитии системы учреждений дошкольного воспитания, предоставляющие услуги по уходу за детьми и освобождающие таким образом время для трудовой деятельности. Сохраняющийся дефицит мест в дошкольных учреждениях и невозможность обеспечить качественный и недорогой уход за детьми дошкольного возраста приводит к тому, что многие матери не могут выйти на работу после окончания отпуска по уходу за

ребёнком. Это неизбежно сказывается на финансовом благополучии и психологическом климате в семье и, в конечном итоге, негативно отражается на демографических установках и ориентациях семейных пар.

Более значимые результаты в данном случае обеспечила социальная реклама, направленная против абортов и транслирующая в массы позитивное отношение к детям. Несмотря на незначительную её долю в средствах массовой медиа (по сравнению с необходимым расчётным), низким качеством российской социальной рекламы и незначительным промежутком времени воздействия – поскольку социальная реклама в современном виде появилась в России в 1994 г., а закон о социальной рекламе принят в 2011 г. – данный вид воздействия на демографические установки и ориентации населения в комплексе с прочими предпринимаемыми мерами дал заметные результаты, стабилизировав показатели рождаемости на более высоком уровне. Между тем ряд экспертов считает, что в России социальная реклама начнёт приносить действительные результаты через 5-10 лет работы.

В рамках социальной рекламы можно рассмотреть также Год семьи, проведённый в 2008 г. На этом примере отчётливо видно, что подобные акции дают импульсный положительный эффект за счёт привлечения внимания к семейным ценностям, их активному продвижению и общего стимулирующего и укрепляющего действия, оказавшего данной акцией на сам институт семьи. Ощущение гражданами значимости своих семей для государства даже на такой незначительный промежуток времени произвело положительный эффект. Подобные акции должны проводиться регулярно, пока демографическая политика страны не примет законченный вид, и в стране в качестве нормы не сформируется трёхдетная модель семьи.

Таким образом, в заключение можно повторить тезис о необходимости комплексного подхода к воздействию на демографические ориентации граждан. В идеале данный комплекс мер должен включить в себя пересмотр прямых экономических мер (поскольку, как было указано выше, денежные

пособия, выплачиваемые сейчас в России, не могут считаться значимой помощью, особенно в отношении малоимущих семей); развитие косвенных экономических мер (направленных на улучшение социальной обстановки, в том числе, развитие системы учреждений дошкольного воспитания, финансирование системы школьного образования, для сохранения его бесплатного и всеобщего статуса, а также финансирование системы здравоохранения); создание более лояльной социальной среды для семей с одним и более детьми, для многодетных семей, а также обеспечение сферы занятости для работающих матерей, и обеспечение достойной заработной платы отцам семейств, что автоматически приведёт к сокращению разрыва между доходами бездетных семей и семей с детьми. Формированию дружелюбной социальной среды может способствовать социальная реклама, потенциал которой очень велик.

Список литературы

1. Какие льготы многодетным семьям положены, 2012. URL: <http://www.soczaschita.ru/?p=1230> (дата обращения 13.04.2012)
2. Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. М.: Эксмо, 2009. 864 с.
3. Проблемы усиления экономической поддержки семей с детьми и стимулирования рождаемости, 2010. URL: http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=5&idArt=601 (дата обращения 17.03.2012)
4. Размер ежемесячного пособия по уходу за ребенком до 1,5 лет в 2012 году и как его рассчитать? 2012. URL: http://system-social.ru/posobij/na_detej/pouhodu.html (дата обращения 10.04.2012)
5. Родовой сертификат, 2012. URL: <http://www.zdorovie.perm.ru/BirthCertification> (дата обращения 17.03.2012)

6. Россия замерла перед демографической ямой, 2012. URL: <http://www.km.ru/v-rossii/2012/03/12/migratsionnaya-politika-v-rossii/rossiya-zamerla-pered-demograficheskoj-yamoi> (дата обращения 19.05.2012)
7. Семейная политика Франции, 2012. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2011/0449/analit03.php> (дата обращения 14.04.2012)
8. Социальные представления о значении работы и семьи в жизни женщины, 2009. URL: <http://www.childpsy.ru/dissertations/id/22093.php> (дата обращения 17.03.2012)
9. Хорни К. Психология женщины. М.: Изд. Академический проект, 2009. 240 с.
10. Эспин-Андерсен Г. Снова на пути к хорошему обществу? // SPERO. Социальная политика: экспертиза, рекомендации, обзоры. 2006. №5. С. 7-32
11. Gauthier A., Philipov D. Can policies enhance fertility in Europe? // Vienna Yearbook of Population Research. 2008. pp. 1-16

References

1. *Kakie l'goty mnogodetnym sem'jam polozheny?* [What are the benefits to large families are supposed?]. <http://www.soczaschita.ru/?p=1230> (accessed April 13, 2012)
2. Kara-Murza S.G. *Manipuljacija soznaniem* [Manipulation of consciousness] Moscow: Eksmo, 2009. 264 p.
3. *Problemy usilenija jekonomicheskoj podderzhki semej s det'mi i stimulirovanija rozhdaemosti* [The problems of increased economic support for families with children and to encourage childbirth]. http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=5&idArt=601 (accessed March 17, 2012)
4. *Razmer ezheмесjачного пособия по уходу за ребенком до 1,5 лет в 2012 году и как его рассчитать?* [The monthly allowance for child care up to 1.5 years in

2012, and how to calculate?]. http://system-social.ru/posobij/na_detej/po-uhodu.html (accessed April 10, 2011)

5. *Rodovoj sertifikat* [Birth Certification]. <http://www.zdorovie.perm.ru/BirthCertification> (accessed March 17, 2012)

6. *Rossija zamerla pered demograficheskoy jamoj* [Russia has stood in front of the demographic pit]. <http://www.km.ru/v-rossii/2012/03/12/migratsionnaya-politika-v-rossii/rossiya-zamerla-pered-demograficheskoi-yamoi> (accessed May 19, 2012)

7. *Semejnaja politika Francii* [Family policy in France]. <http://demoscope.ru/weekly/2011/0449/analit03.php> (accessed April 14, 2011)

8. *Social'nye predstavlenija o znachenii raboty i sem'i v zhizni zhenshhiny* [Social ideas of the importance of work and family life of women]. <http://www.childpsy.ru/dissertations/id/22093.php> (accessed March 17, 2012)

9. Horney K. *Feminine Psychology*. M.: Ed.Academic project, 2009.

10. Espin-Andersen G. Again, on the way to a good society? *SPERO. Social Policy: Expertise, Recommendations, reviews*, no. 5 (2006): 7-32

11. Gauthier A., Philipov D. Can policies enhance fertility in Europe? *Vienna Yearbook of Population Research*. 2008. pp. 1-16

ДААННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Захарова Элина Захаровна, аспирант

Московский государственный университет

ул. Ленинские Горы, ГСП-1, Москва, 119991, Россия

linazakharova@gmail.com

DATA ABOUT THE AUTHOR

Zaharova Jelina Zaharovna, graduate student

Moscow State University

Leninskie Gory Str., GSP-1, Moscow, 119991, Russia

linazakharova@gmail.com

Рецензент:

Шахов Денис Андреевич, к.с.н., генеральный директор научно-информационного издательского центра ООО «Ростра»