

DOI: 10.12731/2218-7405-2013-9-59

УДК 316.6:159.923

СОВРЕМЕННЫЕ ТРЕНДЫ СОДЕРЖАТЕЛЬНЫХ МЕТОДОВ АНАЛИЗА ПРОЦЕССА СОЦИАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ

Бочарова Е.Е.

Предпринята попытка выделения современных трендов в изменениях содержательных методов анализа процесса социализации. Показано, что процессуальный аспект социализации личности характеризуется целостностью и непрерывностью, взаимообусловленностью всех его этапов, закономерной преемственностью стадий его развития и вместе с тем – проявлением гетерохронности и неравномерности. Обоснована необходимость в поиске принципов интерпретации, фиксирующих гетерогенность, гетерохронность процессуальных и результативных параметров социализации личности, в условиях динамично изменяющейся социальной реальности. В качестве таких принципов рассматриваются: принцип развития, принцип субъектности, принцип гетерархии, системно-диахронический принцип. Представлено обоснование и аргументация обсуждаемых принципов объяснения процесса социализации личности. Теоретико-эмпирические данные, представленные в работе, свидетельствуют о проявлении системной межфункциональной диахронии. Прикладной аспект исследуемой проблемы может быть выражен в разработке отдельных вопросов методологии психологической практики и отражен в разработке программ психолого-педагогического сопровождения личности на разных этапах и в разных условиях социализации.

Ключевые слова: личность; социализация; гетерогенность; гетерохронность; гетерархия; система; диахрония.

CONTEMPORARY TRENDS OF MEANINGFUL METHODS OF THE PERSON'S SOCIALIZATION PROCESS' ANALYSIS

Bocharova E.E.

The study considered contemporary trends in meaningful interpretation of the process of socialization in the context of the developing society. It is shown that the procedural aspect of socialization is characterized by integrity and continuity, and mutual dependence of all its stages, legitimate succession stages of its development and at the same time - a manifestation of heterochrony and unevenness. Article substantiates the need of finding the principles of interpretation of fixing the heterogeneity, heterochronicity procedural and effective parameters of socialization, in a fast-changing social reality. As these principles are considered the principle of development, the principle of subjectivity, the principle heterarchy, system-diachronic principle. This work presents the rationale and reasoning discussed principles explain the process of socialization. Theoretical and empirical evidence indicate the manifestation of systemic cross-functional diachronic. The results can be applied to the development of certain issues and methodology of psychological practice is reflected in the development of programs of psycho-pedagogical support person at different stages and in different conditions of socialization.

Keywords: person, socialization; heterogeneity; heterochronicity; heterarchy; system; diachronic.

ВВЕДЕНИЕ

Одной из наиболее существенных проблем изучения феномена социализации является проблема, связанная с трудностями его социально-психологического содержания, теоретической интерпретации, порождаемых высокой гетерогенностью процессуальных и содержательных форм социализации. Накопленный фактологический материал теоретических и

эмпирических исследований, свидетельствующий о многообразии видов, форм, факторов и детерминант социализации отражает вариативность взаимодействия человека и общества, придающей изменчивость, неопределенность процессу и результату социализации.

Прежде всего, необходимо отметить, что значительная часть преобразований общества, в частности, социальных, социально-экономических изменений, предстает как своего рода трансформация гуманитарного порядка, касающаяся, прежде всего, социально-психологических особенностей динамики общественных изменений: построения личностью отношения к миру и себе в мире в целостном контексте ее социальной жизнедеятельности. Изменениям подвергаются ценностная сфера личности, основания и критерии оценки социального успеха, собственного благополучия, субъективного качества жизни, и в соответствии с этим – переоценка своего статуса в системе социальных отношений, переосмысление своей жизненной позиции, жизненной перспективы и в целом концепции жизни.

Важным обстоятельством является и то, что социальные изменения вторгаются в сферу социокультурных ценностей, социальных норм, образцов поведения. Как отмечают отечественные исследователи, если на первом - *институциональном* - уровне регулирования взаимоотношений в социокультурных системах действующие механизмы являются достаточно гибкими и относительно легко могут быть подвергнуты трансформации, то на втором - *ценностно-нормативном* - уровне соответствующие механизмы являются более жесткими и консервативными, работают автоматически, независимо от их эффективности. В результате целый ряд социокультурных (к примеру, этнических) общностей оказывается не в состоянии привести ценностно-нормативную систему в соответствие с интенсивно меняющимися социальными институтами [7, с. 68]. Подобные трансформации, заключая в себе стрессогенный потенциал, выступают существенным фактором препятствия достижения оптимального уровня социальной продуктивности как

отдельного человека, так и его многочисленных групп.

Очевидно, что изменения социальной ситуации не могут не сказаться на методологии исследований, которые должны с необходимостью учитывать эти новые реалии. В этой связи, вполне закономерно возростание исследовательского интереса к методам исследования процессуальных, результирующих и содержательных форм социализации, переосмыслению, дополнению традиционных и поиску новых в анализе этого феномена, фиксирующих гетерогенность процессуальных и результативных параметров социализации личности в условиях динамично изменяющейся социальной реальности. Определяя методологические принципы исследования как наиболее общие построения психологических объяснений, исследователи отмечают не только их общенаучный характер, но и их «специфическую объяснительную силу», подчеркивая при этом, открытость системы методологических принципов [6], [8]. В контексте сказанного, выделение современных трендов, раскрывающих разное содержательное наполнение «объяснительных» методов анализа процесса социализации являются крайне актуальными. Это относится в первую очередь к пониманию социализации как процесса социально-психологической регуляции, осуществляемой *множественными процессами*, оформляемыми в *динамическую регулятивно-функциональную систему*.

СОВРЕМЕННЫЕ ТРЕНДЫ В ИЗМЕНЕНИЯХ СОДЕРЖАТЕЛЬНЫХ МЕТОДОВ АНАЛИЗА ПРОЦЕССА СОЦИАЛИЗАЦИИ

В последнее время доминирующее направление связано с тенденцией интерпретации процесса социализации, основанием которой выступают смысловые доминанты того содержания, которое заложено в социальном влиянии на личность, раскрывающие разные ракурсы его проявления: как процесса трансляции культурно задаваемых ценностей – инкультурации; как процесса собственно усвоения, интернализации различных модусов социального опыта, и соответственно, в фокусе исследовательских интересов -

изучение механизмов этого усвоения и содержания усвоенного - возможных результатов социализации; как процесса обеспечения нормативного функционирования индивида – адаптации; как процесса становления субъектности личности, ее субъективации объективного - объективации субъективного, «самообъективации»; как процесса субъектного конструирования человека себя самого и социального мира в разных временных и социальных пространствах своей жизнедеятельности. Каждый из этих процессов носит двойственный характер, отражающий на своем уровне содержательно-критериальные, структурные, функциональные, процессуально-формирующие составляющие, характеризующие сущность процесса социализации, этапность его развертывания (типизация, индивидуализация, аксиологизация).

Согласно идеям У. Бронфенбреннера, предпринявшего попытку системного описания социализации, жизненная среда человека представляет собой концентрически расширяющиеся системы, как бы вложенные одна в другую: микросистема (например, мать), мезосистема (семья, школа, сверстники), экзосистема (расширенная семья, средства массовой информации), макросистема (общество в целом, его социальные нормы, традиции и собственно ценности) [4]. По существу, данная модель отражает стадии последовательного приобщения индивида к системе социальных связей, усвоения им социальных влияний, системе ценностей, соответствуя постепенному освоению жизненных сред, границы которых определяются усвоенными на данном уровне развития содержанием социального опыта, норм, ценностей. Очевидно, что подобная логика приобщения индивида к системе социальных связей определяется закономерностями развития личности. Между тем, воспроизведение усвоенного содержания социального опыта предполагает активность личности в его преобразовании и применении, что приводит не только к «обогащению» ее системы социальных связей и отношений, но и к ее продвижению на новую ступень социального развития. В этом смысле процесс социализации предполагает понимание развития личности как становление

активного социального субъекта, критериальным основанием которого выступает *мера субъектности в воспроизведении преобразованного*.

Особое внимание заслуживает тот факт, что в процессе социализации происходит усвоение нормативного поведения и формирование собственной позиции, собственного способа «вписывания» в систему социальных отношений и связей. С одной стороны, это предполагает «вписывание» человека в уже существующие социальные связи, подчинение сложившимся нормам и правилам социального взаимодействия, с другой – опираясь на существующие нормативно-ценностные системы, конструировать собственную жизненную позицию. Способность к разрешению подобного «противоречия», интегрированной дифференциации выступает одним из критериев статуса социализированности личности, ее социального развития личности, в частности, личностной зрелости. Однако, как отмечают исследователи, ситуация социального развития личности такова, что «...наступление зрелости человека как индивида..., личности..., субъекта... во времени не совпадает, и подобная гетерохронность зрелости сохраняется во всех формациях» [1, с. 109]. В этом случае, ключевыми в анализе развертывания процесса социализации являются одновременность, гетерохронность и, соответственно, разноуровневые возможности субъекта.

Особый интерес представляет направление, связанное не только с выявлением функционально-целевых особенностей источников социализации, определением социально-психологического содержания, направленности, способов и трансляции информации, но и изучением, прежде всего, как перерабатывается и к каким последствиям в структуре и поведении личности эта информация приводит – *информационной социализированности* [5]. Отмечая значимость информационного воздействия средств массовой информации, средств массовой коммуникации, искусства в разных его формах, межпоколенной трансмиссии и пр., цитируемый автор подчеркивает, что информационная социализация связана с большими возможностями, расположенных в этом поле институтов и групп социализационного

воздействия, а также с тем, что многие виды информации способны влиять не только на выбор стиля жизни личности, но и ее представлений о себе и мире [5].

Не менее существенным является и то, что в целом процесс социализации определяется логикой и закономерностями развития личности в социуме, порождающие целостную систему внутренних и внешних отношений личности, имеющей уникальную и вместе с тем типическую и закономерно определенную структуру, в которой непрерывно происходят процессы интеграции, дифференциации, иерархизации ее подструктур. Преимущественное развитие тех или иных подструктур отражает фазовый характер ряда циклических процессов, задействованных в процессе социализации личности. Так, например, в ряде исследований зафиксировано, что к таким процессам можно отнести адаптацию, заключающуюся в поддержании баланса в системе человек - среда посредством модификации ценностных ориентаций [7], [9]; интернализацию, отражающую внутреннее принятие ценностей значимых Других [12], [13]; индивидуализацию, направленную на выработку собственной, автономной системы ценностей. Процессы адаптации, интернализации и индивидуализации определяют формирование «защитного», «заимствованного» и «автономного» уровней, или «пластов» системы ценностных ориентации [9]. Можно полагать, что реализация этих процессов в зависимости от их «суперпозиции» может проявляться как в их синхронии, так и диахронии, эффектах (нелинейной) интерференции как прогрессивного, так и регрессивного характера, обуславливающие многовариантность процессуального функционирования и развития системы. На наш взгляд, вполне правомерно, говорить об эффектах (результативности) социализации как проявлении процессуальной диахронии.

Регрессивное развитие, существенно отличаясь от прогрессивного, как отмечает Е.А.Сергиенко, представляет собой качественное преобразование системы, характеризующейся сужением ее функциональных возможностей,

замедлению темпов ее развития, но имеющий временный, фазовый характер [6]. При этом смена регрессивных и прогрессивных фаз функционирования системы и их цикличность происходят за счет внутрисистемной переструктурирования, переструктурирования внутрисистемных и межсистемных взаимосвязей подчинения (иерархии) и соподчинения (гетерархии). В целом, на наш взгляд, это свидетельствует о проявлении межфункциональной диахронии. Так, например, данные, выполненного нами исследования на выборке молодежи, свидетельствуют о наличии тенденции межфункциональной диахронии субъективного благополучия, готовности к риску, саморегуляции личности [2]. Низкий уровень субъективного благополучия личности приводит к повышению уровня готовности к риску и интеграции межфункциональных связей в структуре саморегуляции личности, отличающейся, при этом, существенно низкой выраженностью ее структурных компонентов. Не менее интересны данные эмпирического исследования взаимосвязи субъективного благополучия и социальной активности личности, выполненного в этнопсихологическом ракурсе на студенческой выборке, свидетельствующие о положительной динамике субъективного благополучия и гипертрофии этноидентичности респондентов на фоне «сегментирования», снижения их социальной активности и сужения диапазона сфер ее проявления [3].

Особый интерес в анализе процесса социализации приобретает ее понимание как системы интегральных процессов, в которой практически невозможно выделение какой-либо одного, занимающего иерархически высшее положение в ней, организующего и координирующего всю эту систему. Можно полагать, что любой из интегральных процессов в зависимости от конкретной ситуации может становиться ведущим, организовывать в целях своей реализации все другие процессы. Между тем, интегральные процессы паритетны по значимости, а эффективность функционирования системы зависит от степени согласованности (рассогласованности) ее процессов.

Очевидно, что в этом случае гетерархический принцип объяснения процесса социализации имеет явные преимущества.

Несмотря на оппозиционность характеристик иерархического и гетерархического принципов, иерархия и гетерархия не являются взаимоисключающими категориями. Напротив, гетерархия зачастую определяется, как «множественная иерархия», как объединение в единой системы дифференцированных, но взаимозависимых уровней, каждый из которых обладает собственными принципами, механизмами организации [8], [10], [11]. Все эти уровни значимы, но не всегда могут быть функционально паритетными, вместе с тем, общая многомерность гетерархии поддерживается сложностью каждого уровня. Отметим лишь, что если иерархичность системы отражается в связях управления (суперординации) и подчинения (субординации), то гетерархичность - в связи координации.

Оригинальный подход к анализу процесса социализации личности представлен в работах Р.М.Шамионова, предпринявшего реализацию системно-диахронического принципа в исследованиях социализации личности [13]. Как отмечает исследователь, «реализация системно-диахронического принципа предполагает анализ не только содержания усвоенного социального опыта, но и характера этого усвоения, формирующихся на основе этого инстанций и многоуровневых внутри- и межфункциональных характеристик и их взаимосвязей, разнонаправленной динамики через выявление прогрессивных и регрессивных изменений характеристик личности на различных этапах и, множественных детерминант и их соотношений, включая и самодетерминацию» [13].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Резюмируя вышесказанное, отметим, что высшим уровнем социализации личности является реализация ее внутреннего потенциала в соответствии с конкретным социально-психологическим сценарием, автором которого выступает сама личность. Поэтому и с точки зрения теории, и с точки зрения психологи-

ческой практики крайне значимым является выявление новых «объяснительных», методов анализа и обобщений, раскрывающих содержательное наполнение процесса социализации личности в условиях динамично изменяющегося общества.

Исследование выполнено при поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации, соглашение №14.В37.21.1009 «Социально-психологический анализ процессов социализации и адаптации личности в условиях динамично развивающегося общества»

Список литературы

1. Ананьев Б. Г. Человек как предмет познания. Л. 1968.
2. Бочарова Е.Е. Готовность к риску в соотношении с характеристиками осознанной саморегуляции и субъективного благополучия личности // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Философия. Психология. Педагогика. Т.11. Вып.4. 2011. С. 59-63. 120 с.
3. Бочарова Е.Е. Взаимосвязь субъективного благополучия и социальной активности личности: кросскультурный аспект // Социальная психология и общество, Московский городской психолого-педагогический университет. № 4. 2012. С.53-63.
4. Бронфенбреннер У. Два мира детства. Дети в США и СССР. М. 1976. 320 с.
5. Марцинковская Т.Д. Информационная социализация в изменяющемся информационном пространстве // Психологические исследования. 2012. Т. 5, № 26. С. 7. URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 07.07.2013).
6. Сергиенко Е.А. Принципы психологии развития: современный взгляд. Психологические исследования, 2012, 5(24), 1. URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 07.07.2013).
7. Татарко А.Н., Козлова М.А. Сравнительный анализ структуры ценностей и характеристик этнической идентичности в традиционных и

современных культурах // Психол. журнТ. 27. № 4. 2006. С.53-63.

8. Шамионов Р.М. Социализация личности: системно-диахронический подход // Психологические исследования. Т. 6, № 27. 2013. С. 8. URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 07.06.2013).

9. Яницкий М.С. Ценностные ориентации личности как динамическая система. Кемерово. 2000. 204 с.

10. Янковская Е. А. Гетерархический принцип устройства познавательного опыта: Автореф. дис. ... канд-та философ. наук. Иваново, 2009. 24 с.

11. Allen Peter M., and J.M. McGlade. 1987. Modeling Complex Human Systems: A Fisheries Example. *European Journal of Operational Research* 24:147-67.

12. Ryaguzova E. The representations of personal interaction “I - significant Hero” for the modern teenagers *II Science, Technology and Higher Education: materials of the II international research and practice conference, Westwood, Canada, April 17, 2013. Westwood, Canada, 2013. Vol. I. pp. 614-618.*

13. Shamionov R.M. Dynamics and the relationship between job satisfaction and the emotional focus of comprehensive school teachers *Conference on Psychology and Social Harmony, May 24 - 26, 2013, Beijing, China. Scientific Research Publishihg, USA. pp.67-72.*

References

1. Anan'ev B. G. *Chelovek kak predmet poznaniya*. [The person as an object of knowledge]. L. 1968.

2. Bocharova E.E. *Gotovnost' k risku v sootnesenii s kharakteristikami osoznannoy samoregulyatsii i sub"ektivnogo blagopoluchiya lichnosti* [Readiness for risk in correlation with characteristics of the realized self-control and subjective well-being of the person] // *Izvestiya Saratovskogo Universiteta. Novaya seriya. Seriya Filosofiya. Psikhologiya. Pedagogika. Vol. 11. no.4 (2011): 59-63.*

3. Bocharova E.E. *Vzaimosvyaz' sub"ektivnogo blagopoluchiya i sotsial'noy aktivnosti lichnosti: krosskul'turny aspekt* [Relationship subjective well-being and social activity of person: cross-cultural aspect] // *Sotsial'naya psikhologiya i obshchestvo*, Moskovskiy gorodskoy psikhologo-pedagogichesky universitet. no.4 (2012): 53-63.

4. Bronfenbrenner U. *Dva mira detstva. Deti v SShA i SSSR*. [The two worlds of childhood. The children USA and the USSR]. M. 1976. 320 s.

5. Martsinkovskaya T.D. *Informatsionnaya sotsializatsiya v izmenyayushchemsya informatsionnom prostranstve* [Informational socialization in changing information space] *Psikhologicheskie issledovaniya*, Vol.5. no. 26 (2012): <http://psystudy.ru> (accessed July 7, 2013).

6. Sergienko E.A. *Printsipy psikhologii razvitiya: sovremenny vzglyad*. [The principles of developmental psychology: contemporary view] *Psikhologicheskie issledovaniya* Vol.1. no. 24. (2012): <http://psystudy.ru> (accessed July 7, 2013).

7. Tatarko A.N., Kozlova M.A. *Sravnitel'ny analiz struktury tsennostey i kharakteristik etnicheskoy identichnosti v traditsionnykh i sovremennykh kul'turakh* [Comparative analysis tsennogstnyh characteristics ethnical identity in traditional and contemporary cultures] // *Psikhol. zhurn.* Vol. 27. no.4 (2006):53-63.

8. Shamionov R.M. *Sotsializatsiya lichnosti: sistemno-diakhronichesky podkhod* [Socialization of personality: systematic-diachronic approach] *Psychological research* Vol.6. no. 27 (2013) <http://psystudy.ru> (accessed June 7, 2013).

9. Yanitsky M.S. *Tsennostnye orientatsii lichnosti kak dinamicheskaya sistema*. [Values of personality as a dynamic system] Kemerovo. 2000. 204 s.

10. Yankovskaya E. A. *Geterarkhicheskiy printsip ustroystva poznavatel'nogo opyta* [Geterarhicheskiy principle of the cognitive experience]: Avtoref. dis. ... kanda filosof. nauk. Ivanovo, 2009. 24 s.

11. Allen Peter M., and J.M. McGlade. (1987). Modeling Complex Human Systems: A Fisheries Example. *European Journal of Operational Research* 24:147-

67.

12. Ryaguzova E. The representations of personal interaction “I - significant Hero” for the modern teenagers *II Science, Technology and Higher Education: materials of the II international research and practice conference, Westwood, Canada, April 17, 2013. Westwood, Canada, Vol. I. (2013): 614-618.*

13. Shamionov R.M. Dynamics and the relationship between job satisfaction and the emotional focus of comprehensive school teachers *Conference on Psychology and Social Harmony, May 24 - 26, 2013, Beijing, China. Scientific Research Publishihg, USA. pp.67-72.*

ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Бочарова Елена Евгеньевна, доцент кафедры социальной психологии образования и развития, кандидат психологических наук

Саратовский государственный университет им. Н.Г.Чернышевского

ул. Астраханская, д.83, г. Саратов, 410012, Россия

e-mail: bocharova-e@mail.ru

SPIN-код в SCIENCE INDEX: 8715-9400

DATA ABOUT THE AUTHOR

Bocharova Elena Evgenyevna, Associate Professor at the Chair of Social Educational Psychology and Development, PhD in Psychology

Saratov State University named after N.G. Chernishevskiy

83, Astrahanskaya street, Saratov, 410012, Russia

e-mail: bocharova-e@mail.ru

Рецензент:

Коновалова М.Д., кандидат психологических наук, доцент кафедры социологии и психологии (СарИПКиПРО)