

DOI: 10.12731/2218-7405-2013-9-66

УДК 31; 316.43

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ САМОУПРАВЛЕНЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ЛОКАЛЬНЫХ СООБЩЕСТВ

Ткачев А.А., Хрипков К.А.

В статье рассмотрена система территориального общественного самоуправления как одна из эффективных форм действующих локальных сообществ в муниципальных образованиях России. Проведен теоретический анализ существующих проблем развития территориального общественного самоуправления и на его основании выделено четыре группы проблем. Авторы, прежде всего, акцентируют внимание на социальной группе проблем. Проведена социологическая верификация проблем социального блока, которые в настоящее время препятствуют формированию эффективно действующей системы территориального общественного самоуправления на муниципальном уровне. Социологический анализ организации территориального общественного самоуправления позволяет сформулировать выводы о том, что настоящее время отсутствует эффективная система информационного обеспечения деятельности территориального общественного самоуправления. Диагностика подтвердила наличие барьеров социального поля организации территориального общественного самоуправления.

Ключевые слова: местное самоуправление, муниципальное управление, муниципальное образование, локальное сообщество, территориальное общественное самоуправление, население, социологический анализ.

SOCIAL ANALYSES OF LOCAL GOVERNMENT POTENTIAL OF LOCAL COMMUNITIES

Tkachev A.A., Khripkov K.A.

The article looks over the system of territorial public self-government as one of the most effective figures of existing local communities in the Russian municipalities. Problems of territorial self-government are analyzed from theoretical point of view and on this basis there are four groups of problems distinguished. The authors primarily focus their attention on the social group problems. Verification conducted sociological problems of the social unit, which currently prevent the formation of an effective system of territorial self-government at the municipal level. A sociologic analysis selector management social issue allows us to make conclusion about the current lack of efficient data support system for local public selector. Diagnostics confirmed existence of barriers of a social field of the organization of territorial public self-government.

Keywords: local government, municipal government, municipality, local community, territorial self-government, population, sociological analysis.

В настоящее время политика государства в области местного самоуправления нацелена на создание локальных кластеров, направленных на оптимизацию процесса взаимодействия элементов местного сообщества. Одним из таких кластеров является территориальное общественное самоуправление (ТОС), представляющее собой форму локальной организации людей, объединенных на основе определенных признаков: территория, интересы, экономические факторы и т.д.

Одной из провозглашенных целей происходящей реформы муниципального управления является децентрализация властных полномочий, их частичное делегирование общественному сектору, гражданскому обществу.

Следовательно, теоретическая и практическая актуальность изучения территориального общественного самоуправления определяется проблемами реформирования местного самоуправления. Российское законодательство, регулирующее функционирование институтов территориального общественного самоуправления, фиксирует лишь общие принципы его осуществления и не способно учесть всех особенностей развития местных сообществ. Отчасти это обстоятельство объясняется дефицитом социологических знаний о территориальном общественном самоуправлении, неразвитостью социологии муниципального образования, политической социологии, специализирующихся на анализе локальных сообществ.

На сегодняшний день особенно остро стоит проблема эффективной деятельности органов власти муниципалитетов. Очевидно, что функционирование местного самоуправления имеет прямую зависимость от конструктивного взаимодействия муниципальных органов власти и активного участия местных сообществ в управлении муниципальным образованием. Это обстоятельство обуславливает потребность в организации взаимодействия территориального общественного самоуправления и местных властных структур.

Представленное конвергентное образование в последующем будет способствовать формированию механизма устойчивого развития локальных территорий. Сформированный механизм взаимодействия будет способствовать разрешению следующих задачи: достижение сбалансированности интересов участников местного самоуправления; получение значительной экономии материальных и иных ресурсов; повышение эффективности взаимодействия ТОС с органами государственного и местного самоуправления [1, с. 3].

Для более детального обоснования проблемного поля процесса организации территориального общественного самоуправления необходимо, прежде всего, уточнить сущность самого понятия. Территориальное общественное самоуправление в соответствии с федеральным законом о

местном самоуправлении интерпретируется как форма самоорганизации граждан по месту их жительства, на части территории поселения для самостоятельного и под свою ответственность осуществления собственных инициатив по вопросам местного значения [2].

Теоретический анализ научных публикаций по проблемам организации системы территориального общественного самоуправления указывает на то, что в настоящее время существует достаточное количество барьеров, препятствующих функционированию системы. Их можно объединить в три основные группы: социальные, правовые и экономические. К первой группе можно отнести выраженную гражданскую пассивность, недостаточную информированность населения о работе ТОСов. Ко второй – несовершенство федерального законодательства, где порядок организации и деятельности ТОСов урегулирован рамочно; в большинстве случаев ТОСы не имеют статуса юридических лиц; в процессе принятия уставов принципиально важные моменты организации и деятельности территориальных общественных самоуправлений нередко не урегулированы, либо урегулированы противоречиво. К третьей группе – недостаток финансовых и материальных средств.

Однако все указанные проблемы требуют социологической верификации. Необходимо обратить внимание, прежде всего, на социальную группу проблем (по нашему мнению, она является наиболее острой) организации территориального общественного самоуправления. Попробуем рассмотреть существующие противоречия в данном сегменте на примере муниципального образования «Городской округ «Город Белгород». В этой связи научный интерес представляет социологическое исследование «Развитие системы территориального общественного самоуправления в городе Белгороде», проведенное муниципальным автономным учреждением «Институт муниципального развития и социальных технологий» г. Белгорода в 2012 году.

Результаты исследования подтверждают выдвинутую ранее проблему о

недостаточной информированности населения о работе ТОСов. Так, немногим более половины респондентов слышали о территориальном общественном самоуправлении. В свою очередь, 39,60% – ничего о нем не знают. Кроме того, анализ социодемографических параметров обнаружил два обстоятельства. Первое заключается в том, что информированность о территориальном общественном самоуправлении прямопропорциональна возрасту респондентов: чем старше респонденты, тем выше степень информированности; второе – в большей степени о территориальном общественном самоуправлении знают женщины (60,11%), нежели мужчины (51,84%) [3].

Интерес к ТОСам более выражен у взрослых людей. По нашему мнению, такое положение дел обусловлено в силу двух основных обстоятельств:

– во-первых, формы гражданского общежития привиты возрастным гражданам еще во времена господствования коммунистической идеологии;

– во-вторых, современная система ТОСов заточена преимущественно на пенсионеров и домохозяек, где не предусмотрены формы участия в ТОСах, удобные для занятых людей, либо интересные молодежи.

В целом социодемографический анализ информированности о территориальном общественном самоуправлении позволяет предположить, что о данной форме организации граждан известно в большей степени тем категориям респондентов, которые находятся в так называемом «ближнем окружении» системы территориального общественного самоуправления.

Предположим, что существующее информационное обеспечение деятельности современных ТОСов носит преимущественно односторонний характер. С некоторой долей условности возможно сформулировать принцип, характеризующий такое информационное обеспечение – это принцип «наименьшего сопротивления» (охват информацией «своих»). Возможно, разрешению данного противоречия будет способствовать разработка руководством муниципального образования медиа-плана по информированию о деятельности территориального общественного самоуправления.

О низкой информированности населения о работе ТОСов также свидетельствует и тот факт, что половина опрошенных респондентов отождествляли понятия «территориальное общественное самоуправление» (ТОС) и «товарищество собственников жилья» (ТСЖ). Данное обстоятельство можно объяснить схожестью аббревиатур. Предположим, что идеальным решением диагностированной проблемы мог бы являться ребрендинг одной из структур, в противном случае, окончательно избежать путаницы в массовом сознании не представляется возможным. В данном случае ребрендинг следует понимать не в классическом значении, а в большей степени как видоизменение, поскольку ни у ТОС, ни у ТСЖ бренд как таковой до сих пор не сформирован.

Результаты исследования позволяют говорить о наличии благоприятных социокультурных предпосылок для развития системы территориального общественного самоуправления в муниципальном образовании, поскольку более половины опрошенных жителей города полагают, что эффективная организация данной системы способна решить проблемы их жилых территорий.

Исследование дает понять, что территориальное общественное самоуправление как форма решения вопросов местного значения потенциально близка и понятна среднестатистическому жителю города. Однако при реализации данной идеи возникает ряд проблем, не позволяющих субъектам формирования ТОСов донести замысел до целевой аудитории, тем самым, внедрив его основные положения в ценностную систему местного сообщества. Эти проблемы, по нашему мнению, лежат в трех плоскостях:

- 1) отсутствие технологии социальной рекламы территориального общественного самоуправления;
- 2) архаичные методы информационного обеспечения деятельности;
- 3) неучет принципа адресности при трансляции идеи общественного самоуправления в общество.

Исследовательский интерес представляют данные, позволяющие оценить тот социальный эффект, который несет реализация муниципальной политики в

области становления территориального общественного самоуправления. Основные результаты от функционирования ТОСов респонденты видят, прежде всего, в благоустройстве детских и оздоровительных площадок (51,06%), благоустройстве скверов и мест отдыха (41,90%), контроле за содержанием дворов, тротуаров, дорог (31,34%) [3].

Необходимо отметить, что число респондентов, ответивших «нет никаких положительных результатов от деятельности ТОСов», относительно невелико (14,08%) [3]. Мы полагаем, это группу граждан составляют те, которые столкнулись с понятием «территориальное общественное самоуправление» впервые. Такое неприятие может быть обусловлено тем, что российское общество традиционно относится ко всем новшествам достаточно критически. Но, как показывает практика, такое недовольство со временем снижается и трансформируется в новую форму восприятия референтного окружения, представляющую собой эффективную социальную систему с включенными в нее инновационными элементами.

Отметим, что социокультурное направление деятельности ТОСов, в том числе досуговые мероприятия, для них вторичны. А между тем, это одно из приоритетных направлений их деятельности.

Таким образом, можно констатировать тот факт, что в настоящее время в сознании населения нет неприятия создания системы территориального общественного самоуправления. Подавляющее большинство респондентов отмечают положительные результаты деятельности ТОСов.

Анализ распределения ответов белгородцев позволяет очертить потенциальный контингент жителей, на которых следует опираться при формировании системы территориального общественного самоуправления. Этот контингент главным образом представлен следующими социальными группами:

– бюджетные работники с высоким уровнем гражданской активности и наличием потребности в дополнительном заработке;

– незанятые в экономике муниципального образования жители, испытывающие потребность в приложении своих организационных навыков.

Таким образом, социологический анализ социальных проблем организации территориального общественного самоуправления позволяет сформулировать некоторые умозаключения.

1. В настоящее время отсутствует эффективная система информационного обеспечения деятельности ТОСов. Это проявляется в ограниченности источников информирования преимущественно информационными стендами у подъездов; отсутствии единой для всех ТОСов методики предоставления информации, в результате чего наблюдается территориальный дисбаланс заинтересованности населения идеей территориального общественного самоуправления; схожести функций, состава активов, а также символьных характеристик (в первую очередь, аббревиатур) «ТОС» и «ТСЖ», из-за чего в массовом сознании нет четкого понимания цели деятельности территориального общественного самоуправления; отсутствии учета информационных потребностей различных социальных групп населения.

2. Диагностика указывает на узкое представительство интересов социальных групп в системе территориального общественного самоуправления. Из участия в ТОСах фактически выпадают экономически независимые граждане (предприниматели, работники финансово-кредитных учреждений), во-первых, по причине высокой занятости, во-вторых – вследствие нежелания проявлять активность по решению вопросов территории. Данным социальным группам необходимо предлагать участвовать в ТОСе капиталом. Существующие формы участия в территориальном общественном самоуправлении не способны заинтересовать молодежь не только в силу поведенческих особенностей данной социальной группы, но и по причине использования в настоящее время архаичных техник соседского взаимодействия. ТОСы не выполняют функцию снятия социального напряжения протестных категорий граждан: так, категория безработных

граждан (наиболее социально неудовлетворенная группа), несмотря на наличие свободного времени, не желает участвовать в общественном самоуправлении.

Таким образом, анализ результатов социологического исследования подтверждает существование выдвинутых ранее социальных проблем, не способствующих эффективному функционированию территориального общественного самоуправления как формы эффективного взаимодействия людей в локальных сообществах. Управление развитием территориального общественного самоуправления должно быть ориентировано, в первую очередь, на решение указанных проблем.

Список литературы

1. Гайдуков Р.И. Интеграция территориального общественного самоуправления в систему управления муниципальным образованием: Автореф. дисс. ... канд. социол. наук. Белгород, 2012. 19 с.

2. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 21.11.2011)

3. Развитие системы территориального общественного самоуправления в городе Белгороде : Информационно-аналитический отчет по итогам социологического исследования / под ред. В.А. Воронова. Белгород : МАУ «Институт муниципального развития и социальных технологий», 2012.

References

1. Gajdukov R.I. *Integracija territorial'nogo obshhestvennogo samoupravlenija v sistemu upravlenija municipal'nym obrazovaniem* [Integration of territorial public self-government into a control system of municipality]: Avtoref. diss. ... kand. sociol. nauk. Belgorod, 2012. 19 p.

2. *Ob obshhih principah organizacii mestnogo samoupravlenija v Rossijskoj Federacii* : Federal'nyj zakon ot 06.10.2003 N 131-FZ (red. ot 21.11.2011).

3. *Razvitie sistemy territorial'nogo obshhestvennogo samoupravlenija v gorode Belgorode* : Informacionno-analiticheskiy otchet po itogam sociologicheskogo issledovanija / pod red. V.A. Voronova. Belgorod : MAU «Institut municipal'nogo razvitija i social'nyh tehnologij», 2012.

ДААННЫЕ ОБ АВТОРАХ

Ткачев Александр Анатольевич, кандидат социологических наук, старший преподаватель кафедры социальных технологий

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет
ул. Победы, 85, г. Белгород, 308015, Россия*

Хрипков Кирилл Александрович, аспирант кафедры социальных технологий

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет
ул. Победы, 85, г. Белгород, 308015, Россия*

e-mail: kirill-khripkov@mail.ru

DATA ABOUT THE AUTHORS

Tkachev Alexander Anatolevich, candidate of Social Sciences, Senior Lecturer,
National Research University

*Belgorod State University
85, Pobedy Str., Belgorod, 308015, Russia*

Khripkov Kirill Aleksandrovich, craduate student of National Research University

*Belgorod State University
85, Pobedy Str., Belgorod, 308015, Russia*

e-mail: kirill-khripkov@mail.ru

Рецензент:

Шаповалова И.С., доктор социологических наук, доцент