

DOI: 10.12731/2218-7405-2013-9-7

УДК 30.308

## ИНДИКАТОРЫ ГРАЖДАНСКОГО УЧАСТИЯ

Иванова И.И.

В статье описывается интерпретация понятия «гражданское участие» и проводится операционализация феномена гражданского участия.

**Цель работы** – определить индикаторы гражданского участия. Статья состоит из трех частей: трактовка понятия «гражданское участие», индикаторы этого феномена, особенности гражданского участия в России.

**Метод и эмпирическая база** - результаты опросов Фонда Общественное Мнение населения России старше 18 лет в режиме face-to-face по месту жительства респондентов.

**Основные выводы.** И иностранные, и отечественные исследователи отмечают, что гражданское участие – это сложное понятие, не имеющее единого разделяемого всеми значения. Исследователи отмечают в качестве важной составляющей гражданского участия не только поведенческие практики, но и мировоззренческие установки: социальное и межличностное доверие, готовность объединяться. Эмпирические оценки индикаторов гражданского участия говорят о том, что россияне значительно чаще включены в индивидуальные неформальные практики гражданского участия (например, помогающее поведение). Доля участия в деятельности некоммерческих организаций не слишком высока, как и интерес к политике. Иными словами, наблюдается дистанцирование граждан от государства в сфере гражданского участия.

**Область применения результатов** – общественно-политические исследования.

**Ключевые слова:** гражданское участие, гражданская активность, общественная активность, политическое участие.

## INDICATORS OF CIVIC ENGAGEMENT

Ivanova I.I.

The article concerns interpretations of the term «civic engagement», operationalization of civic engagement phenomenon.

### **Objective**

To define indicators of civic engagement. The article consists of three parts. Firstly an interpretations of the term, secondly indicators of civic engagement and finally the characteristics and features of civil engagement in Russia.

### **Methods of research**

Public Opinion Foundation interviews for citizens of the Russian Federation aged 18 and over. These took place in person at the interviewees' place of residence.

### **Results**

Foreign and Russian researchers have observed that civic engagement is a complex concept with no universal meaning. Researchers emphasise that behavioral practices and ideological preferences (such as social and interpersonal trust and willingness to cooperate) are significant components of civic engagement. The empirical section of the study indicated that Russians show a tendency to be involved in individual informal aspects of civic engagement (i.e., helping behavior). Participation levels in the activities of not for profit organisations and interest in politics appeared insubstantial. In

short, dissociation between the citizens and the state was revealed in the sphere of civic engagement.

### **Practical implications**

The results may prove a useful framework in the analysis of empirical social and political surveys.

**Keywords:** political participation; civic engagement; civic participation.

### **Введение**

Феномен гражданского участия сегодня активно обсуждается на разных уровнях и представляет отдельный интерес для исследователей. С одной стороны, тема актуализирована гражданскими инициативами последних лет, «вирусно» ставшими массовыми (тушение лесных пожаров, помощь пострадавшим в Крымске, поиск пропавших людей), с другой стороны - законодательскими инициативами с целью регулирования добровольческой деятельности (законопроект «О волонтерстве», закон «об иностранных агентах»).

На фоне бурного интереса к инициативам граждан очевидно отсутствие однозначного определения этого феномена. Используется множество близких по смыслу словосочетаний: гражданское участие, политическое участие, общественная активность, социальная активность.

Объект данной работы – феномен гражданского участия. Предмет - индикаторы феномена гражданского участия. Цель работы – выявить индикаторы гражданского участия. Задачи – во-первых, рассмотреть определения концепта «гражданское участие» в отечественной и иностранной литературе, во-вторых, сформировать список индикаторов, по которым можно оценивать ситуацию с гражданским участием в России, в-третьих, привести эмпирические оценки по выделенным индикаторам гражданского участия.

В соответствии с тремя выделенными задачами, статья делится на три части: обзор иностранной и отечественной литературы, индикаторы гражданского участия, гражданское участие в России в цифрах. Эмпирической базой для последнего из указанных разделов стали результаты еженедельных всероссийских репрезентативных опросов Фонда Общественное Мнение, проводимых по технологии «ФОМнибус». Метод – опрос по месту жительства респондента в режиме face-to-face, размер выборки – 1500 респондентов, география – 43 субъекта РФ, статистическая ошибка выборки – 3,6%.

### **Обзор иностранной и отечественной литературы**

Рассмотрим существующие в отечественной и иностранной литературе трактовки концепта «гражданское участие».

С.В. Патрушев определяет гражданское участие как один из подтипов гражданской активности [5]. Гражданское участие по С.В. Патрушеву — это «адаптивная публичная активность, связанная с реализацией универсальных прав и свобод и соответствующих компетенций — знаний, умений, поведенческих навыков и способностей, обеспечивающая (как правило, в сотрудничестве с другими индивидами) достижение индивидуальных, групповых и общественных целей в существующих институциональных условиях». По мнению ученого, гражданское участие обеспечивает воспроизводство конституирующих ценностей и норм гражданского общества, сложившихся институциональных практик, а также гражданской идентичности. С.В. Патрушев выделяет подтипы гражданского участия: индивидуальное (цель - решение собственных или семейных проблем), коллективное (цель - решение проблем отдельных общностей граждан), общественное (цель - решение проблем, значимых для большинства или всех граждан), глобальное участие (ориентир - международный режим прав человека, глобальные нормы).

М.Р. Холмская, употребляя понятие «гражданское участие», поясняет, что речь идет о «конституционно зафиксированной и гарантированной правовыми институтами возможности граждан публично высказывать свою позицию, объединяться с единомышленниками для обмена мнениями, для пропаганды своих взглядов, для оказания организованного влияния на органы власти, выдвигать свою кандидатуру на выборах и т.п.» [8].

В.Н. Коновалов употребляет термин «гражданское соучастие» и отмечает, что гражданское соучастие – «центральная идея гражданства, но соучастие сознательное, когда целью ставится реальное изменение (Р. Дарендорф)» [4]. В.Н. Коновалов предлагает структуру гражданского соучастия. Автор называет среди ее составляющих гражданскую активность, гражданскую культуру, наличие ценностно-оценочных ориентаций, социальных интересов.

Особый акцент В.Н. Коновалов делает на отношениях гражданского и политического соучастия: по его мысли, первое отличается от форм второго тем, что оно «направлено и реализуется не силами государства, а внутри и посредством гражданского общества; поэтому и цели гражданского соучастия не касаются реформирования политической системы». При этом В.Н. Коновалов подчеркивает, что «для последовательного проведения в жизнь гражданских интересов необходимо придание силам гражданского общества (группам давления, партиям, объединениям) государственно-политического характера, что предполагает уже соучастие не исключительно в гражданском, но политическом процессе».

Этот же тезис мы встречаем у Г.Г. Дилигенского: «... в любом случае, эти процессы [развитие гражданского общества и формирование осознанных групповых интересов] рано или поздно столкнутся с проблемой перехода гражданской активности на социетальный и, следовательно, политический уровень» [3].

В.В. Петухов, говоря об обществе гражданском и обществе «политическом», а также об общественном и политическом участии, упоминает, что между ними «нет жесткого «водораздела. ... Более того, демократизация гражданского общества должна открывать путь в политику новым субъектам, предлагающим для обсуждения новые проблемы и ценности» [7].

В иностранных источниках смысл понятия «гражданское участие» раскрывается рядом словосочетаний: «civic/citizen participation», «civic engagement».

Thomas Ehrlich понимает под «civic engagement» повышение качества жизни в комьюнити через политические и неполитические процессы [12].

Maria Olson в работе «What counts as young people's civic engagement in times of accountability?» пишет о том, что один из подходов к пониманию концепта «гражданское участие» состоит в его соответствии конкретным практикам, индивидуальным или коллективным действиям людей, которые можно считать гражданскими (связь между действием и гражданским обществом) [18]. Мария отмечает, что в общем виде, суть понятия «гражданское участие» состоит в способности людей влиять на общество.

Американский политолог Роберт Патнэм употребляет концепт «civic engagement», говоря о связи качества социальных отношений и экономического развития региона. Р. Патнэм использует в качестве индикаторов гражданского участия голосование, практики политического участия, доверие политическим институтам, чтение газет, участие в локальных общественных группах, объединениях, организациях (в том числе религиозных) [20].

Pattie, C. J., Seyd, P. and Whiteley построили пять моделей факторов, поддерживающих гражданское участие [19].

Sonia Livingstone и Tim Markham в ходе исследования роли потребления медиа в гражданском участии раскладывали последнее на электоральную

активность, интерес к политике и участие в ряде практик (членство в политической партии, участие в местной группе или организации, участие в забастовке, публичной акции политического протеста, индивидуальном протесте (например, носить слоган, уходить со встречи и т.п.), взаимодействие со СМИ (письмо в редакцию, звонок на ток-шоу и т.п.), представление интересов какой-либо группы, участие в онлайн обсуждениях, глубокое изучение какой-либо темы, обсуждение ее с окружением (семьей, друзьями, коллегами), публичное высказывание собственного мнения (в том числе размещение информации в интернете) и т.п.) [16].

Организация «Корпус милосердия» (Mercy Corps) в своих отчетах раскрывает понятие «гражданское участие» через три его типа [17]:

- 1) гражданская активность (civic activities) (участие в волонтерстве и иных добровольческих сообществах)
- 2) электоральная активность (electoral activities) (голосование на недавних выборах, участие в предвыборных встречах)
- 3) political voice (объединение с другими людьми для достижения целей, участие в публичных акциях, в том числе протестных).

Шерри Р. Арнштейн в работе «Лестница гражданского участия» определяет гражданское участие как синоним гражданского управления, или «перераспределение властных полномочий, которое позволяет неимущим гражданам, исключённым ныне из политических и экономических процессов, сознательно приобщиться к ним в будущем» [1].

Joakim Ekman и Erik Amnå в работе “Political Participation and Civic Engagement: Towards A New Typology» предлагают не только обзор понятий, но и новую концептуальную схему разграничения понятий «политическое участие» и «гражданское участие» [11]. Авторы утверждают, что понятие «civic engagement» употребляется разными учеными для обозначения различных феноменов: одни

имеют в виду коллективные действия, направленные на улучшения в общественной сфере, другие говорят о политических аспектах активности, третьи употребляют самый широкий набор смыслов – от волонтерской работы до участия в выборах. В частности, исследователи приводят позицию Putnam, состоящую в том, что гражданское участие – это набор самых разных практик активности – от чтения газет до межличностного доверия.

По оценке Joakim Ekman и Erik Amnå, «civic engagement» - слишком широкое понятие, в то время, как «political participation» - слишком узкое, чаще всего понимаемое через электоральную активность, либо как «действия частных лиц с целью поддержки власти либо с целью повлиять на нее», либо как «добровольные действия частных лиц, направленные на влияние на политический выбор на разных уровнях политической системы».

Авторы выделяют также латентную» (ненаблюдаемую) политическую активность, называя ее «civil participation». Особенность этого феномена – в том, что многие граждане уходят из сферы публичной политики в личную сферу, отделяются от традиционных каналов участия в политике, но остаются компетентными и информированными в этой сфере. Они не участвуют в политике в традиционном понимании, а предпочитают новые способы участия. Однако, по гипотезе авторов, если таких людей что-то выведет из комфортной зоны, побудит к действию, они легко сделают так, чтобы их голоса были услышаны. Иными словами, авторы говорят, что формально, некоторые виды деятельности могут не относиться к политическим, но их есть смысл рассматривать как «pre-political», или «civil participation».

### **Индикаторы гражданского участия**

Основываясь на обзоре литературы, для оценки особенностей гражданского участия в российском обществе мы будем использовать следующие составляющие

(индикаторы): интерес к политике; обсуждение с окружением общественно-политических тем; самоидентификация (в отношении принадлежности к той или иной социальной группе); включенность в практики частных пожертвований; помогающее поведение (помощь конкретным людям); неформальная общественно-полезная активность; опыт участия в работе некоммерческих организаций; реализация прав; готовность объединяться с другими людьми; социальное и межличностное доверие.

### **Гражданское участие в России в цифрах**

#### *Интерес к политике*

По данным всероссийского репрезентативного опроса ФОМ 26-27 мая 2012 года, чуть более половины опрошенных (53%) ответили, что не интересуются политикой, 44% интересуются, 2% затруднились ответить. Для сравнения, возьмем самые высокие показатели по данному индикатору по данным пятой волны ESS (по Дании): очень/скорее интересуются политикой 70%, скорее/не интересуются 30% [2].

#### *Обсуждение с окружением общественно-политических тем*

По итогам опроса ФОМ 18-19 августа 2012 года, события российской политической жизни со своими близкими, знакомыми обсуждают 55% респондентов: 25% - часто, 30% - редко; 45% не обсуждают.

#### *Самоидентификация (в отношении принадлежности к той или иной социальной группе)*

По данным опроса ФОМ 9-10 мая 2013 года, на открытый вопрос о том, как респондент назвал бы группу, к которой принадлежат люди его круга и образа жизни, были получены следующие наиболее часто встречавшиеся группы кодов:

«бедные, нищие» (11%), «добрые, отзывчивые, доброжелательные» (10%), «простые, обычные, нормальные» (7%), «трудолюбивые, трудяги» (6%), «пенсионеры» (6%). Чаще всего самоидентификация происходила по следующим основаниям: социальный статус (материальное положение, профессиональный статус), качества характера, возраст, название связи с окружением (семья, друзья). Идентификация по национальности, вероисповеданию, гражданству встречалась считанное число раз.

### *Включенность в практики частных пожертвований*

По результатам всероссийского репрезентативного опроса ФОМ 9-10 мая 2013 г., 54% россиян ответили, что в последнее время не делали пожертвования незнакомым напрямую, без посредников. Те, кто делали, чаще всего отмечали, что они давали милостыню (22%), помогали одеждой (17%), деньгами (не включая милостыню) (14%), продуктами питания (11%) (см. Таблицу 1).

Таблица 1

	Население в целом
<i>Доли групп</i>	100
<b>Скажите, пожалуйста, в последнее время Вы делали или не делали пожертвования незнакомым Вам людям напрямую, без посредников? Если да, то что именно Вы жертвовали? (Карточка, любое число ответов.)</b>	
продукты питания	11
одежда	17
детские игрушки	7
недвижимое имущество	0
деньги, не включая подачу милостыни	14
милостыня	22
другое	1
не делал(-а) пожертвования незнакомым	54
затрудняюсь ответить	

*Помогающее поведение (помощь конкретным людям)*

Всероссийский репрезентативный опрос ФОМ 18-19 мая 2013 зафиксировал широкую распространенность декларативного помогающего поведения: лишь 23% респондентов ответили, что за последний год не помогали другим людям (не только незнакомым, но и знакомым). Чаще всего опрошенные помогали в домашних делах (36%), вещами/продуктами (36%), деньгами (29%), поддерживали психологически (26%) (см. Таблицу 2).

Таблица 2

	Население в целом
<i>Доли групп</i>	100
<b>Что из перечисленного Вам приходилось безвозмездно делать для других людей за последний год? (Карточка, любое число ответов.)</b>	
помогать деньгами	29
помогать вещами, продуктами	36
помогать в домашних делах	36
давать профессиональные консультации, читать лекции, давать уроки	7
помогать в решении вопросов с официальными учреждениями	3
быть донором	4
доставлять на дом продукты, одежду, медикаменты	5
раздавать / распределять материальную помощь	1
присматривать за чужими детьми	11
помогать в уходе за престарелыми / больными	9
помогать советом, поддерживать морально, психологически	26
оказывать юридическую помощь	3
помогать в поисках работы	8
помогать транспортом	11
вызывать врача	13
ничего из перечисленного безвозмездно делать не приходилось	23
затрудняюсь ответить	1

### *Неформальная общественно-полезная активность*

Включенность в общественно-полезные дела у россиян несколько ниже, чем включенность в практики помогающего поведения. На вопрос «А если говорить не о помощи отдельным людям, а об общественно-полезных делах, то что из перечисленного Вы делали безвозмездно за последний год?», заданный в ходе опроса населения городов-миллионеров в возрасте от 18 до 60 лет в апреле 2012 года, 51% опрошенных ответили, что ничего не делали. Те, кто делал, преимущественно выбирали варианты ответов «участвовал(-а) в субботниках, мероприятиях по благоустройству дома, территории» (32%), «участвовал(-а) в ремонте, уборке подъезда силами жильцов» (18%) (см. Таблицу 3).

Таблица 3

	Население в целом
<i>Доли групп</i>	100
<b>А если говорить не о помощи отдельным людям, а об общественно-полезных делах, то что из перечисленного Вы делали безвозмездно за последний год? (Карточка, любое число ответов.)</b>	
участвовал(-а) в организации или проведении мероприятий, акций (досуговых, культурных, благотворительных, оздоровительных, и др.)	7
собирал(-а) денежные пожертвования	5
работал(-а) бесплатно в некоммерческих организациях	3
участвовал(-а) в публичных дискуссиях, конференциях, семинарах (в том числе в интернете)	5
помогал(-а) сотрудникам некоммерческих организаций в их работе	2
участвовал(-а) в ликвидации последствий аварий, пожаров и других чрезвычайных ситуаций	2
участвовал(-а) в субботниках, мероприятиях по благоустройству дома, территории	32
участвовал(-а) в ремонте, уборке подъезда силами жильцов	18
участвовал(-а) в наблюдении за порядком (в составе ДНД или инициативных групп)	2
ухаживал(-а) за животными в приютах, охотничьих хозяйствах и др.	3

участвовал(-а) в охране природных достопримечательностей, заповедников	1
участвовал(-а) в охране памятников культуры	1
участвовал(-а) в работе поисковых групп на полях прошлых сражений	0
собирал(-а) подписи	4
ничего из перечисленного не делал(-а)	51
затрудняюсь ответить	1

### *Опыт участия в работе некоммерческих организаций*

По данным всероссийского опроса ФОМ 18-19 мая 2013 года, большинству россиян - 89% - в последнее время не приходилось работать в качестве волонтера (по собственному желанию и без вознаграждения) в составе какой-либо группы или организации (см. Таблицу 4). Немаловажную роль здесь играет отсутствие единого общепринятого словаря добровольчества и, как следствие, понимание разных феноменов разными людьми по-разному.

Таблица 4

	Население в целом
<i>Доли групп</i>	<i>100</i>
<b>А Вам лично в последнее время приходилось или не приходилось работать в качестве волонтера (по собственному желанию и без вознаграждения) в составе какой-либо группы или организации? Если приходилось, то в каких направлениях добровольчества Вы участвовали? (Карточка, любое число ответов.)</b>	
не приходилось	89
медицинское (службы милосердия, помощь больным, донорство, популяризация здорового образа жизни и т.п.)	2
педагогическое (вожатые, организация досуговой деятельности и т.п.)	2
экологическое (уборка территорий, посадка деревьев и т.п.)	3
интеллектуальное (экскурсионная деятельность, оказание профессиональных услуг юриста, дизайнера, психолога, руководство некоммерческой организацией и т.п.)	1

историко-археологическое (раскопки, реставрация памятников архитектуры, уход за воинскими захоронениями и т.п.)	0
экстренные ситуации (пожаротушение, поисково-спасательные операции, ликвидация последствий терактов и катастроф)	1
социально-бытовое (помощь на дому, по хозяйству, ремонт и т.п.)	4
поддержание общественного порядка (народные дружины и т.п.)	0
религиозное	0
правовое (защита прав и интересов граждан, работа в общественных советах, участие в самоуправлении, в разработке и планировании политики в разных сферах)	0
другое	1
затрудняюсь ответить	2

### *Реализация прав*

По данным исследований Фонда Общественное мнение 27-28 июля 2013 года, отвечая на вопрос «Как Вы считаете, такие люди, как Вы, в большинстве случаев могут или не могут отстоять свои права?», 38% респондентов сказали, что могут, 47% - не могут, 15% затруднились ответить. Уверенность в своих силах растет вместе с ростом материального положения и образования и, напротив, падает вместе с ростом возраста (см. Таблицу 5). Говоря о случаях, когда респондентам или членам семьи респондентов удалось отстоять свои права, опрошенные чаще называли конфликтные ситуации с работодателями, медицинскими работниками, дошкольными образовательными учреждениями, жилищно-коммунальными службами.

Таблица 5

	Население в целом	Материальное положение семьи					Образование			Возраст			
		денег не хватает на питание	на питание хватает, на одежду - нет	на одежду хватает, на крупную бытовую технику - нет	на бытовую технику хватает, на автомобиль - нет	на автомобиль хватает	среднее общее и ниже	среднее специальное	высшее	18 - 30 лет	31 - 45 лет	46 - 60 лет	старше 60 лет
<i>Доли групп</i>	100	8	21	43	23	6	39	38	23	28	24	27	21
<b>Как Вы считаете, такие люди, как Вы, в большинстве случаев могут или не могут отстаивать свои права?</b>													
безусловно/скорее могут	38	34	<u>28</u>	35	<b>49</b>	<b>60</b>	<u>32</u>	39	<b>48</b>	<b>50</b>	43	<u>32</u>	<u>24</u>
безусловно/скорее не могут	47	<b>55</b>	<b>58</b>	49	<u>32</u>	<u>33</u>	51	46	<u>40</u>	<u>31</u>	44	<b>53</b>	<b>62</b>
затрудняюсь ответить	15	12	14	16	19	<u>7</u>	17	15	13	18	13	15	14

### *Готовность объединяться с другими людьми*

По данным исследований Фонда Общественное мнение 27-28 июля 2013 года, 64% россиян в разной степени готовы объединяться с другими людьми для совместных действий, 24% не готовы, 12% затрудняются ответить.

### *Социальное и межличностное доверие*

По данным опросов Фонда Общественное мнение [6], как и по данным другим исследований, межличностное доверие распространено шире социального. Цифры опроса 27-28 июля 2013: считают, большинству людей можно доверять, 23%, а вот большинству и своего окружения готовы доверять уже 59%.

## **Заключение**

В статье представлен краткий обзор иностранной и отечественной литературы: выделены трактовки понятия «гражданское участие» и индикаторы этого феномена. По итогам можно сделать ряд выводов.

1. И иностранные, и отечественные исследователи отмечают, что гражданское участие – это сложное понятие, не имеющее единого разделяемого всеми смысла.

2. Исследователи отмечают в качестве важной составляющей гражданского участия поведенческие практики, которые можно отнести к гражданским, но отмечают значимость и мировоззренческих установок: социальное и межличностное доверие, готовность объединяться, уверенность в возможности реализовать свои права.

3. Гражданское участие может выражаться как в коллективных, так и в индивидуальных формах.

4. В большинстве случаев исследователи включают в гражданское участие практики политической активности, но отмечают такую особенность, как отсутствие формального традиционного политического оттенка в сочетании с перспективой перехода деятельности в политическое русло, в частности, в ситуации, когда для реализации интересов и прав необходимо наращивание государственно-политического характера.

5. Для оценки особенностей гражданского участия в российском обществе мы использовали следующие индикаторы: интерес к политике; обсуждение с окружением общественно-политических тем; самоидентификация (в отношении принадлежности к той или иной социальной группе); включенность в практики частных пожертвований; помогающее поведение (помощь конкретным людям); неформальная общественно-полезная активность; опыт участия в работе

некоммерческих организаций; реализация прав; готовность объединяться с другими людьми; социальное и межличностное доверие.

6. Эмпирические оценки индикаторов гражданского участия говорят о том, что россияне значительно чаще включены в индивидуальные неформальные практики гражданского участия (например, помогающее поведение). Доля участия в деятельности некоммерческих организаций не слишком высока, как и интерес к политике. Иными словами, наблюдается дистанцирование граждан от государства в сферах, где люди борются за качество своей жизни.

В этой связи важно отметить типы гражданской активности, которые выделяет С.В. Патрушев: гражданское действие, которое «вырастает» из гражданского участия тогда, когда «решения, связанные с достижением общественных целей», требуют «нормативно-правового оформления (закона)», а также «протогражданское действие»: «когда индивид не только осваивает свой статус гражданина, но и формирует представление о своей гражданской роли и гражданской идентичности» [5]. Перспективой исследования является изучение перехода от гражданского участия к (в терминах С.В. Патрушева) гражданскому и протогражданскому действиям.

### **Список литературы**

1. Арнштейн Ш. Лестница гражданского участия. [Пер. с англ. Д. Киселёв] // Журнал Американского института градостроителей. Том 35. №4. 1969. С. 216-224. URL: [http://lithgow-schmidt.dk/sherry-arnstein/ru/ladder-of-citizen-participation\\_ru.html](http://lithgow-schmidt.dk/sherry-arnstein/ru/ladder-of-citizen-participation_ru.html) (дата обращения: 29.08.2013 г.).
2. База данных European Social Survey. URL: <http://nesstar.ess.nsd.uib.no/webview/?v=2&mode=documentation&submode=abstract&study=http://129.177.90.83:80/obj/fStudy/ESS5e03.0&top=yes> (дата обращения: 29.08.2013 г.).

3. Дилигенский Г.Г. Люди среднего класса. М.: Институт фонда "Общественное мнение". 2002. 285 с.

4. Коновалов В.Н. Гражданское соучастие (участие) // Словарь по политологии. URL: <http://www.politike.ru/dictionary/274/word/grazhdanskoe-souchastie-uchastie> (дата обращения: 29.08.2013 г.).

5. Патрушев С.В. Гражданская активность как фактор модернизации // Модернизация и политика в XXI веке / Отв. ред. Ю. С. Оганисян; Ин-т социологии РАН. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011. - С. 262-275. URL: [http://www.isras.ru/files/File/Publication/Patrushev\\_Modern\\_Polit.pdf](http://www.isras.ru/files/File/Publication/Patrushev_Modern_Polit.pdf) (дата обращения: 29.08.2013 г.).

6. Отчет по проекту «Ресурс добровольческого движения авангардных групп для российской модернизации» Фонда «Общественное мнение», 2012 г. URL: [http://soc.fom.ru/uploads/files/dobrovolchestvo/Otchet\\_dobrovolchestvo.pdf](http://soc.fom.ru/uploads/files/dobrovolchestvo/Otchet_dobrovolchestvo.pdf) (дата обращения: 29.08.2013 г.).

7. Петухов В.В. Гражданское участие в контексте политической модернизации России // Социологические исследования. 2012. №1. URL: [http://www.isras.ru/files/File/Socis/2012\\_1/Petuhov.pdf](http://www.isras.ru/files/File/Socis/2012_1/Petuhov.pdf) (дата обращения: 29.08.2013 г.).

8. Холмская М.Р. Политическое участие как объект исследования // Электронная библиотека «Гражданское общество России». URL: <http://www.civisbook.ru/files/File/Kholmetskaya-1999-5.pdf> (дата обращения: 29.08.2013 г.).

9. Adler, Richard P., Goggin, Judy. 2005. What Do We Mean By “Civic Engagement’?” Journal of Transformative Education 3 (3): 236–253.

10. Amna, Erik. 2009. Active, Passive, or Standby? Berger, Ben. 2009. Political Theory, Political Science, and the End of Civic Engagement. *Perspectives on Politics* 7 (2): 335–350.

11. Ekman, Joakim, Amnå, Erik. Political Participation and Civic Engagement: Towards A New Typology. *Youth & Society (YeS) Working Paper* 2009: 2.

12. Ehrlich, Thomas. 2000. *Civic Responsibility and Higher Education*. New York, NY: Rowman & Littlefield.

13. Giddens, Anthony. 1991. *Modernity and Self-Identity*. Stanford: Stanford University Press.

14. Inglehart, Ronald. 1997. *Modernization and Postmodernization. Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies*. Princeton: Princeton University Press.

15. Inglehart, Ronald, and Christian Welzel. 2005. *Modernization, Cultural Change, and Democracy: The Human Development Sequence*. New York: Cambridge University Press.

16. Livingstone, Sonia and Markham, Tim. 2008. The contribution of media consumption to civic participation. *British journal of sociology*, 59 (2). pp. 351-371.

17. Mercy Corps. 2011. *Guide to Good Governance Programming*. URL: <http://www.mercycorps.org/sites/default/files/mcgoodgovernanceguide.pdf> (дата обращения: 29.08.2013 г.).

18. Olson Maria. What counts as young people's civic engagement in times of accountability. *Utbildning & Demokrati*. 2012. vol 21, no 1, 29–55. Theme: Citizenship education under liberal democracy.

19. Pattie, C. J., Seyd, P. and Whiteley, P. 2004. *Citizenship in Britain: Values, participation and democracy*, Cambridge University Press.

20. Putnam, R. D. 1995. Bowling Alone: America's Declining Social Capital. *The Journal of Democracy*, 6:1, pages 65-78.

21. Putnam, Robert D. 1997. *Bowling Alone: Democracy in America at Century's End*. In *Democracy's Victory and Crises*, ed. Axel Hadenius. Cambridge: Cambridge University Press.

22. Putnam, Robert D. 2000. *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. New York: Simon & Schuster.

23. Skocpol, Theda, and Morris P. Fiorina, eds. 1999. *Civic Engagement in American Democracy*. Washington: Brookings.

24. Stolle, Dietlind, Marc Hooghe, and Michele Micheletti. 2005. *Politics in the Super-Market – Political Consumerism as a Form of Political Participation*. *International Political Science Review* 26 (3): 245–269.

25. Teorell, Jan, Mariano Torcal, and Jose Ramon Montero. 2007. *Political Participation: Mapping the Terrain*. In *Citizenship and Involvement in European Democracies: A Comparative Analysis*, eds. Jan W. van Deth, Jose Ramon Montero, and Anders Westholm. London and New York: Routledge.

26. Verba, Sidney, Kay Lehman Schlozman, and Henry E. Brady. 1995. *Voice and Equality. Civic Voluntarism in American Politics*. Cambridge: Harvard University Press.

27. Zukin, Cliff, Scott Keeter, Molly Andolina, Krista Jenkins, and Michel X. Delli Carpini. 2006. *A New Engagement? Political Participation, Civic Life, and the Changing American Citizen*. New York: Oxford University Press.

## References

1. Arnshteyn Sh. *Zhurnal Amerikanskogo instituta gradostroyteley* [The Town-planner Institute American Journal] 35, no. №4 (1969): 216-224. [http://lithgow-schmidt.dk/sherry-arnstein/ru/ladder-of-citizen-participation\\_ru.html](http://lithgow-schmidt.dk/sherry-arnstein/ru/ladder-of-citizen-participation_ru.html)

2. European Social Survey.

<http://nesstar.ess.nsd.uib.no/webview/?v=2&mode=documentation&submode=abstract&study=http://129.177.90.83:80/obj/fStudy/ESS5e03.0&top=yes>

3. Diligenskiy G.G. *Lyudi srednego klassa* [Middle-class people]. 2002. 285 p.

4. Konovalov V.N. *Slovar po politologii* [Dictionary of Political Science].  
<http://www.politike.ru/dictionary/274/word/grazhdanskoe-souchastie-uchastie>

5. Patrushev S.V. *Modernizatsiya i politika v XXI veke* [Modernization and Politics in the XXI Century], 2011. pp. 262-275.  
[http://www.isras.ru/files/File/Publication/Patrushev\\_Modern\\_Polit.pdf](http://www.isras.ru/files/File/Publication/Patrushev_Modern_Polit.pdf)

6. [http://soc.fom.ru/uploads/files/dobrovolchestvo/Otchet\\_dobrovolchestvo.pdf](http://soc.fom.ru/uploads/files/dobrovolchestvo/Otchet_dobrovolchestvo.pdf)

7. Petukhov V.V. *Sotsiologicheskie issledovaniya*, no. 1 (2012).  
[http://www.isras.ru/files/File/Socis/2012\\_1/Petuhov.pdf](http://www.isras.ru/files/File/Socis/2012_1/Petuhov.pdf)

8. Kholmskaya M.R. <http://www.civisbook.ru/files/File/Kholmskaya-1999-5.pdf>

9. Adler, Richard P., Goggin, Judy. 2005. *What Do We Mean By "Civic Engagement"?* Journal of Transformative Education 3 (3): 236–253.

10. Amna, Erik. 2009. Active, Passive, or Standby Berger, Ben. 2009. *Political Theory, Political Science, and the End of Civic Engagement*. Perspectives on Politics 7 (2): 335–350.

11. Ekman, Joakim, Amnå, Erik. *Political Participation and Civic Engagement: Towards A New Typology*. Youth & Society (YeS) Working Paper 2009: 2.

12. Ehrlich, Thomas. 2000. *Civic Responsibility and Higher Education*. New York, NY: Rowman & Littlefield.

13. Giddens, Anthony. 1991. *Modernity and Self-Identity*. Stanford: Stanford University Press.

14. Inglehart, Ronald. 1997. *Modernization and Postmodernization. Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies*. Princeton: Princeton University Press.

15. Inglehart, Ronald, and Christian Welzel. 2005. *Modernization, Cultural Change, and Democracy: The Human Development Sequence*. New York: Cambridge University Press.

16. Livingstone, Sonia and Markham, Tim. 2008. *The contribution of media consumption to civic participation*. British journal of sociology, 59 (2). pp. 351-371.

17. Mercy Corps. 2011. *Guide to Good Governance Programming*. <http://www.mercycorps.org/sites/default/files/mcgoodgovernanceguide.pdf>

18. Olson Maria. *What counts as young people's civic engagement in times of accountability*. Utbildning & Demokrati. 2012. vol 21, no 1, 29–55. Theme: Citizenship education under liberal democracy.

19. Pattie, C. J., Seyd, P. and Whiteley, P. 2004. *Citizenship in Britain: Values, participation and democracy*. Cambridge University Press.

20. Putnam, R. D. 1995. *Bowling Alone: America's Declining Social Capital*. The Journal of Democracy, 6:1, pages 65-78.

21. Putnam, Robert D. 1997. *Bowling Alone: Democracy in America at Century's End*. In *Democracy's Victory and Crises*, ed. Axel Hadenius. Cambridge: Cambridge University Press.

22. Putnam, Robert D. 2000. *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. New York: Simon & Schuster.

23. Skocpol, Theda, and Morris P. Fiorina, eds. 1999. *Civic Engagement in American Democracy*. Washington: Brookings.

24. Stolle, Dietlind, Marc Hooghe, and Michele Micheletti. 2005. *Politics in the Super-Market – Political Consumerism as a Form of Political Participation*. International Political Science Review 26 (3): 245–269.

25. Teorell, Jan, Mariano Torcal, and Jose Ramon Montero. 2007. *Political Participation: Mapping the Terrain*. In *Citizenship and Involvement in European*

*Democracies: A Comparative Analysis*, eds. Jan W. van Deth, Jose Ramon Montero, and Anders Westholm. London and New York: *Routledge*.

26. Verba, Sidney, Kay Lehman Schlozman, and Henry E. Brady. 1995. *Voice and Equality. Civic Voluntarism in American Politics*. Cambridge: *Harvard University Press*.

27. Zukin, Cliff, Scott Keeter, Molly Andolina, Krista Jenkins, and Michel X. Delli Carpini. 2006. *A New Engagement? Political Participation, Civic Life, and the Changing American Citizen*. New York: *Oxford University Press*.

#### **ДААННЫЕ ОБ АВТОРЕ**

**Иванова Инна Игоревна**, аспирант Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», ведущий специалист Фонда «Общественное мнение»

*Фонд «Общественное мнение»*

*Переулок Капранова, д.3, г. Москва, 123242, Россия*

*e-mail: ivanova.rzn@gmail.com*

#### **DATA ABOUT THE AUTHOR**

**Ivanova Inna Igorevna**, graduate student of the National Research University Higher School of Economics, senior officer of The Public Opinion Foundation

*The Public Opinion Foundation*

*3, Kapranova street, Moscow, 123242, Russia*

*e-mail: ivanova.rzn@gmail.com*

#### **Рецензент:**

**Петренко Е.С.**, к.ф.н., управляющий директор Фонда «Общественное мнение»