

DOI: 10.12731/2218-7405-2013-9-73

УДК 316.653

РЕФЕРЕНДУМ ПО ОБЪЕДИНЕНИЮ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ, ТАЙМЫРА И ЭВЕНКИИ В 2005 ГОДУ В ЗЕРКАЛЕ СОЦИОЛОГИИ

Злотковский В.И.

В статье на основе результатов социологических исследований, проведенных автором, изучается динамика отношения избирателей Красноярска к объединению Красноярского края, Таймыра и Эвенкии в новый субъект Российской Федерации в 2005 г. Автором проанализировано влияние различных факторов на избирательную активность горожан. Установлено, что на готовность респондентов принять участие в референдуме влияют не столько их материальное положение, социальное самочувствие, острота восприятия социальных проблем и отношение к руководителям органов власти, сколько представления о том, кто в наибольшей степени заинтересован в объединении, и возможные изменения в их личной жизни. Выявлены основные мотивы отказа от участия в референдуме.

Ключевые слова: объединение субъектов РФ, референдум, Красноярский край, Таймыр, Эвенкия, избирательная активность.

REFERENDUM ON INTEGRATION OF KRASNOYARSK TERRITORY, TAIMYR AND EVENKIA IN 2005 IN SOCIOLOGY ASPECT

Zlotkovskij V.I.

In this article, the dynamics of attitudes of voters living in Krasnoyarsk towards integration of Krasnoyarsk territory, Taimyr and Evenkia into a new subject

of Russian Federation in 2005 are analyzed, basing on the results of sociological research, made by its author. The author analyzed the influence by various factors, which imposed on the voting citizens' activity. It is found out, that the readiness to participate in the referendum was to a lesser extent determined by financial position, social well-being, precise perception of social problems or attitude towards state authorities, than by notions about who was most interested in integrating, and expectations of possible changes in their private lives. Major reasons for ignoring the referendum are detected.

Keywords: integration of subjects of Russian Federation, referendum, Krasnoyarsk territory, Taimyr, Evenkia, voting activity.

В начале 90-х прошлого столетия, вслед за союзными республиками, о своем праве на суверенитет заявили Хакасия, Таймыр и Эвенкия. В 1992 г. из состава Красноярского края выходит Хакасия, получившая статус самостоятельного субъекта РФ, Таймыр и Эвенкия – автономных округов. Таймыр и Эвенкия, будучи формально полноправными субъектами РФ, территориально по-прежнему входили в состав Красноярского края, создав тем самым правовую коллизию.

Отсутствие должного правового регулирования отношений Красноярского края с Таймыром и Эвенкией не способствовало общему улучшению политической и социально-экономической ситуации в регионе. Негативные социально-экономические последствия разделения испытывали на себе как жители промышленного севера и сельскохозяйственного юга, так и жители края в целом.

Идея объединения активно лоббировалась губернатором края А.И. Лебедем в 2001-2002 гг. Однако инициатива не находила поддержки по причине раскола внутри региональной элиты. [2, 3, 5, 8, 9, 10, 11]. Лучшая иллюстрация к сказанному – участие наиболее статусных и влиятельных краевых политиков на выборах депутатов Законодательного Собрания края в

2001 г. на стороне различных политических сил. Губернатор края А.И. Лебедь поддерживал блоки «За Лебедя» и «Надежда и опора», спикер регионального парламента А.В. Усс возглавлял партийной список блока «Наши», губернатор Таймыра А.Г. Хлопонин – «Северной партии», глава Красноярска П.И. Пимашков – «Единство». Ситуация изменилась после избрания в 2002 году губернатором края А.Г. Хлопонина. В 2004 году органы государственной власти края и двух автономных округов обратились к президенту России с предложением об объединении трёх регионов. Срок проведения референдума был намечен на 17 апреля 2005 года.

Как красноярцы воспринимали идею объединения? В какой мере считали для себя лично, для жителей города и края это политическое событие значимым, способным изменить жизнь к лучшему? Готовы ли были красноярцы принять участие в референдуме? Ответы на эти и другие вопросы были получены в ходе двух срезов общественных настроений горожан. Первый опрос проведен за месяц до референдума 18-21 марта 2005 г., второй опрос – за две недели до голосования 1-4 апреля 2005 г. Использовалась стратифицированная многоступенчатая выборка, репрезентативная для жителей города Красноярска. Выборочная совокупность составляла, соответственно, 1196 и 1174 респондента. Кроме того, в ходе городского опроса, проведенного 15-19 октября 2004 г, ряд вопросов анкеты также был посвящен предстоящему объединению (N=983).

Судя по полученным данным, в начале апреля 2005 г. 62,1% респондентов в той или иной степени положительно относились к идее объединения. Только каждый третий опрошенный (29,0%) заявлял: эта тема его не интересует, 5,2% – выражали негативное отношение к предстоящему референдуму и 2,7% – затруднялись с ответом. Из результатов опроса вытекала характеристика социального типа лиц, поддерживающих идею объединения. Это преимущественно гуманитарная и техническая интеллигенция, руководители, пенсионеры, лица с высшим образованием, горожане старших возрастных

групп (50 лет и старше). Заметно меньше сторонников референдума оказалось среди молодых избирателей (18-24 года), предпринимателей и безработных.

В то же время твердую готовность принять участие в референдуме выражали только 38,3% респондентов, 25,9% – теоретически допускали для себя такую возможность («скорее буду участвовать»), 13,1% – находились в раздумье («надо еще подумать»), 19,1% – прямо отказывались от участия в референдуме, 3,6% – затруднялись с ответом.

За две недели между опросами (с середины марта по начало апреля 2005 г.) доля респондентов, в той или иной степени позитивно относящихся к идее объединения, практически не изменилась (60,4% и 62,1% соответственно), а доля демонстрирующих твердое намерение посетить избирательные участки увеличилась незначительно – с 34,7% до 38,3%.

В стремлении понять причины расхождения между количеством респондентов, позитивно относящихся к идее объединения и выражающих готовность принять участие в референдуме (62,1% против 38,3%), проанализируем роль и влияние различных факторов на прожективную избирательную активность горожан.

Все факторы разделим на две группы. К первой группе отнесем социально-демографические характеристики респондентов, их социальное самочувствие, материальное положение, остроту восприятия социальных проблем и отношение к руководителям органов власти. Ко второй группе – субъективные представления респондентов о возможных улучшениях в их жизни в результате объединения и о том, кто более других «выигрывает» от проведения референдума. Рассмотрение начнем с анализа факторов, отнесенных к первой группе.

Социально-демографические характеристики. Готовность принять участие в референдуме чаще высказывали руководители (75,5%), служащие (61,5%), работники правоохранительных органов (54,8%), пенсионеры (49,7%), представители интеллигенции (45,7%), лица в возрасте 50 лет (46,5%). Заметно

меньшую готовность демонстрировали избиратели в возрасте 18-35 лет (29,3%), предприниматели (18,3%), домохозяйки (22,8%), безработные (26,7%) и работники коммерческих предприятий (29,3%).

Материальное положение и социальное самочувствие. Установлено: материальное положение и социальное самочувствие респондентов, планирующих принять участие в голосовании, несколько выше, чем в целом по выборке и среди тех, кто отказывается посещать избирательные участки. Социальное самочувствие измерялось с помощью следующих вопросов: «Если говорить о вас и вашей семье, с каким из ниже приведенных высказываний вы согласны?» «Если взвесить все «за» и «против», за последние время вы стали жить лучше или хуже?» «Как вы считаете, жизнь в городе в ближайшем будущем ...?»

Социальные проблемы, наиболее беспокоящие население. Значимых различий в актуальности социальной проблематики между респондентами, заявляющими об участии и отказывающимися от участия в референдуме, не зафиксировано.

Отношение к деятельности руководителей органов власти. Выявлена положительная корреляция между оценками деятельности руководителей органов власти и готовностью респондентов принять участие в голосовании. Так, среди тех, кто оценивал деятельность главы города Красноярск П.И. Пимашкова, декларируемая явка составляла 45,4%, скорее положительно – 42,5%, скорее отрицательно – 29,4%, отрицательно – 32,1%. Аналогичная ситуация наблюдается и в отношении других руководителей органов власти: президента страны, губернатора края и спикера краевого парламента.

Из представленных данных следует: факторы, отнесенные к первой группе, либо практически неизменны за короткое время рекламно-агитационной кампании (социальные характеристики), либо «инерционны» в том смысле, что медленно меняются во времени (социальное самочувствие, острота восприятия социальных проблем, отношение к руководителям органов

власти). Вследствие чего перечисленные факторы не способны были оказать заметного влияния на повышение избирательной активности горожан.

Проанализируем роль и значение факторов, отнесенных ко второй группе: представления респондентов о том, кто, более других «выигрывает» от референдума и возможных улучшениях в их личной жизни и жизни на территории проживания. В таблице 1 приведены результаты трех срезов общественных настроений. Учитывая разность общих сумм полученных ответов (192,8%, 234,0% и 226,6% соответственно) данные в таблице представлены как в процентном выражении, так и в их ранговом значении (данные в таблице ранжированы по последнему опросу).

Полученные данные позволяют судить об эволюции представлений красноярцев по заявленной теме. Респонденты на протяжении всего периода наблюдений придерживались мнения о заинтересованности в объединении, прежде всего, краевых властей (1-й ранг осень 2004 г., в марте и в начале апреля 2005 г.) и высокой заинтересованности московских чиновников (3-й ранг в трех срезах). Несколько увеличивается значение объединения для «жителей края» с 5-го ранга в 2004 г. до 4-го ранга в марте и 2-го ранга в апреле 2005 г. и «государства в целом» (с 7-го осень в 2004 г. до 4-го в апреле 2005 г.). По мнению горожан, невелика заинтересованность в объединении жителей Эвенкии и Таймыра (6-й и 8-й ранги в 2004 г., 6-й и 7-й ранги в апреле 2004 г.), политических партий (10-й ранг в трех срезах).

Низкий уровень заинтересованности в объединении жителей Таймыра и Эвенкии легко объясним. Все последние годы руководство округов связывало перспективы развития территорий, главным образом, с автономностью и относительной независимостью от краевых властей.

Таблица 1

Динамика представлений респондентов о том, кто больше всего заинтересован в объединении Красноярского края, Таймыра и Эвенкии
(% от числа опрошенных)

	15-19 октября 2004		18 – 21 марта 2005		1-4 апреля 2005	
	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг
Краевые чиновники	48,8	1	39,5	1	46,2	1
Жители Красноярского края	9,8	5	28,1	4	30,3	2
Московские чиновники	36,6	3	32,4	3	29,5	3
Государство в целом	7,7	7	34,7	2	28,6	4
Олигархи, крупный бизнес	37,8	2	27,0	5	21,7	5
Жители Таймыра	8,2	6	15,9	7	20,7	6
Жители Эвенкии	7,4	8	15,3	8	18,0	7
Президент России	10,7	4	18,0	6	11,5	8
Криминальные структуры	6,2	9	6,8	9	7,1	9
Политические партии	1,6	10	6,1	10	6,7	10
<i>Затрудняюсь ответить</i>	18,0		9,7		6,3	

Что касается политических партий, то судя по полученным ответам, можно предположить: политические партии не воспринимались в общественном сознании как самостоятельные субъекты политического процесса.

Анализ полученных данных показывает: в данном вопросе такие социальные характеристики респондентов, как пол, возраст и уровень образования, не выступают дифференцирующими факторами в отличие от социально-профессиональной принадлежности. Так, позицию «краевые чиновники» чаще отмечали представители правоохранительных органов,

служащие и пенсионеры, «жители края» – руководители предприятий и организаций, «государство в целом» – гуманитарная интеллигенция и сотрудники правоохранительных органов, «жители Таймыра и Эвенкии» – гуманитарная интеллигенция.

Представления респондентов о том, кто в наибольшей степени заинтересован в объединении, напрямую влияли на декларативную избирательную активность горожан. Так, респонденты, отметившие позиции «жители Красноярского края», «жители Таймыра» и «жители Эвенкии», демонстрировали наиболее высокую готовность посетить избирательные участки (54,3%, 49,1% и 46,7% соответственно). Выше средней по выборке активность у отметивших позиции «государство в целом» (42,7%) и «президент России» (44,5%). Наименьшую готовность участвовать в референдуме высказывали респонденты, считающие главными «выигрывающими» краевых и московских чиновников (32,2% и 26,7%), олигархов и крупный бизнес (18,4%), партии (13,5%) и криминальные структуры (9,2%).

Что касается динамики представлений респондентов о возможных изменениях в результате объединения в их личной жизни, жизни города и края, то были получены довольно необычные данные. По сравнению с осенью 2004 г. к началу апреля 2005 г. заметно выросла доля респондентов, допускающих улучшение жизни в городе с 6,8% до 45,6% и в крае – с 10,6% до 52,2%. В то же время, несмотря на увеличение числа респондентов, допускающих изменения в личной жизни в лучшую сторону, их число в общем составе респондентов по прежнему остается незначительным – 16,8%. Необычность ситуации заключается в том, что лишь треть респондентов, допускающих положительные изменения жизни в городе и в крае, транслирует эти изменения на личный уровень.

Показателен социальный состав респондентов, надеющихся на улучшения в личной жизни. Среди них выше доля лиц с низким образовательным уровнем (23,1%), в возрасте 60 лет и старше (21,9%) и меньше, чем в целом по выборке,

образованных респондентов, имеющих вузовские дипломы (15,0%). Это может обозначать следующее: населению не приведены весомые, убедительные аргументы, позволяющие увязать изменения в государственном устройстве с изменениями в их личной жизни. Вследствие чего на позитивные изменения в личной жизни, главным образом, надеются малообразованные и пожилые граждане, традиционно демонстрирующие патерналистские настроения.

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос: **«Как Вы считаете, изменится ли в результате объединения Красноярского края, Таймыра и Эвенкии Ваша личная жизнь, жизнь в городе и жизнь в крае?»** (% от числа опрошенных)

	Жизнь изменится в лучшую сторону...		
	15-19 октября 2004	18-21 марта 2005	1-4 апреля 2005
Личная жизнь	4,5	11,8	16,8
Жизнь в городе	6,8	34,4	45,6
Жизнь в крае	10,6	44,4	52,2

Мнения респондентов о возможных изменениях в личной жизни, жизни в городе и в крае тесно коррелируют с их гипотетической избирательной активностью. Так, число намеренных принять участие в референдуме заметно выше среди респондентов, надеющихся на изменения в лучшую сторону личной жизни (56,1%), жизни в городе (41,5%) и жизни в крае (38,4%). Аналогичные показатели среди тех, кто отмечает позицию «останется без перемен», скромнее и составляют 33,9%, 25,0% и 24,4% соответственно. Еще ниже среди респондентов, разделяющих мнение об ухудшении жизни (16,8%, 15,2% и 13,5% соответственно).

В свете сказанного логично предположить: возможно, недостаточно активно проводилась рекламно-агитационная кампания, связанная с предстоящим объединением. Однако результаты проведенных исследований не

подтверждают данную гипотезу, по крайней мере в части интенсивности ее ведения. За две недели до голосования большая часть респондентов (84,3%) видела по телевидению рекламные или агитационные материалы, посвященные предстоящему объединению, почти половина – знакомилась с ними через публикации в местных газетах или видела плакаты, рекламные щиты (47,3% и 41,1% соответственно). Каждый третий респондент (32,3%) ознакомился с агитационными материалами, которые ему приносили на квартиру, каждый двенадцатый (8,2%) – участвовал лично в собрании, встрече по месту жительства, учебы или работы. По сравнению с опросом, проведенным в середине марта 2005 г., интенсивность ведения рекламно – агитационной кампании заметно возросла: увеличилась численность аудитории каждого вида агитации и наиболее заметно через газеты (+10,8%), рекламные щиты, плакаты (+17,5%), телевидение (+6,2%).

Беспрецедентная по интенсивности и масштабу рекламно-агитационная, информационная кампании в поддержку объединения проводилась и в региональных СМИ. Об этом свидетельствуют результаты контент-анализа шести телевизионных каналов, имеющих местные новостные блоки, четырнадцати печатных изданий, пяти интернет-агентств и шести радиостанций, осуществленного сотрудниками отдела информационного мониторинга департамента информационной политики администрации города Красноярска (начальник отдела к.с.н. В.И. Злотковский). Полные отчеты по результатам контент-анализа СМИ за январь-апрель 2005 г. находятся в личном архиве автора. Выделим два основных момента проведенного анализа.

1. Все региональные СМИ поддерживали идею объединения. Так, в общем объеме доля информационных сообщений и публикаций положительной направленности, т.е. содержащих прямую или косвенную поддержку референдума в интервале с 15 января по 18 марта 2005 г., составляет 63,6%, нейтральной (информационной) направленности – 35,1% и всего 1,3% – негативной, т.е. ставящих под сомнения целесообразность объединения. По

мере приближения даты референдума интенсивность рекламно-агитационной кампании в СМИ нарастает. А именно: за две недели января 2005 г. в СМИ появляется 98 информационных сообщений и публикаций, за первую неделю февраля – 104, первую неделю марта – 156, во вторую неделю марта – уже 264 (см. табл. 3).

В поддержку референдума выступают политики федерального уровня в лице федеральных министров, депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации, руководители парламентских политических партий, члены Центральной избирательной комиссии, губернаторы сибирских регионов, региональные политики из числа наиболее статусных представителей исполнительной и законодательной ветвей власти, представители бизнеса, ученые, активисты, рядовые граждане. Только за период с 4 по 10 февраля 2005 г. в региональных СМИ в поддержку объединения выступили три депутата Государственной Думы (В. Зубов, С. Глазьев, В. Рыжков), член совета Федерации В. Новиков, председатель ЦИК РФ А. Вешняков.

Таблица 3

Количество информационных сообщений и публикаций и их направленность в региональных СМИ, посвященных предстоящему объединению Красноярского края, Таймыра и Эвенкии

	15-26 января	27 января - 3 февраля	4-10 февраля	4-10 марта	11-18 марта
Всего информационных сообщений и публикаций, в т.ч. (направленность)	49	65	52	78	132
позитивная	42	24	46	53	74
нейтральная	6	40	6	24	56
негативная	1	1	-	1	2

Таким образом, представленные данные позволяют предположить: невысокая готовность избирателей Красноярска принять участие в референдуме объясняется, главным образом, тем, что большая часть не увязывала изменения в политическом устройстве с возможными позитивными изменениями в личной жизни. Избиратели вплоть до дня проведения референдума сохраняли убеждение в том, что в объединении заинтересованы не столько население края, сколько краевые и московские чиновники. В этом отношении весьма показательна реакция населения на один из главных аргумент в пользу объединения – создание благоприятных условий для реализации в крае крупных проектов – Ванкорское нефтегазовое месторождение и Нижнее Приангарье (Богучанская ГЭС и Богучанский алюминиевый завод). Их влияние на жизнь населения края неочевидно и спорно. За крупными проектами стоят интересы крупного бизнеса, который и получает основные дивиденды. В то время как «плюсы» для края и населения сомнительны и влекут экологические последствия, негативно отражающиеся на природной среде. И, похоже, население это отчетливо осознает.

Сказанное позволяет понять расхождение в количестве респондентов, допускающих положительные изменения жизни края, с количеством респондентов, надеющихся на позитивные изменения в личной жизни (52,2% против 16,8%). Доля первых в значительной мере сформирована под влиянием мощной рекламной-агитационной кампании в поддержку объединения, доля вторых – исходя из жизненного опыта и наблюдений избирателей.

Нет сомнений в том, что на позиции избирателей оказала влияние «история вопроса». Длительное время большая часть представителей региональной элиты предпочитала уклоняться от обсуждения «острой темы». В то же время среди краевых политиков число противников объединения превышало число сторонников. Причем первые не скрывали свои взгляды, считая необходимым доводить их до сведения широкой общественности через региональные и местные СМИ. О многом говорят результаты социологического

опроса жителей Норильска, проведенного по инициативе депутатов норильского горсовета весной 2002 г. Тема опроса: кому должен подчиняться Норильск – Таймыру или краю? Из 106,85 тысяч опрошенных горожан (89% взрослого населения Норильска) 99,2% высказались за выход из края и переподчинение города Таймырскому автономному округу [3]. В этот период некоторые региональные политики вообще воспринимали за предложениями о грядущем объединении не столько заботу о народном благе, сколько политические амбиции некоторых чиновников [2].

За наступившим в 2005 г. удивительным единодушием членов региональной элиты в стремлении объединить регионы, сопровождавшимся кардинальной сменой политических взглядов у части элиты и выходу «из тени» другой ее части, избиратели усматривали элементы «политической игры», попытку манипулирования их общественным сознанием и поведением. Как сказал во время опроса один респондент, имеющий родственников в Эвенкии, несколько лет им доказывали, что перспективы развития Эвенкии напрямую зависят от ее автономности, а сейчас вдруг стали говорить прямо противоположное.

Своеобразным результирующим показателем отношения респондентов к объединению служат их ответы на открытый вопрос о причинах нежелания участия в референдуме. Лишь 1,2% от общего числа полученных ответов связаны с негативным отношением к идее объединения; 9,3% – с внешними объективными обстоятельствами (командировка, занятость на работе, выезд за пределы города и т.д.). Остальные ответы респондентов (89,5%) можно классифицировать по четырем сопоставимым по размеру группам. Для наглядности в скобках курсивом приведены дословные высказывания респондентов. Первая группа ответов названа – отсутствие надежды на позитивные изменения жизни (*«не верю, что люди будут жить лучше», «все останется без изменений», «не рассчитываю на позитивные изменения», «все становится только хуже»*). Вторая группа – никому нет веры (*«никому не*

верю», «кругом одно вранье», «не надо обманывать», «это нужно для обогащения чиновников»). Третья – усталость от выборов («надоело голосовать», «все достали», «обойдутся»). Четвертая – неверие в возможность влияния на результат голосования («без нас все решили», «мой голос ничего не изменит», «нас никто не слушает», «я его не разъединял», «пустая трата времени»).

Красноярский объединительный референдум – второй в новейшей политической истории нашей страны. Успешное проведение референдума имело немаловажное значение и для федеральных властей, и для краевой власти. Поэтому проблема избирательной активности горожан была решена административным образом. Согласно данным краевой избирательной комиссии, явка избирателей города Красноярска составила 66,8% от общего числа зарегистрированных избирателей [4].

Для города – это рекордный показатель, начиная с выборов 1997 г., и непревзойденный на всех последующих выборах, включая президентские выборы 2008 и 2012 гг. Обращает на себя внимание удивительная близость данных по явке избирателей в разрезе районов города. На других выборах она различается обычно в диапазоне от 3 до 7 %. На референдуме в шести из семи районов города явка колебалась в узком диапазоне от 66,19 до 66,99%. За счет города Красноярска, в котором проживает треть избирателей края, общая явка избирателей по краю составила 60,7%.

В целом, при анализе итогов проведения референдума по объединению Красноярского края, Таймыра и Эвенкии можно выделить следующие аспекты, имеющие принципиальное значение.

1. Красноярские избиратели несмотря на размах, масштаб и интенсивность рекламно-агитационной кампании в поддержку референдума продемонстрировали устойчивость к манипулированию их политическим сознанием и поведением, усматривая в наступившем удивительном единстве региональной элиты элементы «политической игры», в которой избирателям

отводилась роль политических статистов. Полученные данные также не дают основания относить горожан, отказавшихся от участия в референдуме, к числу «пассивных избирателей». Это вполне осознанный и рациональный выбор красноярских избирателей.

2. Вплоть до дня голосования горожане сохранили убеждение в том, что в объединении больше заинтересованы чиновники, нежели жители. Об оправданности скепсиса населения относительно декларируемых целей объединения свидетельствует дальнейшее развитие ситуации в крае. Доля края в валовом региональном продукте Сибирского федерального округа в 2005-2009 гг. имеет тенденцию к снижению, закрепляется сырьевая ориентация экономики края [1], не восстанавливаются некогда успешно действовавшие экономические связи сельскохозяйственного юга и промышленного севера края, сохраняется социальная напряженность в северных территориях края [7]. Позиция избирателей Красноярска убедительно подтвердилась Институтом современного развития, который в 2010 г. опубликовал доклад «Объединение регионов: за и против». По мнению авторов доклада, эффект от произошедших в стране объединений регионов крайне незначительный. Они (объединения) не повысили управляемость территорий, не решили социально-экономических проблем и чреватые «всеми видами конфликтов от экологических до этнических» [6].

3. Представленные данные позволяют предположить: проведение референдума по объединению Красноярского края, Таймыра и Эвенкии в 2005 г., не столько способствовало укреплению доверия населения к органам власти, сколько его снижению. Сказанное актуализирует необходимость усиления ответственности власти за принимаемые или, напротив, не принимаемые решения, учета в управленческой деятельности общественного мнения и создание условий по реальному участию избирателей в процессе управления.

Список литературы

1. Доклад А.В. Усса «Красноярский край – к стратегии развития». URL: <http://www.sobranie.info/forum/docs/doklad.pdf> (дата обращения 7 июля 2013 г.).
2. Губернатор Эвенкии Борис Золотарев ответил на вопросы населения Красноярского края. URL: <http://www.regnum.ru/news/30143.html#ixzz2laptrh29> (дата обращения 7 июля 2013 года).
3. Жители Норильска хотят на Таймыр // Ассоциация региональных социологических центров группа «7/89». URL: <http://www.789.ru/news/7028-29.html> (дата обращения 7 июля 2013 года).
4. Избирательная комиссия Красноярского края // URL: http://www.krasnoyarsk.vybory.izbirkom.ru/region/region/krasnoyarsk?action=show&root=1&tvd=224200087164&vrn=224200087163®ion=24&global=&sub_region=24&prver=0&pronetvd=null&vibid=224200087164&type=382 (дата обращения 17 июля 2013 года).
5. Объединение закончилось. Забудьте. URL: http://old.nasledie.ru/politvnt/19_3/article.php?art=14 (дата обращения 5 июля 2013 г.).
6. Презентация доклада «Объединение регионов РФ: за и против» // Институт современного развития. URL: <http://www.insor-russia.ru/ru/news/announcements/8176> (дата обращения 16 июля 2013 года).
7. Третье заседание четвертой сессии Законодательного Собрания края. URL: <http://www.sobranie.info/newsinfo.php?UID=39535> (дата обращения 7 июля 2013 года).
8. Тюленев Ю. «Чтобы хорошо жить хорошо, нужно объединяться. Для этого нужны правила, понятные всем» // «Труд». 2002. № 057.
9. Хлопонин Александр: «Для меня Лебедь не генерал». URL: <http://izvestia.ru/news/260259> (дата обращения 13 августа 2013 года).

10. Чигишев Ю. «Лебедь – партнер Хлопонина. Один любит воевать, другой выводить из кризиса» // «Комок». 2002. № 14.

11. Ё-Ельшин Б. «Объединение Красноярского края откладывается. Как минимум до губернаторских выборов. Вертикаль власти» // «Коммерсантъ». 2002. №88/П.

References

1. *Doklad A.V. Ussa «Krasnojarskij kraj – k strategii razvitija»* [Krasnoyarsk Territory – towards development strategy]. <http://www.sobranie.info/forum/docs/doklad.pdf> (accessed July 7, 2013).

2. *Gubernator Jevenkii Boris Zolotarev otvetil na voprosy naselenija Krasnojarskogo kraja* [Governor of Evenkia Boris Zolotzrev answers the questions on Krasnoyarsk Territory citizens]. <http://www.regnum.ru/news/30143.html#ixzz2laptrh29> (accessed July 7, 2013).

3. *Zhiteli Noril'ska hotjat na Tajmyr // Associacija regional'nyh sociologicheskikh centrov gruppа «7/89»* [The population of Norilsk wants to Taimyr]. <http://www.789.ru/news/7028-29.html> (accessed July 7, 2013).

4. *Izberatel'naja komissija Krasnojarskogo kraja* [The election commission of Krasnoyarsk Territory]. http://www.krasnoyarsk.vybory.izbirkom.ru/region/region/krasnoyarsk?action=show&root=1&tvd=224200087164&vrn=224200087163®ion=24&global=&sub_region=24&prver=0&pronetvd=null&vibid=224200087164&type=382 (accessed July 7, 2013).

5. *Obedinenie zakonchilos'. Zabud'te* [The union is over. Forget]. http://old.nasledie.ru/politvnt/19_3/article.php?art=14 (accessed July 5, 2013).

6. *Prezentacija doklada «Obedinenie regionov RF: za i protiv»* [The presentation of the report “The integration of Russian Federation subjects: pro and

contra”]. <http://www.insor-russia.ru/ru/news/announcements/8176> (accessed July 16, 2013).

7. *Tret'e zasedanie chetvertoj sessii Zakonodatel'nogo Sobranija kraja* [The 3rd meeting of the fourth convocation of Legislative Assembly of the Territory]. <http://www.sobranie.info/newsinfo.php?UID=39535> (accessed July 7, 2013).

8. Tjulenev Ju. *Trud*, no. 057 (2002).

9. Hloponin Aleksandr: «Dlja menja Lebed' ne general» [General Lebed is no general to me]. <http://izvestia.ru/news/260259> (accessed July 13, 2013).

10. Chigishev Ju. *Komok*, no. 14 (2002).

11. El'shin B. «Obedinenie Krasnojarskogo kraja otkladyvaetsja. Kak minimum do gubernatorskih vyborov. Vertikal' vlasti». «Kommersant», no. 88/П (2002).

ДААННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Злотковский Владимир Ильич, кандидат социологических наук, докторант
Институт социально-политических исследований Российской академии наук
ул. Фотиевой, д.6, к.1, г. Москва, 119333, Россия
e-mail: 101@yandex.ru

DATA ABOUT THE AUTHOR

Zlotkovskij Vladimir Ilich, PhD in sociology
Institute of Social-Political Research of Russian Academy of Sciences
6/1, Fotiyeva Str., Moscow, 119333, Russia
e-mail: 101@yandex.ru

Рецензент:

Лунев Владимир Викторович, кандидат социологических наук, доцент
кафедры экономики и управления бизнес-процессами Сибирского
государственного университета