

DOI: 10.12731/2218-7405-2014-9-13

УДК 159.907

ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОФИЛАКТИКА ОТКЛОНЯЮЩЕГОСЯ ПОВЕДЕНИЯ В РАМКАХ ПОДРОСТКОВОЙ СУБКУЛЬТУРЫ

Дьяченко Е.А.

Цель: выявить особенности негативного воздействия молодежных субкультур для разработки и апробации программы профилактики асоциального поведения подростков.

Методы проведения работы: теоретические (анализ, сравнение, классификация), эмпирические (формирующий и констатирующий эксперимент); методы статистической обработки данных (корреляционный анализ и сопоставление).

Результаты: определено, что молодежная субкультура оказывает негативное воздействие на личность подростка. Психопрофилактика негативного воздействия молодежных субкультур на подростков должна строиться с учетом специфики структурных компонентов молодежных субкультур и на развитии творческих способностей.

Область применения результатов: педагогическая психология, психология отклоняющегося поведения, психологическая профилактика отклоняющегося поведения.

Ключевые слова: молодежные субкультуры; девиантное поведение; психологическая профилактика.

PSYCHOLOGICAL PREVENTION OF DEVIATION BEHAVIOR WITHIN THE BOUNDS OF TEEN-AGE SUBCULTURE

D'jachenko E.A.

Object: to reveal peculiarities of negative influence of youth subcultures for development and approbation of the program of asocial teenager's behavior prevention.

Methods of conducting the work: theoretical (analysis, comparison, classification), empirical (forming and ascertaining experiment); methods of statistical data manipulation (correlation analysis and comparison).

Results: *it's detected that youth subculture effects negatively on teenager's personality. Psycho prophylaxis of negative influence of youth subcultures on teenagers should be made with a glance of peculiarity of structural component of youth subculture and development of creativity.*

Range of application of the results: *pedagogical psychology, psychology of deviant behavior, psychological prevention of deviant behavior.*

Keywords: *youth subculture; deviant behavior; psychological prevention.*

Типичная черта подростка – субъективное чувство взрослости, которое можно рассматривать как тенденцию к взрослости – стремление казаться и считаться взрослым. Действительно, взрослость подростка – это только иллюзия, которая выражается, прежде всего, в стремлении к эмансипации от взрослых, освобождении от их опеки и контроля. Л.С. Выготский данный возраст считал самым неустойчивым и изменчивым, имеющим тенденцию сокращаться, составляя едва приметную полоску между окончанием полового созревания и наступлением окончательной зрелости [1]. Но при этом для подростка актуальным остается стремление самовыразиться, самоутвердиться, что оказывается возможным в кругу сверстников. Именно поэтому говорят о типично подростковой «реакции группирования» [5, 6, 10], обуславливающей такой социальный феномен, как молодежная субкультура.

В целом, все особенности подросткового возраста вытекают из несоответствия и расхождения трех точек созревания – социально-культурной, общеорганической и половой [1]. Поэтому гормональный взрыв приводит подростка к эмоциональной нестабильности, импульсивности поведения, следствием чего может являться агрессивность поведения, повышенная склонность к девиантному поведению [10, 12], что закрепляется в рамках молодежных субкультур. В свою очередь, отсутствие опыта и субъективность мышления не дают возможности подросткам трезво и адекватно взглянуть на субкультуру, в которой развивается их группа.

В целом, субкультура для подростка – общество, в котором приветствуется самовыражение, и не имеет значения, является ли это самовыражение созидательным или деструктивным [8, 9, 12]. Подросток может творчески самовыражаться в субкультуре, что отражает ее положительное влияние. Однако, творчество – это лишь часть субкультуры, и далеко не главная.

С педагогической точки зрения молодежная субкультура представляет собой сильнейший инструмент формирования у подростков общей картины мира, включая философский, нравственный, поведенческий компоненты. Поэтому, несмотря на подростковую автономию субкультуры, она не должна оставаться без внимания взрослых.

Таким образом, становится очевидным и актуальным противоречие, заключающееся между возрастной особенностью подростков, выраженной в стремлении принадлежать определенной молодежной субкультуре, неразвитой критичности мышления и наличием не только просоциальных компонентов в субкультуре, которые могут оказывать негативное воздействие на развивающуюся личность.

Поэтому в рамках исследования, проведенного в 2013 году, была поставлена *цель*: выявить особенности негативного воздействия молодежных субкультур для разработки и апробации программы профилактики асоциального поведения подростков.

Объектом исследования стали учащиеся подросткового возраста.

Предмет исследования – психопрофилактика негативного воздействия молодежных субкультур на подростков.

В качестве *гипотезы* выступило положение о том, что учет специфики структурных компонентов молодежной субкультуры, а также развитие способности к творческому росту личности подростка в рамках его субъектности будет способствовать профилактике негативного воздействия молодежных субкультур на подростков.

Достоверность полученных результатов и обоснованность выводов обеспечивалась использованием надежных и валидных *методик*, адекватных цели исследования, – таких, как:

- 1) методика диагностики склонности к отклоняющемуся поведению (А.Н. Орел);
- 2) опросник творческого потенциала (С.В. Максимова) для определения уровня творческой и творческой нереализованности;
- 3) методика «Локус контроля» (Л.Б. Роттер) для определения интернальности и экстернальности;
- 4) для выявления принадлежности к молодежной субкультуре и определения специфических черт общения представителями субкультур была составлена анкета.

Также достоверность полученных результатов обеспечивалась применением математико-статистических методов анализа экспериментальных данных.

Экспериментальной базой исследования стали общеобразовательные школы №44 и № 56 города Нижний Тагил.

В результате исследования были получены следующие *выводы*:

Вывод первый. Молодежные субкультуры оказывают негативное воздействие на подрастающее поколение, влияя на формирование склонности к аддикции, к делинквентному поведению, к агрессии.

В обществе бытует стереотип о том, что группы избегают крайних решений и следуют правилу золотой середины [5]. Однако, американский социальный психолог Дж. Стоунер [3] доказал, что решения группы были более рискованными, чем решение, принятое отдельно каждым индивидом, входящим в группу. Тем опасней становится молодежная субкультура, деятельность которой полностью определяется самими подростками. Интерес к неконформизму подталкивает их к рискованным и противоправным действиям.

Эмпирически данный вывод также подтвердился.

Для определения структурных компонентов современной подростковой субкультуры и их специфического влияния на подростков с учащимися города Нижний Тагил 14-15 лет (21 человек) в октябре 2012 года была проведена анкета.

Анкета была поделена на следующие блоки:

- 1) персональные данные (возраст, пол);
- 2) принадлежность к субкультуре;
- 3) идеологическая составляющая субкультуры (творческое самовыражение, цели, кодекс поведения);
- 4) осведомленность о других субкультурах и отношение к ним;
- 5) асоциальное поведение и криминальные субкультуры;
- 6) агрессивное поведение в рамках субкультур.

Опрос был анонимным для достижения чистоты эксперимента. Наибольший интерес представляют следующие результаты.

Опрашиваемые отнесли себя к семи субкультурам: рэперы (27,5%), скин-хэды (10%), «гламур» (10%), ролевики (10%), рокеры (5%), панки (5%), эмо (5%). 27,5% учащихся не определились с субкультурой.

Было выявлено, что 52% респондентов относятся к другим субкультурам негативно, не принимают их и не желают понимать, 38% – нейтрально, и только 10% опрошенных положительно относятся к наличию других субкультур и не против общения с ними.

76% признались, что пробовали спиртное и сигареты, 50% признались, что регулярно употребляют спиртное и курят.

62% опрошенных подростков положительно относятся к проявлениям физического насилия, 19% – нейтрально, 19% – отрицательно. При этом, отношение к физической агрессии не зависит от пола – девочки наравне с мальчиками готовы ее проявлять.

57% опрошенных считают, что можно нарушить закон, если того требуют обстоятельства. В целом, к людям, преступившим закон, 28% выразили положительное отношение, 23% – нейтральное. Тем самым, больше половины подростков не просто не относятся с осторожностью к осужденным людям, но даже проявляют к ним симпатию.

Анализ результатов анкетирования подростков, принадлежащих к субкультурам, позволяет говорить о том, что современные молодежные субкультуры несут не только отрицательный воспитательный потенциал, но и оказывают асоциальное, а порой, и антисоциальное воздействие на подростков.

На первый взгляд можно предположить, что незначительный объем выборки и отнесенность к субкультурам 72,5% опрошиваемых подростков не делает данный вывод о негативном воздействии молодежных субкультур категоричным. Однако, в целом же, оставляя развитие субкультур бесконтрольным, общество рискует привить подросткам неправильные идеалы, агрессию к непохожим людям, злоупотребление алкоголем и наркотическими веществами «за компанию», пренебрежение законом и социальными нормами.

Таким образом, теоретически и эмпирически был доказан факт негативного воздействия молодежных субкультур на подростков, заключающегося в формировании склонности к агрессии, к аддиктивному и делинквентному поведению.

Вывод второй. Эффективность психопрофилактики негативного воздействия молодежных субкультур на подростков связана с творческим самовыражением.

С общим интеллектуальным развитием связано и развитие воображения. Сближение воображения с теоретическим мышлением дает импульс к творчеству: подростки начинают писать стихи, серьезно заниматься разными видами конструирования и т.п. О подростковом возрасте как одном из пиковых в развитии творчества говорил еще П. Торренс. По данным более поздних эмпирических исследований, проведенных Л.М. Петровой, С.В. Максимовой, креативность подростков выше, чем у детей 9-10 лет [2, 7].

Также результаты корреляционного анализа данных, полученных по результатам диагностики подростков на констатирующем этапе эксперимента, показали, что способствовать профилактике формирования отклоняющегося поведения подростков можно, оказывая, развивающее воздействие на творческую учащихся (наблюдаются стойкие обратные корреляционные связи между показателями творческой и склонностью к аддиктивному и делинквентному поведению – таблица 1 и рисунок 1).

Таблица 1

**Показатели статистически значимых корреляционных связей
 по результатам анализа индивидуально-психологических характеристик подростков**

Показатели	Склонность к делинквентному поведению	Склонность к аддиктивному поведению	Саморазрушение
Творческость	-0,482*	-0,548*	-
Склонность к аддиктивному поведению	0,691**	-	0,595**
Саморазрушение	0,63**	-	-
Экстернальность	-	-	0,485*
Интернальность	-0,473*	-0,594*	

Примечание: гкр (0,05) = 0,468; гкр (0,01) = 0,588; * – вероятность допустимой ошибки 0,05;
 ** – вероятность допустимой ошибки 0,01.

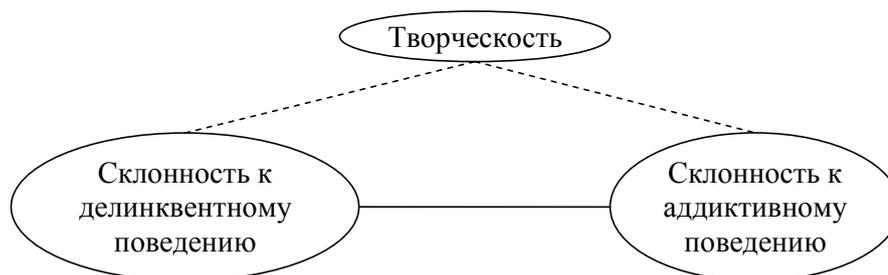


Рис. 1. Стойкие корреляционные связи показателей творческости и девиантного поведения у подростков

Вывод третий. Психопрофилактика негативного воздействия молодежных субкультур на подростков основывается на использовании активных методов, способствующих раскрытию субъектности.

Особенности подросткового возраста обуславливают применение активных методов психопрофилактики. Использование последних способствует раскрытию субъектности подростка, включенного в процесс профессионального педагогического взаимодействия. Посредством моделирования бытовых ситуаций подростки имеют возможность представить варианты пути развития проблемы. Они обучаются распознавать эмоции, выражать их приемлемым образом и продуктивно справляться со стрессом, поддерживать дружеские связи и конструктивно разрешать конфликты в межличностных отношениях. В процессе активного обучения учащиеся обретают способность принимать на себя ответственность, ставить цели, отстаивать

свою позицию и интересы, приобретают навыки самоконтроля, уверенного поведения, изменения себя и окружающей ситуации [4].

Также и корреляционный анализ данных диагностики психологических характеристик подростков (таблица 1 и рисунок 2) позволяет утверждать, что способствовать профилактике формирования отклоняющегося поведения подростков можно, оказывая воздействие на формирование интернальности поведения подростков, связанной с субъектностью (поскольку интернальность связана статистически значимыми обратными связями со склонностью к делинквентному и аддиктивному поведению) – то есть теми характеристиками, на которых строится активное обучение.

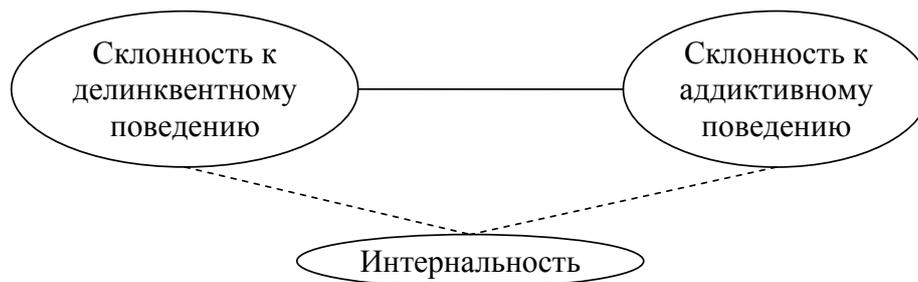


Рис. 2. Стойкие корреляционные связи показателей интернальности и девиантного поведения у подростков

Доказанные факты по первым выводам легли в основу **четвертого – главного – вывода:** применение программы психопрофилактики приводит к снижению характеристик девиантности.

Программа психопрофилактики негативного воздействия молодежных субкультур была составлена на основании полученных данных анкетирования и включала в себя следующие разделы: субкультура как социальный феномен, кодекс субкультур, асоциальное поведение в рамках молодежных субкультур, криминальные субкультуры, творчество и возможности морального удовлетворения в молодежной субкультуре. Также основанием для составления программы профилактики послужил статистический корреляционный анализ данных (выводы второй и третий).

После формирующего эксперимента у подростков (таблица 2 и рисунок 3):

- 1) понизились показатели склонности к делинквентности (причем, различия статистически значимы);

- 2) понизились показатели склонности к аддикции (статистическая разница);
- 3) статистически значимо понизились показатели склонности к саморазрушающему поведению;
- 4) повысились показатели творческой подростки (наблюдаются статистически значимые различия);
- 5) повысились показатели интернальности (хотя, по данному компоненту статистическая значимость различия показателей до и после формирующего эксперимента не доказана).

Таблица 2

Результаты сопоставления по показателям индивидуально-психологических характеристик подростков до и после формирующего эксперимента

Показатели	Констатирующий этап формирующего эксперимента		Контрольный этап формирующего эксперимента		t	p
	M ± m	S	M ± m	S		
Творчество	1,56 ± 1,22	5,19	5,44 ± 0,88	3,75	-2,58	0,05
Интернальность	10,39 ± 1,42	6,01	12,56 ± 1,007	4,27	-1,25	-
Склонность к делинквентному поведению	44,28 ± 2,006	8,51	38,28 ± 1,87	7,92	2,19	0,05
Склонность к аддиктивному поведению	42,11 ± 1,77	7,49	34,94 ± 0,86	3,654	3,65	0,001
Саморазрушение	44,22 ± 1,95	8,26	37,44 ± 1,26	5,34	2,92	0,01

Примечание: M – среднее значение; S – стандартное отклонение; m – средняя ошибка; t – критерий Стьюдента; p – вероятность допустимой ошибки.
 t_{критич.} (0,05) = 2,03;
 t_{критич.} (0,01) = 2,73;
 t_{критич.} (0,001) = 3,6.

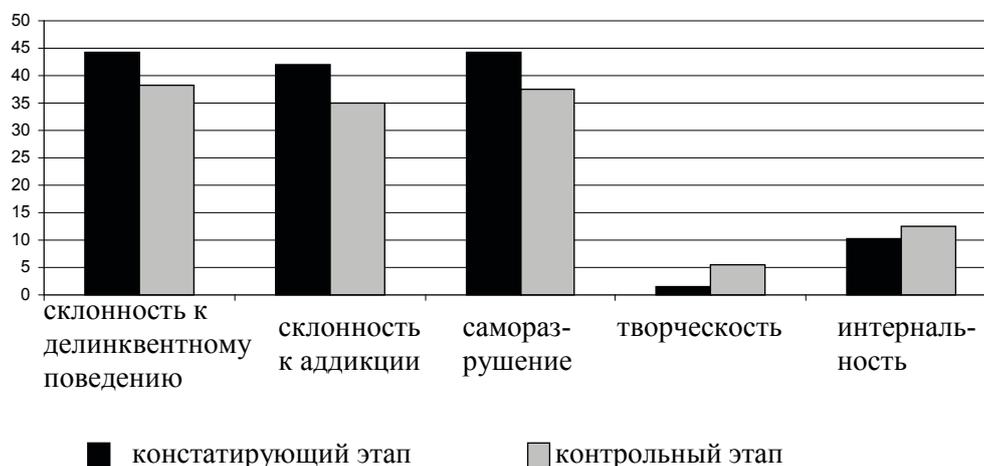


Рис. 3. Сопоставление результатов диагностики психологических характеристик подростков на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Таким образом, можно утверждать, что профилактика негативного воздействия молодежных субкультур на подростков не только желательна, но и необходима, и успешна, поскольку приводит к снижению показателей девиантности, повышает личностные ресурсы, препятствующие негативному воздействию, – такие, как творчество и интернальность.

Полученные выводы подтверждают выдвинутую гипотезу о том, что учет специфики структурных компонентов молодежной субкультуры, а также развитие способности к творческому росту личности подростка в рамках его субъектности будет способствовать профилактике негативного воздействия молодежных субкультур на подростков.

Дальнейшие исследования молодежных субкультур помогут расширить и систематизировать имеющиеся знания об этом социальном явлении. Субкультура сама по себе не стремится отгородиться от общества – это своеобразная социальная оппозиция, которая требует признания своего существования. Принятие субкультур на базе образовательных учреждений может помочь решить проблемы внутри школьного общения, а также привнести в само явление субкультур, если не возможность контроля, то, как минимум, возможность наблюдения за внутренними изменениями в субкультуре.

Список литературы

1. Выготский Л.С. Собрание сочинений. В 6 т. Т. 4. Детская психология / Под ред. Д.Б. Элькина. – М.: Педагогика, 1984. 432 с.

2. Ильин Е.П. Психология творчества, креативности, одаренности. – СПб.: Питер, 2012. 434 с.
3. Костинская А.Г. Зарубежные исследования группового принятия решений, связанных с риском // Социальная психология: Хрестоматия / Сост. Е.П. Белинская, О.А. Тихомандрицкая. – М.: Аспект-Пресс, 2003. С. 209-216.
4. Кузахмедова Г.В. Становление межличностных отношений старшеклассников со сверстниками и взрослыми: уроки самопознания и сотрудничества // Вестник психосоциальной и коррекционно-реабилитационной работы. 2006. №2. С. 53-56.
5. Лekomцева Е.Н. Неформальные объединения молодёжи как социальное явление // Педагогический Вестник. – Ярославль, 2007. №2. С. 46-54.
6. Личко А.Е. Психопатии и акцентуации характера у подростков. – СПб.: Питер, 2010. 256 с.
7. Максимова С.В. Творчество: созидание или деструкция? – М.: Академический Проект, 2006. 224 с.
8. Молодежные субкультуры Москвы / Сост. Д.В. Громов, отв. ред. М.Ю. Мартынова. – М.: ИЭА РАН, 2009. 544 с.
9. Омельченко Е.М. Молодежные культуры и субкультуры. – М.: Институт социологии РАН, 2000. 262 с.
10. Простакова Т.М. Кризис подросткового возраста. – Ростов н/Д.: Феникс, 2009. 244 с.
11. Уварова Г.В. Причины формирования криминального поведения в юношеском возрасте // Психология в вузе, 2005. №4. С. 41-56.
12. Шабанов Л.В. Социально-психологические характеристики молодежных субкультур: социальный протест или вынужденная маргинальность. – Томск: Томский государственный университет, 2005. 399 с.

References

1. Vygotsky L.S. Collected works. In 6 v. V. 4. *Children's psychology*. – Moscow: Pedagogics, 1984. 432 p.
2. И'ин Е.П. *Psikhologija tvorchestva, kreativnosti, odarennosti* [Psychology of creativity, creativity, endowments]. – Sankt-Peterburg: Piter, 2012. 434 p.
3. Kostinskaya A.G. *Social psychology. Anthology*. – Moscow: Aspect-press, 2003. Pp. 209-216.
4. Kuzahmedova G.V. *Vestnik psihosocial'noj i korrekcionno-reabilitacionnoj raboty* [Messenger of psychosocial and correctional and rehabilitation work]. 2006, no 2. Pp. 53-56.
5. Lekomceva E.N. *Pedagogicheskij Vestnik* [Pedagogical Messenger]. – Yaroslavl, 2007, no 2. Pp. 46-54.

6. Lichko A.E. *Psihopatii i akcentuacii haraktera u podrostkov* [Psikhopatiya and a character akt-sentuation at teenagers]. – Sankt- Petersburg: Piter, 2010. 256 p.
7. Maksimova S.V. *Tvorchestvo: sozidanie ili destruksija?* [Creativity: creation or destruction?]. – Moscow: Akademicheskij Proekt, 2006. 224 p.
8. Gromov D.V. *Molodezhnye subkul'tury Moskvy*. – Moskow: Institut etnologii i antropologii im. Miklukho-Maklaja RAN, 2009. 544 p.
9. Omel'chenko E.M. *Molodezhnye kul'tury i subkul'tury* [Youth subcultures of Moscow]. – Moscow: Institute of sociology of the Russian Academy of Sciences, 2000. 262 p.
10. Prostakova T.M. *Krizis podrozkovogo vozrasta* [Crisis of teenage age]. – Rostov-on-Don: Phoenix, 2009. 244 p.
11. Uvarova G.V. *Psihologija v vuze* [Psychology in higher education institution]. – Moscow, 2005, no 4. Pp. 41-56.
12. Shabanov L.V. *Social'no-psihologicheskie harakteristiki molodezhnyh subkul'tur: social'nyj protest ili vynuzhdennaja marginal'nost'* [Social and psychological characteristics of youth subcultures: social protest or the compelled marginality]. – Tomsk: Tomskij gosudarstvennyj universitet, 2005. 399 p.

ДАнные ОБ АВТОРЕ

Дьяченко Елена Анатольевна, доцент кафедры педагогики и психологии, кандидат психологических наук

*Нижнетагильская государственная социально-педагогическая академия
ул. Красногвардейская, 57, г. Нижний Тагил, Свердловская область, 622031, Россия
e-mail: lentschik_nt@mail.ru*

DATA ABOUT THE AUTHOR

D'jachenko Elena Anatolievna, associate professor of the department of pedagogy and psychology, candidate of psychological science

*State Social-Pedagogical Academy of Nizhniy Tagil
Krasnogvardeiskaya Street, 57, Nizhniy Tagil, Sverdlovsk region, 622031, Russia
e-mail: lentschik_nt@mail.ru*

Рецензент:

Малеев А.Л., педагог-психолог, кандидат психологических наук, доцент, МБОУ СОШ № 1 имени Н.К. Крупской, г. Нижний Тагил